

# verantwoorde afspraken

onderzoek naar subsidieverlening en  
bewaking prestatieafspraken



Rekenkamer

**KRIMPEN AAN DEN IJSSEL**



# verantwoorde afspraken

onderzoek naar subsidieverlening en  
bewaking prestatieafspraken



Rekenkamer

**KRIMPEN AAN DEN IJSSEL**



## voorwoord

Met subsidies kan een gemeente financiële steun geven aan activiteiten, die door maatschappelijke organisaties of burgers worden geïnitieerd en ontplooid. Een subsidie kan eenmalig verstrekt worden, maar er zijn ook langjarige subsidierelaties. Ook in een relatief kleine gemeente is het belangrijk dat zulke structurele subsidierelaties voldoende zakelijk zijn. Het gaat om de besteding van publiek geld en subsidies kunnen een aanzienlijke financiële omvang hebben. Daarom heeft de Rekenkamer de subsidieverlening in Krimpen aan den IJssel onderzocht. In het onderzoek zijn we nagegaan hoe de subsidieverlening verloopt bij het Streekmuseum Krimpenerwaard, de jeugdhulporganisatie Enver en sport- en cultuurstichting Synerki. Uit het onderzoek van de Rekenkamer blijkt dat de gemeente Krimpen aan den IJssel het proces van subsidieverlening goed op orde heeft. Alle relevante stappen worden gezet. Dit rapport leert dat de ruimte voor verbetering vooral zit in de inhoud van de afspraken over te leveren prestaties en de kwaliteit van de verantwoording. Naast duidelijke afspraken over de prestaties is het belangrijk dat er ook afspraken worden gemaakt over de informatie die daarover door de subsidie-ontvangende partijen wordt verstrekt. Ook is het belangrijk dat afgewogen blijft worden of subsidie de meest geëigende vorm is en of het verantwoord is om steeds meer activiteiten onder dezelfde subsidie te scharen. Tenslotte is het noodzakelijk dat de gemeente de prestaties monitort en als die achterblijven bij de afspraken daar passende consequenties aan verbindt.

Wij hebben het rapport Verantwoorde afspraken genoemd, omdat de conclusies en aanbevelingen betrekking hebben op het verbeteren van de wisselwerking tussen afspraken en het verantwoordingsproces. De aanbevelingen hebben tot doel de gemeente Krimpen aan den IJssel te helpen om voldoende te verzakelijken in subsidierelaties, waardoor de gemeente haar ambities met subsidies beter waar kan maken. Juist als een gemeente de bijdrage die activiteiten, burgers en organisaties leveren op het gebied van cultuur, welzijn en sport waardeert, is het des te belangrijker dat er verantwoorde afspraken worden gemaakt, zodat de financiële bijdrage van de gemeente maximaal en zichtbaar bijdraagt aan de doelen die zijn gesteld. Waardering, interesse en betrokkenheid kunnen heel goed gelijk opgaan met prestatieafspraken, monitoring en duidelijkheid over consequenties als afspraken niet voldoende worden nagekomen.

Marjolein van Asselt  
Directeur





<b>voorwoord</b>	<b>3</b>
<b>bestuurlijke nota</b>	<b>9</b>
<b>1</b> inleiding	11
<b>2</b> bestuurlijke conclusies	13
<b>3</b> aanbevelingen	15
<b>4</b> bestuurlijke reactie	17
<b>5</b> nawoord: aandachtspunten gemeenteraad	19
<b>nota van bevindingen</b>	<b>21</b>
<b>1</b> inleiding	23
1-1 aanleiding	23
1-2 het subsidieproces	23
1-3 financiële context	25
1-4 doel- en vraagstelling	26
1-4-1 doelstelling	26
1-4-2 centrale vraag en deelvragen	26
1-5 afbakening	26
1-5-1 onderzoeksperiode	26
1-5-2 selectie casussen	27
1-6 aanpak	27
1-6-1 algemeen	27
1-6-2 normen	28
<b>2</b> Enver	29
2-1 inleiding	29
2-2 beleidsmatige en financiële context	30
2-2-1 totstandkoming en achtergrond	30
2-2-2 beleid	33
2-2-3 financieel	34
2-3 subsidieverlening	35
2-3-1 opbouw subsidieovereenkomst en aansluiting bij beleid	35
2-3-2 prestatieafspraken en overige eisen	36
2-3-3 afspraken over verantwoording	38
2-3-4 samenvatting	43
2-4 verantwoording en bewaking prestaties	45
2-4-1 jaarlijkse verantwoording, monitoring en vaststelling	46
2-4-2 formatie	47
2-4-3 bereik en resultaten	48
2-4-4 specifieke activiteiten	49
2-4-5 klanttevredenheid	49
2-4-6 klachten	50



2-4-7	incidenten	51
2-4-8	eisen aan medewerkers en organisatie	52
2-4-9	samenvatting	52
2-5	inkoop per 2022	54
2-5-1	aanbesteding en raamovereenkomst	54
2-5-2	ontbrekende afspraken in inkoopconstructie	54
<b>3</b>	<b>Streekmuseum Krimpenwaard</b>	<b>57</b>
3-1	inleiding	57
3-2	beleidsmatige en financiële context	58
3-2-1	achtergrond Streekmuseum	58
3-2-2	beleid	59
3-2-3	financieel	60
3-3	subsidieverlening	62
3-3-1	opbouw subsidieovereenkomst en aansluiting bij beleid	62
3-3-2	exploitatie	63
3-3-3	verantwoord beheer collectie	64
3-3-4	communicatie	65
3-3-5	extra taken en activiteiten	66
3-3-6	overleg missie en toekomst museum	68
3-3-7	verantwoordingsafspraken	68
3-3-8	samenvatting	69
3-4	verantwoording en bewaking prestatieafspraken	71
3-4-1	jaarlijkse verantwoording, vaststelling en monitoring	71
3-4-2	exploitatie	72
3-4-3	verantwoord beheer museumcollectie	76
3-4-4	communicatie	79
3-4-5	extra activiteiten en taken	79
3-4-6	overleg missie en toekomst museum	83
3-4-7	samenvatting	84
<b>4</b>	<b>Synerkri</b>	<b>87</b>
4-1	inleiding	87
4-2	beleidsmatige en financiële context	88
4-2-1	totstandkoming en achtergrond	88
4-2-2	beleid	91
4-2-3	financieel	93
4-3	opbouw subsidieovereenkomst en aansluiting bij beleid	94
4-3-1	opbouw subsidieovereenkomst	94
4-3-2	aansluiting bij beleid	95
4-3-3	samenvatting	96
4-4	prestatieafspraken maatschappelijke participatie	96
4-4-1	formatie combinatiefunctionarissen	97
4-4-2	Brede school en andere activiteiten buiten schooltijd	97
4-4-3	cultuur	99
4-4-4	sport	102
4-4-5	samenvatting	105
4-5	prestatieafspraken beheer binnensport	106
4-5-1	onderhoud	107
4-5-2	beschikbaar stellen en verhuur	109
4-5-3	samenvatting	110





4-6	afspraken over verantwoording	110
4-6-1	jaarlijkse financiële en inhoudelijke verantwoording	110
4-6-2	maatschappelijke participatie	112
4-6-3	beheer binnensport	113
4-6-4	samenvatting	114
4-7	verantwoording en bewaking	115
4-7-1	jaarlijkse verantwoording, monitoring en vaststelling	115
4-7-2	maatschappelijke participatie	117
4-7-3	beheer binnensport	122
4-7-4	samenvatting	124
<b>5</b>	<b>analyse van overeenkomsten en verschillen</b>	<b>127</b>
5-1	inleiding	127
5-2	subsidieproces algemeen	127
5-3	subsidieverlening	127
5-4	inhoudelijke verantwoording en monitoring	129
5-5	financiële verantwoording en monitoring	129
5-6	opvallende bevindingen per casus	130
	<b>Bijlagen</b>	<b>133</b>
bijlage 1	onderzoeksverantwoording	135
bijlage 2	geraadpleegde bronnen	138
bijlage 3	afkortingen	143



***bestuurlijke nota***



# 1 inleiding

Als de gemeente taken uitbesteedt aan een andere organisatie, dan is van belang dat die organisatie de prestaties levert die de gemeente voor ogen heeft. De gemeente moet daarom adequaat op deze afspraken sturen, bijvoorbeeld door duidelijke afspraken te maken over het budget en de prestaties die daarvoor worden verwacht en te controleren in hoeverre die prestaties daadwerkelijk worden geleverd.

Er zijn verschillende manieren waarop de gemeente taken kan uitbesteden aan andere partijen. Eén van die manieren is subsidieverlening. Een andere manier is bijvoorbeeld inkoop, via een aanbestedingsprocedure. Ongeacht de vorm van uitbesteding die de gemeente kiest, is goede prestatiebesturing door de gemeente van belang.

In dit onderzoek heeft de rekenkamer zich specifiek gericht op prestatiebesturing van de gemeente bij subsidieverlening. Aan de hand van het subsidieoverzicht in de gemeentelijke jaarrekening heeft de rekenkamer drie subsidies geselecteerd voor het onderzoek. Dat zijn de subsidies aan het Streekmuseum, Enver en Synerkri.

## **subsidie of inkoop**

Het is van belang dat de gemeente, voorafgaand aan het uitbesteden van een taak, een weloverwogen keuze maakt tussen subsidieverlening en inkoop. Dit is onder meer van belang omdat bij die keuze juridische kaders richtinggevend kunnen zijn, met name recht en beleid van de Europese Unie. Voor vragen over recht en beleid van de Europese Unie in dezen kunnen gemeenten terecht bij het Kenniscentrum Europa Decentraal.<sup>1</sup> Dit kenniscentrum is opgericht door het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK), de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG), het Interprovinciaal Overleg (IPO) en de Unie van Waterschappen (UvW).

De focus van dit onderzoek ligt op prestatiebesturing, wat betekent dat de rekenkamer die vooraf gemaakte keuzes niet heeft onderzocht. De rekenkamer heeft dus niet onderzocht in hoeverre de gemeente in de drie onderzochte casussen op goede gronden de keuze heeft gemaakt voor subsidieverlening.

In één van de casussen (Enver) is gedurende de onderzoeksperiode de subsidierelatie gewijzigd in een inkooprelatie. Ook die keuze heeft de rekenkamer niet onderzocht. In een andere casus (Synerkri), bleek het aantal taken van de gesubsidieerde instelling in de loop der jaren geleidelijk te zijn uitgebreid met nieuwe taken. De vraag of bij de toevoeging van die nieuwe taken op goede gronden is gekozen voor subsidieverlening, valt eveneens buiten de scope van dit onderzoek.

<sup>1</sup> Zie voor meer informatie hierover de website [www.europadecentraal.nl](http://www.europadecentraal.nl)



Stichting Streekmuseum Krimpenerwaard ontvangt jaarlijks subsidie voor de exploitatie van het Streekmuseum, het beheer van de museumcollectie en een aantal extra activiteiten.

Stichting Enver is een jeugdhulporganisatie die tot en met 2021 jaarlijks een subsidie ontving voor inzet van medewerkers in het Krimpen Sociaal Team, opvoed- en opgroeiondersteuning en schoolmaatschappelijk werk. Per 2022 is de subsidie omgezet naar een inkoopconstructie.

Stichting Synerkri ontvangt jaarlijks subsidie voor de inzet van combinatiefunctionarissen, voor Brede school- en andere activiteiten buiten schooltijd, voor activiteiten op het gebied van cultuur en sport en voor beheer en onderhoud van binnensportaccommodaties.

In elk van de drie casussen heeft de rekenkamer onderzocht welke prestatieafspraken de gemeente jaarlijks bij het verlenen van de subsidie heeft vastgelegd met de gesubsidieerde organisatie en welke afspraken zijn gemaakt over verantwoording van die prestaties. Ook heeft de rekenkamer voor elke casus onderzocht in hoeverre de verantwoording van prestaties daadwerkelijk heeft plaatsgevonden, in hoeverre die verantwoording inzicht biedt in de geleverde prestaties en of de gemeente het leveren van die prestaties voldoende heeft gemonitord en bewaakt.

Deze bestuurlijke nota bevat de conclusies en aanbevelingen die volgen uit het onderzoek. In de nota van bevindingen staan de feitelijke bevindingen uit het onderzoek die als basis dienen voor de conclusies in de bestuurlijke nota. Samen vormen de bestuurlijke nota en de nota van bevindingen het rekenkamerrapport.

## 2 bestuurlijke conclusies

### **basisproces subsidieverlening en vaststelling**

- 1 Het college heeft de formele basis van het subsidieproces goed op orde. Het college voerde in elk van de drie casussen de jaarlijkse subsidieverlening, de monitoring van de jaarverantwoordingen en de vaststelling van de subsidies uit conform de Algemene Subsidieverordening van de gemeente.

### **sturing op prestaties**

Meerdere bevindingen in het onderzoek duiden erop dat het college de sturing op prestaties van de gesubsidieerde instellingen de afgelopen jaren wilde verbeteren en dat op onderdelen ook verbeteringen plaats hebben gevonden. De rekenkamer constateerde in het onderzoek niettemin nog altijd aanzienlijke verbeterpunten. De volgende conclusie gaat daar over.

- 2 De sturing van het college op prestaties van de gesubsidieerde instellingen is op alle onderdelen van het subsidieproces voor verbetering vatbaar:
  - a De afspraken in de subsidieovereenkomsten waarborgen onvoldoende dat het college inzicht krijgt in de prestaties die de gesubsidieerde organisaties leveren. In elk van de drie casussen is jaarlijks minstens 40% van de prestatieafspraken niet duidelijk genoeg (Enver 40%, Streekmuseum 56% of meer, Synerkri 67% of meer). Daarnaast zijn in geen van de drie casussen voldoende afspraken gemaakt over de wijze van verantwoording van de prestaties achteraf.
  - b Het college monitort de prestaties van de gesubsidieerde instellingen onvoldoende. In elk van de drie casussen boden de jaarverantwoordingen van de gesubsidieerde instellingen onvoldoende inzicht in de geleverde prestaties. In geen van de casussen heeft het college de gesubsidieerde organisaties daarop verzocht de verantwoording aan te vullen.
  - c In geen van de drie casussen is de onvolledige verantwoording over de geleverde prestaties voor de gemeente aanleiding geweest om stappen te nemen richting de gesubsidieerde organisaties. Zo heeft de onvolledige verantwoording in geen van de casussen geleid tot het lager vaststellen van de subsidie.

### **financiële verantwoording**

- 3 In de Algemene Subsidieverordening is niet voldoende gewaarborgd dat gesubsidieerde organisaties jaarrekeningen indienen met juiste gegevens. De eis dat organisaties met € 50.000 of meer subsidie een accountantsverklaring bij hun jaarrekening moeten voegen, herbergt het risico dat de gesubsidieerde organisatie een accountantsverklaring bijvoegt die geen enkele zekerheid biedt dat de gegevens in de jaarrekening juist zijn ('getrouw' in accountantstermen). Er bestaan namelijk meerdere soorten accountantsverklaringen. Alleen een controleverklaring geeft een redelijke mate van zekerheid dat de gegevens in de jaarrekening juist zijn.



**specifieke conclusies per casus**

- 4 In de casus Synerkri bleek dat het risico van de te algemeen geformuleerde eis van een accountantsverklaring niet denkbeeldig is. Synerkri heeft namelijk bij de jaarverantwoordingen over 2019, 2020 en 2021 geen jaarrekening met een controleverklaring gevoegd. Hierdoor kan het college er niet op vertrouwen dat de door Synerkri ingediende jaarrekeningen over die jaren kloppen. Synerkri heeft bovendien in 2019 en 2020 de jaarrekening te laat ingediend. Het college heeft begin 2022 schriftelijk aan Synerkri aangekondigd dat bij de verantwoording over dat jaar een jaarrekening met een volledige controleverklaring moet worden ingediend. Daarmee heeft het college een passende stap genomen.
- 5 In de casus Streekmuseum valt op dat tussen 2019 en 2022 geen duidelijke afspraken zijn gemaakt met het museum over het registeren, inventariseren en afstoten van een deel van de museumcollectie. Dit onderwerp kwam in de onderzochte periode elk jaar terug in de prestatieafspraken en stond tevens op de agenda in gesprekken tussen gemeente en museum, zonder dat substantiële stappen werden gezet om dit voornemen daadwerkelijk uit te voeren.
- 6 In de casus Enver valt op dat voor OVO/SMW geen voor alle betrokken partijen duidelijke verantwoordingsafspraken zijn gemaakt over het afhandelen van klachten van cliënten, het melden en afhandelen van incidenten en het onderzoeken van klanttevredenheid. Dit geldt zowel voor de subsidieovereenkomsten als voor de inkoopconstructie die per 2022 van kracht is.





## 3 aanbevelingen

De rekenkamer heeft op basis van de conclusies vijf aanbevelingen geformuleerd aan het college van B en W:

- 1 Bewerkstellig dat in subsidieovereenkomsten de komende jaren duidelijkere prestatieafspraken worden opgenomen. Bevorder dit door te eisen dat subsidieaanvragers in de aanvraag duidelijk de prestaties omschrijven die zij gaan leveren.**

Sturing op prestaties gaat beter als te leveren prestaties vooraf duidelijk zijn geformuleerd. Als organisaties die subsidieaanvragen in hun aanvraag duidelijk de prestaties omschrijven die zij gaan leveren, dan is daarmee een basis gelegd voor het maken van duidelijke prestatieafspraken. In artikel 2 van de Algemene Subsidieverordening eist de gemeente bij een subsidieaanvraag een “beschrijving van de activiteiten waarvoor de subsidie wordt aangevraagd.” Die eis kan nader worden geconcretiseerd, bijvoorbeeld in de beleidsregel voor de betreffende subsidie. Ook is denkbaar dat de gemeente voor subsidies op specifieke terreinen een format opstelt voor een subsidieaanvraag waarin de aanvrager de beoogde prestaties moet invullen. De gemeente Rotterdam kent zo’n format bijvoorbeeld voor het aanvragen van cultuursubsidies.

- 2 Neem in subsidieovereenkomsten vanaf volgend jaar voor beide partijen duidelijke afspraken op over de manier waarop de gesubsidieerde organisaties verantwoording af moeten leggen over de geleverde prestaties. Daarmee is beter gewaarborgd dat de jaarverantwoordingen van de organisaties voldoende inzicht bieden in de geleverde prestaties.**

De rekenkamer heeft geconstateerd dat in de onderzochte subsidieovereenkomsten veelal onvoldoende duidelijke verantwoordingsafspraken zijn vastgelegd. Dit vergroot de kans dat organisaties achteraf een verantwoording indienen die de gemeente onvoldoende inzicht biedt in de geleverde prestaties. Uit dit onderzoek blijkt dat die verantwoordingen inderdaad grotendeels onvoldoende inzicht bieden. Zelfs over gemaakte meetbare prestatieafspraken blijken gesubsidieerde organisaties soms niet goed verantwoording af te leggen. In al die gevallen waren de gemaakte verantwoordingsafspraken onvoldoende. Ook dit duidt op het belang van het maken van goede verantwoordingsafspraken vooraf. Als voor gesubsidieerde organisaties van te voren duidelijk is op welke wijze zij na afloop van het subsidiejaar verantwoording moeten afleggen over de uitvoering van de gemaakte prestatieafspraken, weten zij welke gegevens zij daartoe gedurende het jaar moeten bijhouden.

- 3 Verbeter de monitoring van prestaties van gesubsidieerde organisaties door aanvullende informatie te vragen op onderdelen van de verantwoording die niet voldoende inzicht bieden in de geleverde prestaties.**

Uit dit onderzoek blijkt dat de gemeente de uitvoering van de prestatieafspraken in elke casus onvoldoende heeft gemonitord, waardoor de gemeente onvoldoende inzicht heeft verkregen in de geleverde prestaties van de drie organisaties. Door gesubsidieerde organisaties aan te spreken en te verzoeken hun verantwoording op



ontbrekende onderdelen aan te vullen, kan dit inzicht verbeteren. Het opvolgen van aanbeveling 1 en 2 helpt de gemeente hierbij. Als vooraf duidelijkere prestatieafspraken en verantwoordingsafspraken worden gemaakt, dan is het voor de gemeente eenvoudiger om na afloop van het subsidiejaar de uitvoering van de prestatieafspraken te bewaken.

**4 Neem in de Algemene Subsidieverordening op dat bij subsidies vanaf € 50.000 een aanvraag tot vaststelling van de subsidie een controleverklaring moet bevatten van een onafhankelijke accountant.**

Weliswaar heeft de gemeente in de casus Synerkri passend gehandeld door na afloop van elk subsidiejaar alsnog een controleverklaring van Synerkri te vragen, maar naar het oordeel van de rekenkamer was het nog beter geweest als de gemeente de eis van de controleverklaring had opgenomen in de subsidieverordening. Dan zou op voorhand duidelijk zijn vastgelegd dat de gemeente deze verklaring wil ontvangen. De eis om bij subsidies vanaf € 50.000 een controleverklaring te voegen bij de jaarrekening is opgenomen in de model subsidieverordening van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG). De rekenkamer beveelt aan om die bepaling over te nemen in de Algemene Subsidieverordening van de gemeente.

**5 Maak aanvullende afspraken met Enver en met andere opdrachtnemers die deelnemen aan de raamovereenkomst voor OVO/SMW, over het afhandelen van klachten, het melden en afhandelen van incidenten en het onderzoeken van klanttevredenheid.**

De gemeente regelt de inzet van medewerkers, zowel voor KST als voor OVO/SMW, per 2022 door middel van inkoop en heeft hiertoe een raamovereenkomst gesloten met Enver en andere organisaties, met een looptijd tot 1 juni 2025. Uit het onderzoek blijkt dat voor OVO/SMW geen voor alle betrokken partijen duidelijke afspraken zijn gemaakt over klachten, incidenten en klanttevredenheidsonderzoek. De rekenkamer beveelt aan om daarover alsnog aanvullende afspraken te maken met de organisaties die deelnemen aan de overeenkomst.



## 4 bestuurlijke reactie

Met belangstelling hebben wij kennis genomen van uw onderzoek naar de wijze waarop wij sturen op de prestaties van onze gesubsidieerde instellingen. In uw onderzoek heeft u zich gericht op twee instellingen die in ons maatschappelijk domein actief zijn (Streekmuseum Krimpenerwaard en Synerkri) en één instelling (Enver) die in ons sociaal domein actief is.

In algemene zin zijn wij het met uw rekenkamer eens dat het bij uitbesteding van gemeentelijke taken belangrijk is dat wij vooraf aangeven:

1. om welke taken het gaat
2. welke (meetbare) prestaties wij verwachten
3. hoe wij (concreet) zullen beoordelen of de taken naar behoren zijn uitgevoerd en de prestaties zijn geleverd
4. welk budget wij daarvoor beschikbaar stellen.

Ook zijn we het eens dat wij, voorafgaande aan het uitbesteden van een taak, een weloverwogen keuze moeten maken tussen samenwerking met andere gemeenten, subsidieverlening of inkoop.

Wij zijn blij dat u heeft geconstateerd dat de formele basis van ons subsidieproces goed op orde is. En we zijn ook blij dat u heeft ervaren dat wij de afgelopen jaren de intentie hebben gehad om de sturing op de prestaties te verbeteren en dat er daadwerkelijk ook verbeteringen hebben plaatsgevonden. Met u zijn wij van mening dat er nog verdere verbeteringen zijn door te voeren.

Web willen we de kanttekening maken dat het produceren van verantwoordingsinformatie nog niet betekent dat ook verantwoordelijkheid wordt genomen. En dat prestatiesturing niet 'automatisch' leidt tot betere prestaties. En dat verantwoordingsinformatie niet per definitie tot beter gedrag leidt.

Er zijn voldoende onderzoeken naar prestatiesturing die laten zien dat deze verbanden er vaak niet zijn. En er zijn ook wetenschappers die stellen dat je — in plaats van investeren in allerlei meesystemen — beter meer tijd en energie kunt steken in het cultiveren van vertrouwen en de intrinsieke motivatie en de beroepstrots van instellingen om hun taken naar behoren uit te oefenen.

Al met al kunnen wij ons vinden in de aanbevelingen die uw rekenkamer doet. Indien de gemeenteraad deze aanbevelingen overneemt, zullen wij een plan van aanpak maken hoe wij dit de komende jaren kunnen vormgeven.



## 5 nawoord: aandachtspunten gemeenteraad

Op 17 mei 2023 ontving de rekenkamer de bestuurlijke reactie van het college op dit rapport. Tabel 5-1 geeft de reacties van het college weer op de vijf aanbevelingen van de rekenkamer.

**tabel 5-1: reactie college op aanbevelingen**

<b>aanbeveling</b>	<b>reactie college</b>
1 Bewerkstellig dat in subsidieovereenkomsten de komende jaren duidelijkere prestatieafspraken worden opgenomen. Bevorder dit door te eisen dat subsidieaanvragers in de aanvraag duidelijk de prestaties omschrijven die zij gaan leveren.	<b>Het college neemt deze aanbeveling over</b>
2 Neem in subsidieovereenkomsten vanaf volgend jaar voor beide partijen duidelijke afspraken op over de manier waarop de gesubsidieerde organisaties verantwoording af moeten leggen over de geleverde prestaties. Daarmee is beter gewaarborgd dat de jaarverantwoordingen van de organisaties voldoende inzicht bieden in de geleverde prestaties.	<b>Het college neemt deze aanbeveling over</b>
3 Verbeter de monitoring van prestaties van gesubsidieerde organisaties door aanvullende informatie te vragen op onderdelen van de verantwoording die niet voldoende inzicht bieden in de geleverde prestaties.	<b>Het college neemt deze aanbeveling over</b>
4 Neem in de Algemene Subsidieverordening op dat bij subsidies vanaf € 50.000 een aanvraag tot vaststelling van de subsidie een controleverklaring moet bevatten van een onafhankelijke accountant.	<b>Het college neemt deze aanbeveling over</b>
5 Maak aanvullende afspraken met Enver en met andere opdrachtnemers die deelnemen aan de raamovereenkomst voor OVO/SMW, over het afhandelen van klachten, het melden en afhandelen van incidenten en het onderzoeken van klanttevredenheid.	<b>Het college neemt deze aanbeveling over</b>

Zoals zichtbaar in de tabel, neemt het college alle aanbevelingen van de rekenkamer over.

Het college plaatst de kanttekening dat het produceren van verantwoordingsinformatie nog niet betekent dat ook verantwoordelijkheid wordt genomen en dat prestatiesturing niet 'automatisch' leidt tot betere prestaties. Naar aanleiding hiervan merkt de rekenkamer op dat dit onderzoek gaat over de subsidierelatie tussen de gemeente en subsidiënten. De rekenkamer heeft niet gesteld dat verbetering van de afspraken en de verantwoording daarover automatisch leiden



tot betere prestaties; wel dat het noodzakelijk is om beter inzicht te krijgen en de gemeenteraad beter inzicht te bieden. Of en op welke wijze andere vormen van sturing effectief kunnen worden ingezet om de prestaties te verbeteren, heeft de rekenkamer niet onderzocht.

# *nota van bevindingen*





# 1 inleiding

## 1-1 aanleiding

Gemeenten besteden veel taken uit aan andere partijen. Het gaat daarbij niet alleen om ondersteunende werkzaamheden ten behoeve van de gemeentelijke organisatie zelf, maar ook om (onderdelen van) belangrijke maatschappelijke taken voor de inwoners, zoals bepaalde zorgtaken, kunst en cultuur en sport- en spelactiviteiten voor kinderen. Deze partijen dienen met de uitvoering van deze maatschappelijke taken op diverse manieren bij te dragen aan de gezondheid, het welzijn en educatie van inwoners.

Er zijn verschillende manieren waarop de gemeente deze maatschappelijke taken kan uitbesteden aan andere partijen. Eén daarvan is subsidieverlening. Het is daarbij van belang dat organisaties die de maatschappelijke taken uitvoeren de prestaties leveren die de gemeente voor ogen heeft, binnen het gestelde subsidiebudget. De gemeente moet daarom adequaat op deze afspraken sturen, bijvoorbeeld door duidelijke afspraken te maken over het budget en de prestaties die daarvoor worden verwacht en door vervolgens te controleren in hoeverre die prestaties daadwerkelijk worden geleverd. Daarmee is subsidieverlening bestuurlijk en maatschappelijk een belangrijk onderwerp.

In 2021 verstrekte de gemeente Krimpen aan den IJssel in totaal € 7,7 mln. aan subsidies, dit is bijna 10% van de totale lasten van dat jaar van alle gemeentelijke programma's (zie verder paragraaf 1-3 over de financiële context).<sup>2</sup>

Gezien het bestuurlijke, maatschappelijke en financiële belang heeft de rekenkamer onderzoek verricht naar subsidieverlening door de gemeente Krimpen aan den IJssel.

## 1-2 het subsidieproces

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) moeten gemeenten een verordening opstellen waarin staat voor welke activiteiten zij subsidie kunnen verstrekken.<sup>3</sup> De gemeente Krimpen aan den IJssel heeft de wijze waarop zij subsidie verstrekt, vastgelegd in de Algemene Subsidieverordening (ASV) uit 2018.<sup>4</sup> Eerder hanteerde de gemeente naast de subsidieverordening nog een beleidskader. Per 2018 hanteert de gemeente alleen nog de verordening.<sup>5</sup>

De gemeente verleent drie verschillende soorten subsidie, te weten:

- Budgetsubsidie: een structurele subsidie waarbij de instelling een bedrag krijgt toegewezen om tevoren overeengekomen prestaties te leveren. Veelal betreft het

<sup>2</sup> € 7,72 mln. / € 80,81 mln. \* 100 = 9,55% afgerond 10%; getallen zijn afgeleid uit het jaarverslag 2021. Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Jaarrekening 2020', vastgesteld op 8 juli 2021, p.117 en p.158.

<sup>3</sup> Artikel 4:23 Algemene wet bestuursrecht.

<sup>4</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Algemene subsidieverordening 2018', 15 maart 2018.

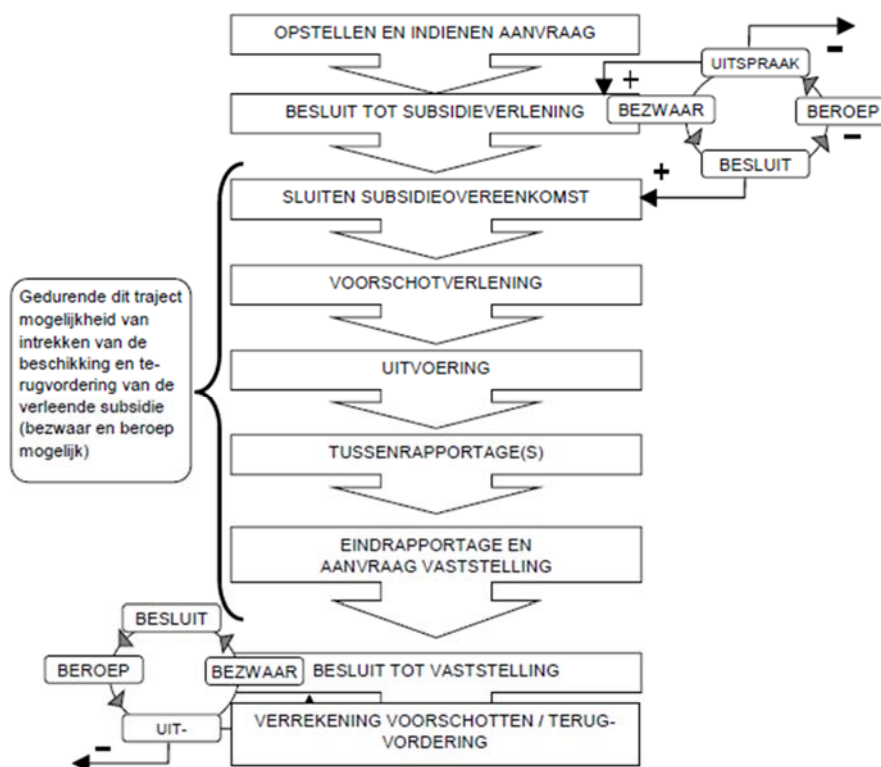
<sup>5</sup> In 2019 zijn de subsidies nog conform de oude verordening verleend omdat de nieuwe verordening nog niet bekend was bij de aanvragers van de subsidie.

hier professionele instellingen. Aan de aanvraag tot subsidieverlening moet een vooraf door de gemeente geformuleerd beleid ten grondslag liggen.

- Erkenningssubsidie: een structurele subsidie die wordt verstrekt als waardering voor het uitvoeren van activiteiten die ten goede komen aan de inwoners van de gemeente, veelal op basis van vrijwilligerswerk.
- Projectsubsidie: een incidentele subsidie die wordt verstrekt voor een activiteit met een eenmalig/incidenteel karakter of met een afgebakende tijdsomvang.<sup>6</sup>

De verschillende subsidies moeten door de betrokken partijen jaarlijks aangevraagd worden. In figuur 1-1 is dit proces schematisch weergegeven. Onder het figuur wordt het proces nader toegelicht.

**figuur 1-1 subsidieproces**



bron: Krimpen aan den IJssel, 'Algemene subsidieverordening 2018', 15 maart 2018, p. 11.

Partijen die in aanmerking willen komen voor subsidie, dienen een subsidieaanvraag in. De Algemene Subsidieverordening schrijft voor dat een aanvraag voor een structurele subsidie uiterlijk 1 juli voorafgaand aan het desbetreffende ingediend moet worden.<sup>7</sup> De aanvraag dient onder meer te bestaan uit

- een beschrijving van de activiteit;
- de beoogde doelstellingen en resultaten en
- een begroting voor de kosten van de activiteiten waar de subsidie voor wordt aangevraagd.

<sup>6</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Algemene subsidieverordening 2018', 15 maart 2018, p.13.

<sup>7</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Algemene subsidieverordening 2018', 15 maart 2018, p.4.

Het college beslist of de subsidieaanvraag wordt gehonoreerd. De subsidies worden voor de tijd van één jaar verleend. Tegen dit besluit (ook wel een beschikking genoemd) staat voor de aanvrager bezwaar open. Het college sluit, indien het subsidie wil verlenen, een subsidieovereenkomst met de ontvangers. In deze overeenkomsten worden onder meer prestatieafspraken gemaakt met de subsidie-ontvangende organisatie.

Na afloop van het subsidiejaar dienen de subsidieontvangers vóór 1 mei verantwoording af te leggen aan de gemeente over de subsidie. In de Algemene Subsidieverordening staat dat de jaarverantwoording over de subsidie het volgende moet bevatten:

- een inhoudelijk verslag, waaruit blijkt dat de activiteiten waarvoor de subsidie is verleend, zijn verricht;
- een jaarrekening bestaande uit een winst- en verliesrekening, balans en een toelichting op beide;
- een accountantsverklaring.<sup>8</sup>

Daarnaast kunnen in de subsidieovereenkomsten aanvullende afspraken worden opgenomen over de wijze waarop de gesubsidieerde organisatie verantwoording af moet leggen over de subsidie.

Aan de hand van de ingediende jaarverantwoording controleert het college of de subsidie ontvangende organisatie aan alle afspraken heeft voldaan. Indien dit het geval is, wordt de subsidie conform het voorgenomen bedrag vastgesteld. Op het moment dat afspraken niet zijn nagekomen, wordt gekeken of hier goede redenen voor bestaan. Indien dit niet het geval is, kan bijvoorbeeld besloten worden de subsidie te korten. Ook kunnen bedragen teruggevorderd worden.<sup>9</sup>

Gedurende de looptijd van een subsidieovereenkomst kan het ook voorkomen dat er meer geld nodig is dan verwacht. In de gemeenteraad wordt het subsidieplafond vastgesteld voor een subsidie, dit is het maximale bedrag. Indien het college meer geld wil verlenen, moet zij toestemming verkrijgen van de raad.<sup>10</sup>

### 1-3 financiële context

De jaarrekening 2021 van de Gemeente Krimpden aan den IJssel vermeldt zeven programma's. De subsidies 2021 zijn blijkens de jaarrekening hoofdzakelijk verleend in drie van die zeven programma's. Dit zijn de programma's Samenleven, Preventie en Basishulp.<sup>11</sup> Tabel 1-1 laat de verdeling van de middelen over de verschillende programma's zien.

<sup>8</sup> Gemeente Krimpden aan den IJssel, 'Algemene subsidieverordening 2018', 15 maart 2018, p.8. De genoemde bepalingen staan in artikel 20 van de verordening.

<sup>9</sup> Interview ambtenaar.

<sup>10</sup> Interview ambtenaar.

<sup>11</sup> In de programma's 'bestuur' en 'dienstverlening' zijn ook subsidies verleend, deze bedragen zijn echter zo klein dat ze in totaal afgerond op hele procenten 0% uitmaken van de totale subsidie.

**tabel 1-1 verleende subsidies 2021 per programma (x € 1.000)**

<b>Programma</b>	<b>verleend</b>	<b>verdeling</b>
Samenleven	€ 3.294	43%
Basishulp	€ 1.216	16%
Preventie	€ 3.162	41%
Overig	€ 49	0%
totaal	€ 7.721	100%

## 1-4 doel- en vraagstelling

### 1-4-1 doelstelling

In dit onderzoek geeft de rekenkamer een beoordeling van de kwaliteit van de prestatieafspraken met gesubsidieerde organisaties. Daarnaast beoordeelt de rekenkamer hoe de gemeente de geleverde prestaties bewaakt. Hiermee beoogt de rekenkamer de raad te informeren over hoe het subsidieproces in de praktijk verloopt en, indien nodig, aanbevelingen te doen voor verbeteringen van dat proces.

### 1-4-2 centrale vraag en deelvragen

De centrale onderzoeksvraag luidt als volgt:

*In hoeverre maakt het college adequate prestatieafspraken met gesubsidieerde organisaties en bewaakt het voldoende dat de prestaties die met de subsidieverlening worden beoogd ook worden geleverd?*

De centrale onderzoeksvraag is uitgewerkt in de volgende deelvragen:

- 1 In hoeverre maakt het college adequate prestatieafspraken met de subsidie ontvangende organisaties?
- 2 In hoeverre beschikt het college over adequate informatie over de geleverde prestaties van gesubsidieerde organisaties?
- 3 Bewaakt het college voldoende dat de geleverde prestaties overeenkomen met de prestatieafspraken?

## 1-5 afbakening

### 1-5-1 onderzoeksperiode

Het onderzoek richt zich op de subsidieverlening, verantwoording en bewaking in de jaren 2019 tot en met 2021. Daarnaast is voor het jaar 2022 de subsidieverlening meegenomen in het onderzoek. De verantwoording over 2022 is niet meegenomen.

Op deze wijze zijn in het onderzoek zowel een 'gewoon' jaar meegenomen (2019), als jaren waarin de coronacrisis invloed kan hebben op de door de subsidie ontvangende organisaties geleverde prestaties (2020 en 2021).

**1-5-2 selectie casussen**

De rekenkamer onderzoekt de subsidieverlening van de gemeente Krimpen aan den IJssel aan de hand van de subsidieverlening aan drie organisaties. De rekenkamer heeft bij de selectie rekening gehouden met de volgende criteria:

- Het onderzoek richt zich op subsidies met een substantiële financiële omvang. Om die reden zijn bijvoorbeeld geen erkenningssubsidies geselecteerd. Die betreffen namelijk relatief kleine bedragen.
- De rekenkamer onderzoekt één subsidie uit elk van de drie programma's waarin de gemeente de meeste subsidies heeft verleend, namelijk Samenleven, Preventie en Basishulp (zie ook paragraaf 1-1).<sup>12</sup>

Aan de hand van het subsidieoverzicht in de gemeentelijke jaarrekening heeft de rekenkamer de volgende drie budgetsubsidies geselecteerd voor het onderzoek.<sup>13</sup> In tabel 1-2 is per organisatie de omvang van de budgetsubsidie in 2021 weergegeven.

**tabel 1-2: overzicht voor onderzoek geselecteerde subsidies**

ontvangende organisatie en programma	verleend bedrag 2021 <sup>14</sup>	aandeel in totaal subsidies
Enver (Basishulp)	€ 923.423	12%
Streekmuseum Krimpenerwaard (Samenleven)	€ 136.879	2%
Synerkri (Samenleven, Preventie) <sup>15</sup>	€ 1.265.029	16%
totaal verleend selectie	€ 2.325.331	30%

In de tabel is zichtbaar dat de drie geselecteerde subsidies in totaal 30% beslaan van het totaal bedrag aan door de gemeente verleende subsidies in 2021 (ruim € 7,7 mln, zie tabel 1-1).

**1-6 aanpak****1-6-1 algemeen**

In de uitvoering van dit onderzoek heeft de rekenkamer beleidsstukken en andere gemeentelijke documenten bestudeerd. Ook zijn subsidieovereenkomsten, monitoringsrapportages en verantwoordingsdocumentatie van subsidie ontvangende organisaties bestudeerd en verslagen van overleggen tussen deze organisaties en de gemeente.

<sup>12</sup> Een extra reden om de subsidie aan Synerkri mee te nemen in dit onderzoek, is dat uit de stemkastsessie van raadsleden met de rekenkamer naar voren kwam dat onder raadsleden behoefte bestaat aan meer inzicht in de subsidieverlening aan deze organisatie.

<sup>13</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Jaarrekening 2020', vastgesteld op 8 juli 2021, p.95.

<sup>14</sup> De bedragen in de tabel zijn afgerond op duizendtal.

<sup>15</sup> Synerkri ontving in 2020 meerdere subsidies uit verschillende programma's. Uit nadere specificatie van de betrokken ambtenaren blijkt dat Synerkri structurele subsidie ontving voor de binnensportaccommodaties (€ 393.311), huurcompensatie (€ 461.541) en combinatiefunctionarissen (€ 391.223). Hiernaast ontving zij ook projectsubsidie voor de cultuurcoach (€21.058) en de website voor de cultuuragenda (€5.000) en voor de cultuurwerkplaats (€50.000). In totaal ontving Synerkri € 1.322.133 aan subsidie.



Daarnaast heeft de rekenkamer interviews gehouden met bij de subsidieverlening en het beleid betrokken gemeentelijke ambtenaren en met medewerkers van de subsidie ontvangende organisaties.

Meer informatie over de uitvoering van het onderzoek is te vinden in de onderzoeksverantwoording (bijlage 1).

#### **1-6-2 normen**

Bij de beantwoording van de onderzoeksvragen heeft de rekenkamer normen gehanteerd. In de onderzoeksverantwoording (bijlage 1) is het gehanteerde normenkader weergegeven.

Verder staat in het begin van ieder casushoofdstuk (de hoofdstukken 2 tot en met 4) een tabel waarin voor elke norm is aangegeven in welke paragraaf de betreffende norm wordt getoetst.

#### **1-7 leeswijzer**

Deze nota van bevindingen bevat de analyses en feiten die relevant zijn voor het beantwoorden van de onderzoeksvragen.

Hoofdstuk 2 behandelt de subsidieverlening-, verantwoording en bewaking van de subsidie aan Enver. In hoofdstuk 3 komen de subsidieverlening-, verantwoording en bewaking van de subsidie aan het Streekmuseum aan bod. Ten slotte komt in hoofdstuk 4 de subsidieverlening-, verantwoording en bewaking van de subsidie aan Synerkri aan de orde. Hoofdstuk 5 omvat een analyse van overeenkomsten en verschillen in de bevindingen uit de drie casussen.

In bijlage 1 is de onderzoeksverantwoording opgenomen. Bijlage 2 bevat een overzicht met gebruikte documenten. Bijlage 3 bevat een lijst met gebruikte afkortingen.

#### **gekleurde kaders**

In de nota zijn op meerdere pagina's roze gekleurde tekstblokken te vinden. Deze tekstblokken bevatten nadere informatie of uitleg, bijvoorbeeld over in de hoofdtekst gebruikte begrippen.



## 2 Enver

### 2-1 inleiding

In dit hoofdstuk wordt de subsidieverstrekking aan de stichting Enver behandeld aan de hand van de drie onderzoeksvragen (zie paragraaf 1-4). Stichting Enver is in 2018 opgericht en is een fusie van de drie jeugdhulporganisaties Flexus Jeugdplein, Stek Jeugdhulp en Trivium Lindenhof.

In paragraaf 2-2 wordt de beleidsmatige en financiële context van de subsidie aan Enver toegelicht. In paragraaf 2-3 worden de prestatieafspraken beoordeeld die bij het verstrekken van de subsidie zijn gemaakt, waaronder ook de afspraken over verantwoording door Enver over het realiseren van die prestatieafspraken. In paragraaf 2-4 wordt de verantwoording van Enver beoordeeld en de wijze waarop de gemeente, mede aan de hand van die verantwoording, de uitvoering van de prestatieafspraken heeft bewaakt.

Paragraaf 2-5 behandelt de wijzigingen in 2022. Zoals in die paragraaf wordt toegelicht, is in dat jaar geen subsidie meer verleend aan Enver, maar heeft de gemeente de inzet van medewerkers van Enver ingekocht via een raamovereenkomst, waarbij ook andere aanbieders dan Enver zijn toegelaten. In de paragraaf beschrijft de rekenkamer welke van de in de vorige paragrafen geconstateerde knelpunten in de subsidieovereenkomsten ook terugkomen in de inkoopovereenkomst.

In tabel 2-1 is per onderzoeksvraag weergegeven in welke paragraaf deze wordt behandeld. Ook is daarbij aangegeven in welke (sub)paragraaf de normen worden getoetst die de rekenkamer hanteert bij het beantwoorden van de onderzoeksvragen.

**tabel 2-1: onderzoeksvragen en gehanteerde normen per paragraaf**

Onderzoeksvraag	paragraaf	norm
1. In hoeverre maakt het college adequate prestatieafspraken met de subsidie ontvangende organisaties?	2-3-1	<ul style="list-style-type: none"><li>• In de subsidieovereenkomst zijn prestatieafspraken opgenomen.</li><li>• De prestatieafspraken sluiten logisch aan bij het beleid van de gemeente.</li></ul>
	2-3-2	<ul style="list-style-type: none"><li>• De prestatieafspraken maken voldoende duidelijk welke prestaties de subsidie ontvangende organisatie moet leveren.</li></ul>
	2-3-3	<ul style="list-style-type: none"><li>• In de subsidieovereenkomst zijn afspraken opgenomen over wijze en frequentie van rapportage aan het college over de geleverde prestaties.</li><li>• De afspraken over rapportage waarborgen in opzet dat het college hiermee tijdig en voldoende inzicht krijgt in de geleverde prestaties.</li></ul>
2. In hoeverre beschikt het college over adequate informatie over de geleverde prestaties van gesubsidieerde organisaties?	2-4	<ul style="list-style-type: none"><li>• Het college beschikt tijdig over de in de subsidieovereenkomst afgesproken rapportages.</li><li>• De rapportages bieden het college voldoende informatie om inzicht te krijgen in de geleverde prestaties.</li></ul>
3. Bewaakt het college voldoende dat de geleverde prestaties overeenkomen met de prestatieafspraken?	2-4	<ul style="list-style-type: none"><li>• Indien de subsidie ontvangende organisaties de rapportages niet op de afgesproken tijd en wijze aanleveren, neemt het college gepaste stappen richting de subsidie ontvangende organisaties om de rapportages alsnog te ontvangen.</li><li>• Het college monitort voldoende of de prestaties voldoen aan de in de overeenkomst vastgelegde prestatieafspraken.</li><li>• Indien de prestaties niet voldoen aan de gemaakte afspraken neemt het college gepaste stappen richting de subsidie ontvangende organisaties.</li></ul>

## 2-2 beleidsmatige en financiële context

### 2-2-1 totstandkoming en achtergrond

De drie jeugdhulporganisaties waar Enver uit is voortgekomen (Flexus Jeugdplein, Stek Jeugdhulp en Trivium Lindenhof) ontvingen vóór 2019 al subsidie voor inzet van jeugdhulpverleners in de gemeente Krimpen aan den IJssel.<sup>16</sup> De subsidierelatie van de gemeente met Enver dateert van 2019.

In 2019, 2020 en 2021 heeft de gemeente jaarlijks twee subsidies verleend aan de stichting Enver, een subsidie 'Krimpen Sociaal Team' en een subsidie 'Opvoed- en

<sup>16</sup> Interview ambtenaren.



Opgroeiondersteuning en schoolmaatschappelijk werk'. Beide subsidies worden hierna nader toegelicht.

#### **Krimpen Sociaal Team**

Het Krimpen Sociaal Team (hierna: KST) biedt aan inwoners van Krimpen aan den IJssel ondersteuning en hulpverlening bij complexe, meervoudige problematiek. Het KST biedt ondersteuning zoals jeugd- en opvoedhulp, cliëntondersteuning, maatschappelijk werk en (specialistische) geestelijke gezondheidszorg.<sup>17</sup>

Het KST is door de gemeente in 2015 opgericht bij de invoering van de decentralisatie van de jeugdhulp. Het KST is niet alleen gericht op jeugdhulp, maar op hulpverlening in complexe situaties aan cliënten “van 0 tot 100 jaar”.<sup>18</sup> Om die hulpverlening uit te voeren, zijn medewerkers van meerdere zorg- en welzijnsorganisaties, waaronder medewerkers van Enver, gedetacheerd aan het KST. De toewijzing van cliëntcasussen heeft de gemeente binnen het KST belegd bij twee ‘procesregisseurs’ die in dienst zijn van de gemeente.

Jeugdhulpverlening is dus één van de taken van het KST. Het gaat daarbij om het lokale deel van de jeugdhulp (ook wel ‘basishulp’ genoemd). Specialistische jeugdhulp is geen taak van het KST. Wel kan het KST zo nodig specialistische jeugdhulp inschakelen. Specialistische jeugdhulp wordt regionaal ingekocht en georganiseerd via de Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond (GRJR), een intergemeentelijk samenwerkingsverband waar de gemeente Krimpen aan deelneemt.

De gemeente heeft subsidie verleend voor de inzet van jeugdhulpverleners van Enver in het KST. In de subsidieovereenkomsten KST worden de taken van de medewerkers van Enver die in het KST worden ingezet, op hoofdlijnen omschreven:

#### **taken KST**

“Het Krimpens Sociaal Team levert basishulp. Doel van het Krimpens Sociaal Team is het stabiliseren en/of het oplossen van complexe meervoudige problematiek bij inwoners en/of gezinnen. Het team biedt hulp, waarbij een integrale werkwijze noodzakelijk is. Het team werkt vanuit het principe één plan, één gezin, één regisseur.(...) De hulpverlener brengt de vraag in kaart en organiseert passende hulp.”<sup>19</sup>

#### **opvoed- en opgroeiondersteuning en schoolmaatschappelijk werk**

Daarnaast verleent de gemeente subsidie voor het bieden van opvoed- en opgroeiondersteuning (OVO) en schoolmaatschappelijk werk (SMW). Deze subsidie heeft de gemeente verleend voor de inzet van gezinscoaches, pedagogen en schoolmaatschappelijk werkers van Enver in ‘KrimpenWijzer’.

Krimpenwijzer is een door de gemeente opgerichte netwerkorganisatie, waar inwoners terecht kunnen met vragen en voor ondersteuning op het gebied van welzijn, zorg, opvoeden en opgroeien. Net als het KST (zie hiervoor) is KrimpenWijzer

<sup>17</sup> <https://www.krimpenwijzer.nl/professionals/>, geraadpleegd op 30 november 2022.

<sup>18</sup> Interview ambtenaren.

<sup>19</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel en Enver, Subsidieovereenkomst 2019 ‘Basishulp Sociaal Team’, 12 december 2018; Gemeente Krimpen aan den IJssel en Enver, Subsidieovereenkomst 2020 ‘Basishulp Sociaal Team’, 17 december 2019.



er voor inwoners van alle leeftijden en dus niet alleen voor jeugd. En net als in het KST zijn aan KrimpenWijzer medewerkers van meerdere zorg- en welzijnsorganisaties gedetacheerd, waaronder medewerkers van Enver. De taken van de medewerkers van Enver binnen KrimpenWijzer zijn specifiek gericht op jeugd en betreffen opvoed- en opgroeiondersteuning en schoolmaatschappelijk werk.

De subsidieverlening voor schoolmaatschappelijk werk en opvoedkundige hulp vindt in de gemeente al langere tijd plaats, al voor de decentralisatie van de jeugdhulp in 2015. In de subsidieovereenkomsten OVO/SMW zijn de taken van de pedagogen, de 'coaching on the job' en de schoolmaatschappelijk werkers in algemene termen omschreven.

#### **taken OVO en SMW**

De taken van de pedagogen zijn op hoofdlijnen omschreven als:<sup>20</sup>

- het bieden van pedagogische advisering, ondersteuning en informatie aan ouders met kinderen c.q. jongeren met opvoedingsvragen;
- het bieden van consultatie en advies aan medeopvoeders in het 2e en 3e opvoedmilieu;
- het analyseren en signaleren van problemen in de opvoeding en zo nodig multidisciplinair ondersteunen van uit de KrimpenWijzer hetzij het Krimpens Sociaal Team;
- Het leveren van een bijdrage aan de ontwikkeling van opvoedingsondersteunende activiteiten;
- Het organiseren van de trainingen en themabijeenkomsten in het kader van opvoedondersteuning, voor zowel kinderen, jongeren, ouders, (mede)opvoeder en professionals.

De taken van de 'coaching on the job' zijn als volgt omschreven:

"samengevat onder meer: coach met ervaring brengt opvoedexpertise naar kinderopvang en peutergroepen, het liefst in combinatie met onderwijs. De coach verleent hulp 'onder handbereik'".<sup>21</sup>

De taken van het SMW zijn als volgt omschreven:

- ondersteuning en deskundigheidsbevordering aan de school;
- hulpverlening aan ouders en kinderen met lichte vormen van psychosociale hulp, advies en ondersteuning aan leerlingen en hun ouders;
- eerste opvang c.q. crisisinterventies bij acute crisissituaties.<sup>22</sup>

### **2-2-2 beleid**

Het KST en KrimpenWijzer zijn gemeentelijke voorzieningen in het sociaal domein. De gemeenteraad heeft het beleid voor het sociaal domein vastgelegd in het Beleidsplan sociaal domein 2015- 2019 'Kracht van Krimpen' en daarna in een nieuw Beleidsplan sociaal domein 2020-2025 'Krachtig verder'.<sup>23</sup> In die beleidsplannen staan de maatschappelijke effecten die de gemeente met het beleid beoogt. Voor jeugd zijn

<sup>20</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel en Enver, Subsidieovereenkomst 2019 'Opvoed- en opgroeiondersteuning (opvoedondersteuning en schoolmaatschappelijk werk)', 12 december 2018; Gemeente Krimpen aan den IJssel en Enver, Subsidieovereenkomst 2020 'Opvoed- en opgroeiondersteuning (opvoedondersteuning en schoolmaatschappelijk werk)', 17 december 2019.

<sup>21</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel en Enver, Subsidieovereenkomst 2019 'Opvoed- en opgroeiondersteuning (opvoedondersteuning en schoolmaatschappelijk werk)', 12 december 2018; Gemeente Krimpen aan den IJssel en Enver, Subsidieovereenkomst 2020 'Opvoed- en opgroeiondersteuning (opvoedondersteuning en schoolmaatschappelijk werk)', 17 december 2019.

<sup>22</sup> Idem.

<sup>23</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Beleidsplan sociaal domein 2015- 2019, Kracht van Krimpen', ongedateerd; Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Beleidsplan sociaal domein 2020-2025, Krachtig verder', 15 oktober 2020.



beoogde effecten bijvoorbeeld het terugdringen van kindermishandeling en schoolverzuim. Verder staat in het beleidsplan onder meer hoe de gemeente samen met maatschappelijke organisaties de ondersteuning van inwoners in het sociaal domein wil organiseren.

Verder heeft het college van Burgemeester en Wethouders (B en W) twee beleidsregels vastgesteld die specifiek zijn gericht op het KST en OVO/SMW. Dit zijn de 'Beleidsregel subsidiëring 2019, 5.0 subsidiëring Krimpen Sociaal Team' en de 'Beleidsregel subsidiëring 2019, 4.5 Opvoed- en opgroeiondersteuning'.<sup>24</sup> In die beleidsregels staat onder meer dat het KST en KrimpenWijzer een bijdrage moeten leveren aan de maatschappelijke effecten die de gemeente met het beleidsplan 'Kracht van Krimpen' beoogt. In de beleidsregels staat dat organisaties die deelnemen aan het KST en KrimpenWijzer de uitgangspunten en doelstellingen van het gemeentelijk beleid moeten onderschrijven.

Daarnaast staat in de beleidsregels dat deelnemende organisaties aan het KST en KrimpenWijzer moeten voldoen aan een reeks kwaliteitseisen en randvoorwaarden, die als bijlage bij de beleidsregel zijn gevoegd.<sup>25</sup> Bij de subsidieverlening moeten organisaties schriftelijk bevestigen dat ze aan de randvoorwaarden en eisen uit de beleidsregel voldoen. De bepalingen in de beleidsregels kunnen daarmee worden beschouwd als onderdeel van de gemaakte afspraken met organisaties die subsidie ontvangen. Bij deze bepalingen gaat het bijvoorbeeld om eisen aan medewerkers, zoals een passende opleiding en het beschikken over een Verklaring Omtrent het Gedrag (VOG) en om eisen met betrekking tot het verstrekken van informatie aan de gemeente. Op deze eisen wordt in paragraaf 2-3 nader ingegaan.

### 2-2-3 financieel

In onderstaande tabel is weergegeven welke subsidiebedragen de gemeente aan Enver heeft verleend voorafgaand aan de subsidiejaren 2019 tot en met 2021 en op welk bedrag de gemeente de subsidie na afloop van die subsidiejaren heeft vastgesteld.

**tabel 2-2: subsidies aan Enver in 2019 t/m 2021**

subsidie	2019 verleend	2019 vastgesteld	2020 verleend	2020 vastgesteld	2021 verleend	2021 vastgesteld
KST	€ 599.504	€ 521.372	€ 608.497	€ 607.391	€ 617.625	€ 602.177
OVO en SMW	€ 294.146	€ 288.846	€ 301.279	€ 302.385	€ 305.798	€ 305.472
totaal	€ 893.650	€ 810.218	€ 909.776	€ 909.776	€ 923.423	€ 907.649

Bronnen: Subsidieovereenkomsten 2019, 2020 en 201 gemeente Krimpen aan den IJssel en Enver 'basishulp sociaal team' en 'opvoed- en opgroeiondersteuning'; Beschikkingen vaststellingen subsidies 2019, 2020 en 2021 'basishulp sociaal team' en 'opvoed- en opgroeiondersteuning'.

De vastgestelde subsidie was in 2019 en 2021 lager dan de verleende subsidie. Reden hiervoor is dat Enver in 2019 en 2021 minder fte's heeft ingezet dan in de

<sup>24</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Beleidsregel subsidiëring 2019, 5.0 subsidiëring Krimpen Sociaal Team', ongedateerd; Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Beleidsregel subsidiëring 2019, 4.5 Opvoed- en opgroeiondersteuning', ongedateerd.

<sup>25</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Beleidsregel subsidiëring 2019, 5.0 subsidiëring Krimpen Sociaal Team', ongedateerd, p.2.

subsidieovereenkomst was overeengekomen. Dit wordt verder toegelicht in de paragraaf 2-4-2.

Zoals in hoofdstuk 1 is vermeld, besloeg het aan Enver in 2021 verleende subsidiebedrag 12% van het totaalbedrag dat de gemeente in 2021 aan subsidies verleende (zie de tabel in paragraaf 1-5-2).

#### **gemeentelijke uitgaven jeugdhulp**

Het overgrote deel van de uitgaven van de gemeente aan jeugdhulp in 2020 valt niet onder het gemeentelijk programma Basishulp, maar onder het gemeentelijk programma Individuele hulp. Binnen dat programma bedroegen de uitgaven van de gemeente Krimpen aan den IJssel aan jeugdhulp in 2020 € 9,7 mln. De jeugdhulp in dat programma wordt niet via subsidie gefinancierd. Het betreft specialistische jeugdhulp die, zoals in paragraaf 2-2-1 is vermeld, regionaal wordt ingekocht via de Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond.

## **2-3 subsidieverlening**

### **2-3-1 opbouw subsidieovereenkomst en aansluiting bij beleid**

#### **opbouw subsidieovereenkomst**

Voor de subsidiejaren 2019, 2020 en 2021 heeft Enver voorafgaand aan het betreffende subsidiejaar een schriftelijke aanvraag ingediend bij de gemeente voor beide subsidies.<sup>26</sup> Vervolgens heeft de gemeente in beide jaren een besluit genomen tot verlening van de subsidies.<sup>27</sup> In elk van de genoemde jaren is als bijlage bij het besluit een subsidieovereenkomst gevoegd, die Enver vervolgens heeft ondertekend.<sup>28</sup>

Voor beide subsidies wordt de omvang van de verleende subsidie bepaald door twee variabelen, namelijk het aantal fte's medewerkers van Enver dat de gemeente wil inzetten en het tarief per fte. Voor beide subsidies bepaalt de gemeente hoeveel fte ze wil inzetten. De tarieven voor jeugdhulp (waaronder die voor de lokale jeugdhulp die het KST verleent) worden regionaal vastgesteld door de samenwerkende gemeenten in de Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond, waar Krimpen aan deelneemt. De tarieven voor OVO en SMW zijn volgens betrokken ambtenaren vastgesteld op basis van historische gegevens toen de jeugdhulp nog stadsregionaal werd

<sup>26</sup> Enver, brief 'Subsidie-aanvraag 2019', 26 juni 2018; Enver, brief 'Subsidie-aanvraag 2020', 25 juni 2019; Enver, brief 'Subsidie-aanvraag 2021', 29 juni 2020.

<sup>27</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel, brief aan Enver, 'Budgetsubsidie Enver 2019', ongedateerd; Gemeente Krimpen aan den IJssel, brief aan Enver, 'Budgetsubsidie Enver 2020', 26 februari 2020; Gemeente Krimpen aan den IJssel, brief aan Enver, 'Budgetsubsidie Enver 2021', 21 december 2020.

<sup>28</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel en Enver, Subsidieovereenkomst 2019 'Basishulp Sociaal Team', 12 december 2018; Gemeente Krimpen aan den IJssel en Enver, Subsidieovereenkomst 2019 'Opvoed- en opgroeiondersteuning (opvoedondersteuning en schoolmaatschappelijk werk)', 12 december 2018; Gemeente Krimpen aan den IJssel en Enver, Subsidieovereenkomst 2020 'Basishulp Sociaal Team', 17 december 2019; Gemeente Krimpen aan den IJssel en Enver, Subsidieovereenkomst 2020 'Opvoed- en opgroeiondersteuning (opvoedondersteuning en schoolmaatschappelijk werk)', 17 december 2019. Gemeente Krimpen aan den IJssel en Enver, Subsidieovereenkomst 2021 'Opvoed- en opgroeiondersteuning (opvoedondersteuning en schoolmaatschappelijk werk)', 31 december 2020; Gemeente Krimpen aan den IJssel en Enver, Subsidieovereenkomst 2021 'Basishulp Sociaal Team', 31 december 2020.



georganiseerd. De rekenkamer heeft dit niet zelf vast kunnen stellen. Deze tarieven worden jaarlijks geïndexeerd.<sup>29</sup>

#### **aansluiting bij beleid**

Zoals in paragraaf 2-2-2 staat, moeten organisaties bij de subsidieverlening schriftelijk bevestigen dat ze aan de in die paragraaf genoemde beleidsregels voldoen. Zoals in die paragraaf ook al is vermeld, staat in die beleidsregels dat organisaties die deelnemen aan het KST en KrimpenWijzer de uitgangspunten en doelstellingen van het gemeentelijk beleid moeten onderschrijven. In de subsidieovereenkomsten 2019, 2020 en 2021 is opgenomen dat Enver zich conformeert aan die beleidsregels. Daarmee sluiten de in de overeenkomsten gemaakte afspraken formeel aan bij het beleid van de gemeente.

Inhoudelijk zijn de taken van zowel het KST als OVO/SMW in brede zin gericht op psychosociale hulpverlening aan jeugd en/of ouders. De kern van de prestatieafspraken in de subsidieovereenkomsten met Enver is de inzet van hulpverleners die deze hulp bieden. Dit sluit aan bij het beleid van de gemeente in het sociaal domein (paragraaf 2-2-2).

### **2-3-2 prestatieafspraken en overige eisen**

#### **overeenkomst en uitvoeringsvoorwaarden**

De prestatieafspraken die de gemeente in 2019, 2020 en 2021 met Enver heeft gemaakt zijn voor beide subsidies vastgelegd in de subsidieovereenkomsten. Daarnaast is bij elke subsidieovereenkomst een bijlage gevoegd met 'uitvoeringsvoorwaarden', waarin eisen zijn vastgelegd waar Enver aan moet voldoen. Daarmee vormen deze voorwaarden onderdeel van de overeenkomst.

Er zijn afspraken opgenomen over:

- de formatie (aantal fte's);
- specifieke activiteiten;
- klanttevredenheid;
- eisen aan medewerkers;
- eisen aan de organisatie.

Hierna worden de afspraken over deze onderwerpen afzonderlijk toegelicht en beoordeeld.

#### **duidelijke prestatieafspraken**

In deze paragraaf toetst de rekenkamer of de prestatieafspraken voldoende duidelijk maken welke prestaties de subsidie ontvangende organisatie moet leveren (de derde norm in tabel 2-1). Deze norm vergt enige toelichting, zie daarvoor de onderzoeksverantwoording (bijlage 1).

In de toelichting wordt onder meer aangegeven in welke jaren de betreffende afspraken zijn gemaakt in de subsidieovereenkomsten en of afspraken per jaar eventueel verschillen. Als de afspraak of eis geldt voor zowel 2019, 2020 als 2021, dan

<sup>29</sup> Interview ambtenaren.

worden geen specifieke jaren genoemd, maar wordt hierna volstaan met een verwijzing naar ‘de subsidieovereenkomsten’.

#### formatie

De kern van de prestatieafspraken voor beide subsidies is het aantal door Enver te leveren fte’s. Die fte’s zijn in de overeenkomsten opgenomen. In tabel 2-3 is de omvang weergegeven van de in de subsidieovereenkomsten opgenomen formatie.

**tabel 2-3: formatie KST en OVO/SMW in subsidieovereenkomsten 2019, 2020 en 2021**

subsidie	formatie in fte
Krimpen Sociaal Team	6,35 jeugd en gezinscoaches
	0,36 gedragswetenschappelijke ondersteuning
OVO/ SMW	0,5 pedagogisch adviseur HBO
	0,44 academisch pedagoog
	0,57 coaching on the job
	1,81 schoolmaatschappelijk werk <sup>30</sup>

Bron: Subsidieovereenkomsten KST en OVO/SMW 2019, 2020 en 2021.

Gelet op het bovenstaande zijn duidelijke afspraken gemaakt over inzet van medewerkers van Enver voor de gemeente.

#### specifieke activiteiten

De rekenkamer heeft bij het bestuderen van de subsidieovereenkomsten ook gekeken of naast de algemene taakomschrijving (zie par 2-2-1) afspraken zijn gemaakt over specifieke activiteiten die de gemeente in het betreffende subsidiejaar van medewerkers van Enver verwacht. De subsidieovereenkomsten KST bevatten geen afspraken hierover. De subsidieovereenkomsten OVO/SMW bevatten wel afspraken over specifieke activiteiten, namelijk de volgende:

- themabijeenkomsten en opvoedcursussen organiseren op basis van een opvoedkalender op voorstel van de procesregisseur jeugd;
- activiteiten organiseren tijdens de landelijke week van de opvoeding, hetzij een bijdrage leveren aan de bijeenkomsten kracht van Krimpen in samenwerking met de andere partners.

In de overeenkomsten staat niet hoeveel themabijeenkomsten en opvoedcursussen moeten worden georganiseerd en ook niet hoeveel activiteiten moeten worden georganiseerd tijdens de landelijke week van de opvoeding. Daarmee zijn over deze specifieke activiteiten geen duidelijke prestatieafspraken gemaakt.

#### klanttevredenheid

In de overeenkomsten OVO/SMW staat dat de cliënten “voor het merendeel” tevreden moeten zijn, zowel over de opvoedingsondersteuning, de coaching on the job en het schoolmaatschappelijk werk. Voor het schoolmaatschappelijk werk staat er verder dat ook de scholen “voor het merendeel” tevreden moeten zijn.

Het is de rekenkamer niet duidelijk wat in de overeenkomsten wordt bedoeld met de zinsnede “voor het merendeel”. Wordt bedoeld dat meer dan de helft van de cliënten tevreden moeten zijn over de hulpverlening? Of dat alle cliënten redelijk tevreden

<sup>30</sup> In 2019 was de formatie een fractie lager dan 1,81 fte, namelijk 1,78 fte.



moeten zijn? Ook is niet duidelijk hoe de mate van klanttevredenheid moet worden vastgesteld. Zo staat er niet dat er een klanttevredenheidsonderzoek moet worden uitgevoerd. Naar het oordeel van de rekenkamer is dus geen duidelijke afspraak gemaakt over klanttevredenheid over OVO/SMW.

Het meten van de klanttevredenheid over het KST is een verantwoordelijkheid van de gemeente zelf. De gemeente heeft desgevraagd aangegeven dat het zelf jaarlijks klanttevredenheidsonderzoeken laat uitvoeren.<sup>31</sup> Uit de rapportages die de rekenkamer hierover van de gemeente heeft ontvangen, blijkt dat in opdracht van de gemeente in 2019, 2020 en 2021 inderdaad onderzoek is gedaan naar klanttevredenheid van cliënten van jeugdhulp, waarin ook specifiek wordt ingegaan op de tevredenheid van cliënten over hulp van het KST.<sup>32</sup>

#### **eisen aan medewerkers**

In de uitvoeringsvoorwaarden die als bijlagen bij de overeenkomsten KST zijn gevoegd, staan naast meer algemene geformuleerde functie-eisen (zoals “flexibel” en “verbindend”) ook een aantal specifieke eisen aan medewerkers van het KST. Zo wordt onder meer geëist dat medewerkers zijn ingeschreven in het landelijk register voor Beroepen in de Individuele Gezondheidszorg (BIG) en dat zij bij indiensttreding bij Enver een Verklaring Omtrent het Gedrag (VOG) moeten hebben overlegd. Ook in de uitvoeringsvoorwaarden bij de overeenkomsten OVO/SMW staan enkele concrete eisen aan medewerkers, waaronder beroepsregistratie en het beschikken over een VOG. Daarmee zijn zowel voor KST als voor OVO/SMW in de overeenkomsten duidelijke eisen gesteld aan medewerkers van Enver.

#### **eisen aan organisatie**

In de uitvoeringsvoorwaarden van de overeenkomsten KST en die van OVO/SMW staan een aantal specifieke eisen waar Enver aan moet voldoen. Zo moet Enver volgens die voorwaarden beschikken over een klachtenregeling, een agressieprotocol en een meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling. Daarmee zijn zowel voor KST als voor OVO/SMW in de overeenkomsten duidelijke eisen gesteld aan Enver als organisatie.

### **2-3-3 afspraken over verantwoording**

In deze paragraaf wordt beoordeeld in hoeverre in de subsidieovereenkomst adequate afspraken zijn gemaakt over de manier waarop Enver verantwoording moet afleggen aan de gemeente over de ontvangen subsidie en de geleverde prestaties.

Achtereenvolgens worden in deze paragraaf de volgende onderwerpen behandeld:

- jaarlijkse financiële en inhoudelijke verantwoording;
- formatie;
- bereik en resultaten;
- specifieke activiteiten;
- klanttevredenheid;

<sup>31</sup> Interview ambtenaren.

<sup>32</sup> Zorgfocuz, ‘Cliëntveringsonderzoek Jeugdhulp (ouders) 2019 Gemeente Krimpden aan den IJssel’, september 2020; Zorgfocuz, ‘Cliëntveringsonderzoek Jeugdhulp (jongeren) 2019 Gemeente Krimpden aan den IJssel’, september 2020; Zorgfocuz, ‘Cliëntveringsonderzoek Jeugdhulp (ouders) 2020 Gemeente Krimpden aan den IJssel’, juni 2021; Zorgfocuz, ‘Cliëntveringsonderzoek Jeugdhulp (jongeren) 2020 Gemeente Krimpden aan den IJssel’, mei 2021; Zorgfocuz, ‘Cliëntveringsonderzoek Jeugdhulp (ouders) 2021 Gemeente Krimpden aan den IJssel’, juni 2022; Zorgfocuz, ‘Cliëntveringsonderzoek Jeugdhulp (jongeren) 2021 Gemeente Krimpden aan den IJssel’, juni 2022.



- klachten;
- incidenten;
- eisen aan medewerkers;
- eisen aan de organisatie.

#### **jaarlijkse financiële en inhoudelijke verantwoording**

In de overeenkomsten KST en in de overeenkomsten OVO/SMW staat dat Enver jaarlijks vóór 1 mei in het jaar na het betreffende subsidiejaar een financiële en inhoudelijke verantwoording bij de gemeente moet indienen. Die eisen komen overeen met de eisen die in de Algemene Subsidieverordening staan (zie paragraaf 1-2). De verantwoording moet volgens de overeenkomst het volgende bevatten:

- een overzicht van de uitgaven en inkomsten die zijn 'verbonden aan de activiteiten en/of producten';
- een verklaring van een accountant over rekening en verantwoording;
- balansoverzicht;
- een verslag over het subsidiejaar.

De financiële verantwoordingseisen zijn concreet: er wordt een overzicht gevraagd van inkomsten en uitgaven, een balans en een accountantsverklaring.

In de tweede bullet staat dat een accountantsverklaring wordt gevraagd. Iets specifieker wordt in de subsidieovereenkomsten 2019 en 2020 een zogenoemde “samenstellingsverklaring” van een accountant gevraagd. In de subsidieovereenkomst 2021 wordt een “accountantsverklaring” gevraagd. Dat laatste is naar het oordeel van de rekenkamer een te weinig specifieke eis, aangezien er meerdere typen accountantsverklaringen bestaan, zoals blijkt uit informatie van de NBA, de beroepsorganisatie van accountants. Dit wordt toegelicht in onderstaand kader.

#### **soorten accountantsverklaringen volgens NBA<sup>33</sup>**

##### *samenstellingsverklaring*

de accountant ondersteunt de organisatie bij het opstellen van de jaarrekening

##### *beoordelingsverklaring*

de accountant geeft een conclusie met een beperkte mate van zekerheid

##### *controleverklaring*

de accountant geeft een oordeel over de jaarrekening met een redelijke mate van zekerheid

Van de drie typen verklaringen geeft de controleverklaring de grootste mate van zekerheid dat de gegevens van de jaarrekening juist zijn. Een samenstellingsverklaring geeft hierover geen enkele zekerheid. De accountant onderzoekt namelijk bij een samenstellingsverklaring niet of de informatie van de onderzochte organisaties juist is.<sup>34</sup> In de overeenkomst 2021 is daarmee niet specifiek genoeg vastgelegd welk type accountantsverklaring de gemeente verwacht. Ook de subsidieverordening van de gemeente schept hierin geen duidelijkheid. In artikel 20 van de Algemene Subsidie Verordening 2018 van de gemeente die van toepassing is op de overeenkomst staat

<sup>33</sup> <https://www.nba.nl/uitleg-samenstellingsverklaring>, geraadpleegd op 31 januari 2023.

<sup>34</sup> Idem.



namelijk alleen de algemene aanduiding “accountantsverklaring” (zie paragraaf 1-2).<sup>35</sup> Daarmee is voor het subsidiejaar 2021 niet specifiek genoeg vastgelegd welke type accountantsverklaring de gemeente van Enver wenste.

In de vierde bullet wordt “een verslag over het subsidiejaar” gevraagd. Hierna wordt per onderwerp beschreven in hoeverre in de subsidieovereenkomst nadere eisen zijn gesteld aan de verslaglegging over het subsidiejaar en beoordeelt de rekenkamer die afspraken.

#### **formatie**

In de overeenkomsten KST en in de overeenkomsten OVO/SMW staat niet expliciet dat Enver moet rapporteren over de ingezette formatie. Dat is voor dit onderwerp ook niet nodig, omdat het al terugkomt in de financiële verantwoording van Enver aan de gemeente.

#### **bereik en resultaten**

In de overeenkomsten KST staan geen rapportageverplichtingen over bereikte aantal cliënten en de resultaten van de hulpverlening. De prestaties van medewerkers van het KST (zoals het aantal cliënten dat is geholpen) worden in het registratiesysteem van het KST geregistreerd, dat door de gemeente wordt beheerd. De gemeente heeft dus geen rapportage van Enver nodig om inzicht te krijgen in de prestaties van de medewerkers van Enver in het KST.

In de overeenkomsten OVO/SMW staat wel dat Enver moet rapporteren over het aantal cliënten dat is bereikt. Verder staat in die overeenkomsten dat Enver moet rapporteren over de resultaten van de hulpverlening. Die rapportage is nodig, omdat de pedagogen, coaches on the job en schoolmaatschappelijk werkers -anders dan medewerkers van het KST- hun cliëntcontacten niet registreren in een registratiesysteem van de gemeente. De gemeente heeft dus een rapportage nodig van Enver om inzicht te krijgen in bereik en resultaten van de pedagogen, coaching on the job en schoolmaatschappelijk werkers. Met die rapportageverplichting heeft de gemeente naar het oordeel van de rekenkamer een voldoende concrete afspraak gemaakt om te waarborgen dat de gemeente dat inzicht krijgt.

#### **specifieke activiteiten**

In de subsidieovereenkomsten OVO/SMW staan afspraken over specifieke activiteiten, namelijk het organiseren van themabijeenkomsten, opvoedcursussen en activiteiten tijdens de landelijke week van de opvoeding. In de overeenkomst ontbreekt de afspraak dat Enver moet rapporteren of en hoeveel van die activiteiten in het subsidiejaar zijn georganiseerd. Daarmee is niet gewaarborgd dat de gemeente inzicht krijgt in het aantal georganiseerde activiteiten.

#### **klanttevredenheid**

De gemeente onderzocht in 2019, 2020 en 2021 zelf de klanttevredenheid over het KST, waaronder ook specifiek de tevredenheid van cliënten die jeugdhulp ontvingen van het KST (zie paragraaf 2-3-2). Een afspraak dat Enver hierover rapporteert aan de gemeente is dus niet nodig en er zijn in de overeenkomsten KST dan ook geen afspraken over vastgelegd.

<sup>35</sup> Gemeente Krimpden aan den IJssel, 'Algemene subsidieverordening 2018', 15 maart 2018.



Zoals in paragraaf 2-3-2 staat, zijn in de overeenkomsten OVO/SMW afspraken gemaakt over klanttevredenheid, namelijk de eis dat cliënten en scholen voor het merendeel tevreden zijn. Maar in de overeenkomst ontbreekt een afspraak wie verantwoordelijk is voor het onderzoeken van de tevredenheid van cliënten en scholen. Het is dus niet duidelijk of dit een taak is van Enver of van de gemeente. Ook voor Enver zelf is de afspraak onduidelijk, zo blijkt uit een interview dat de rekenkamer heeft gehouden.<sup>36</sup> Een duidelijke afspraak hierover met Enver is wel nodig, want de gemeente onderzoekt niet zelf de klanttevredenheid over OVO/SMW. In de overeenkomst is dus niet gewaarborgd dat de gemeente inzicht krijgt in de tevredenheid van cliënten en scholen over OVO/SMW.

### **klachten**

Klachten over het KST moeten bij de gemeente zelf worden ingediend en niet bij Enver. Op de website van Krimpenwijzer is dit expliciet aangegeven.<sup>37</sup> In de overeenkomsten OVO/SMW staat niet dat Enver moet rapporteren over het aantal ingediende klachten. Voor de pedagogen, coaching on the job en schoolmaatschappelijk werkers heeft de rekenkamer in de geraadpleegde documenten geen duidelijke afspraak aangetroffen over het indienen, afhandelen en registreren van klachten. In de uitvoeringsvoorwaarden van de subsidieovereenkomsten OVO/SMW staat weliswaar dat Enver een klachtenregeling moet hebben, wat er op duidt dat klachten bij Enver moeten worden ingediend. Echter komt uit de interviews naar voren dat zowel de gemeente als Enver het wenselijk vinden dat klachten terecht komen bij de procesregisseur, die in dienst is van de gemeente.<sup>38</sup> Naar het oordeel van de rekenkamer is in de overeenkomsten OVO/SMW niet gewaarborgd dat klachten worden afgehandeld, dat ze worden geregistreerd en dat de gemeente inzicht heeft in het aantal klachten.

### **incidenten**

In de overeenkomsten KST 2019 en 2020 en in de overeenkomsten OVO/SMW 2019 en 2020 staat dat Enver incidenten rond jeugdigen tot 23 jaar bij de gemeente moet melden. Deze afspraak wordt in deze overeenkomsten niet verder toegelicht. Deze afspraak is volgens Enver, zo blijkt uit een interview dat de rekenkamer gehouden heeft met een medewerker van Enver, multi-interpretabel en daarmee niet duidelijk. Zo is volgens Enver niet helder met de gemeente afgesproken wat onder een incident wordt verstaan, bij wie een incident moet worden gemeld en door wie de toedracht van het incident moet worden onderzocht.<sup>39</sup>

In de overeenkomsten KST 2021 en OVO/SMW 2021 is een uitgebreidere afspraak opgenomen over het melden van incidenten dan in de jaren daarvoor. De afspraak is weergegeven in onderstaand kader.

<sup>36</sup> Interview medewerker Enver.

<sup>37</sup> KrimpenWijzer, 'Informatie Krimpens Sociaal Team - Informatie voor cliënten', geraadpleegd via [www.krimpenwijzer.nl/professionals/](http://www.krimpenwijzer.nl/professionals/) op 3 november 2022.

<sup>38</sup> Interview ambtenaren en interview medewerker Enver.

<sup>39</sup> Interview medewerker Enver.



#### **afspraken over melden incidenten in subsidieovereenkomsten 2021**

"Bij een onverwachte en onbedoelde gebeurtenis rond een jeugdige tot 23 jaar, die (mogelijk) betrekking heeft op de kwaliteit van de jeugd- en/of gezinshulp van de zorgaanbieder en die tot een ernstig schadelijk gevolg voor of de dood van een jeugdige of een ouder heeft geleid of kan leiden (zoals een vermissing van een jeugdige), wordt de situatie gedefinieerd als 'incident'. Uw organisatie doet in dat geval melding bij de gemeente die op dat moment (conform het woonplaatsbeginsel) verantwoordelijk is voor de inzet van de jeugd- en/of gezinshulp. Het gaat om bijzondere situaties waarbij er gevolgen zijn voor betrokken personen, er sprake is van maatschappelijke impact of (dreigende) maatschappelijke onrust of waarbij media en/of politiek het handelen van hulpverlenende instanties ter discussie stellen. Meldingen van incidenten of zorgelijke vermissingen worden onverwijld gemeld aan de Gemeente (incidentenkrampen@krimpenaandenijssel.nl). De inhoud van de melding betreft minimaal de volgende informatie:

- de feitelijke gegevens van de betrokkene(n),
- de aard van het incident,
- te ondernemen acties,
- eventuele betrokkenheid van media."<sup>40</sup>

Naar het oordeel van de rekenkamer heeft de gemeente daarmee in de subsidieovereenkomsten 2021 voldoende concrete afspraken gemaakt om te waarborgen dat incidenten worden gemeld en dat de gemeente inzicht krijgt in het aantal en de aard van incidenten dat plaats vindt.

#### **eisen aan medewerkers**

In de overeenkomsten KST en OVO/SMW staat niet dat Enver moet rapporteren of de medewerkers voldoen aan de in de overeenkomst gestelde eis dat medewerkers geregistreerd moeten zijn in het BIG-register en een VOG hebben overlegd bij indiensttreding. Ook vraagt de gemeente geen bewijzen van deze registraties. De gemeente geeft als reden hiervoor aan dat die registratie een verantwoordelijkheid is van Enver zelf.<sup>41</sup> De verantwoordelijkheid van Enver voor de beroepsregistratie en het beschikken over een VOG van medewerkers, laat onverlet dat de gemeente ook een verantwoordelijkheid heeft. De medewerkers KST en OVO/SMW worden onder verantwoordelijkheid van de gemeentelijke procesregisseur ingezet om aan inwoners van de gemeente hulp te bieden. De gemeente zou daarom naar het oordeel van de rekenkamer moeten eisen dat Enver rapporteert of van alle medewerkers de vereisten zijn getoetst.

Door die eis niet te stellen is naar het oordeel van de rekenkamer onvoldoende gewaarborgd dat de gemeente inzicht heeft of medewerkers KST en OVO/SMW daadwerkelijk aan de gestelde eisen voldoen.

<sup>40</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel en Enver, Subsidieovereenkomst 2021 'Opvoed- en opgroeiondersteuning (opvoedondersteuning en schoolmaatschappelijk werk)', 31 december 2020; Gemeente Krimpen aan den IJssel en Enver, Subsidieovereenkomst 2021 'Basishulp Sociaal Team', 31 december 2020.

<sup>41</sup> Interview ambtenaren.



#### **eisen aan organisatie**

In de overeenkomsten KST en OVO/SMW staat niet dat Enver moet rapporteren aan de gemeente over de specifieke eisen die in de uitvoeringsvoorwaarden aan de organisatie zijn gesteld, zoals het hanteren van een klachtenregeling, een agressieprotocol en een meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling. De gemeente heeft bij aanvang van de overeenkomst een schriftelijk akkoord gevraagd van Enver met de uitvoeringsvoorwaarden en daarmee heeft Enver dus ook verklaard over de gevraagde protocollen en regelingen te beschikken. De gemeente eist echter niet dat Enver na afloop van het subsidiejaar rapporteert dat het de betreffende protocollen en regelingen daadwerkelijk heeft gehanteerd. Daarmee heeft de gemeente naar het oordeel van de rekenkamer onvoldoende zicht of Enver aan de gestelde eisen voldoet.

#### **2-3-4 samenvatting**

Enver heeft jaarlijks voorafgaand aan de jaren 2019 tot en met 2021 een subsidieaanvraag ingediend voor inzet van medewerkers in de gemeente Krimpen aan den IJssel in het KST en voor OVO/SMW. Na toekenning van de subsidie hebben de gemeente en Enver jaarlijks een subsidieovereenkomst gesloten waarin prestatieafspraken zijn vastgelegd. De kern van de prestatieafspraken in de subsidieovereenkomsten met Enver is de inzet van hulpverleners, waarbij de omvang van die inzet is vastgelegd in fte's.

#### **aansluiting bij beleid**

Inhoudelijk zijn de taken van zowel het KST als OVO/SMW in brede zin gericht op psychosociale hulpverlening aan jeugd en/of ouders. Het beleid van de gemeente in het sociaal domein omvat onder meer het organiseren van ondersteuning van inwoners die ondersteuning nodig hebben, zoals ondersteuning bij het aanpakken of voorkomen van problemen als kindermishandeling en schoolverzuim. Daarmee sluiten de prestatieafspraken logisch aan bij het beleid van de gemeente.

#### **duidelijkheid prestatieafspraken**

Onderstaande tabel geeft per type onderwerp aan in hoeverre er voor ieder jaar duidelijke prestatieafspraken zijn gemaakt. 'Ja' betekent dat er een duidelijke afspraak is gemaakt, 'onvoldoende' betekent dat de afspraak zowel duidelijke als niet-duidelijke elementen bevat en 'nee' betekent dat de afspraak in zijn geheel niet duidelijk is.

**tabel 2-4: duidelijkheid prestatieafspraken en overige eisen KST en OVO/SMW**

onderwerp	2019	2020	2021
<b>prestatieafspraken</b>			
formatie	ja	ja	ja
specifieke activiteiten	nee	nee	nee
klanttevredenheid	<ul style="list-style-type: none"><li>• OVO/SMW onvoldoende</li><li>• KST niet van toepassing</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• OVO/SMW onvoldoende</li><li>• KST niet van toepassing</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• OVO/SMW onvoldoende</li><li>• KST niet van toepassing</li></ul>
<b>overige eisen</b>			
eisen aan medewerkers	ja	ja	ja
eisen aan organisatie	ja	ja	ja
percentage duidelijke afspraken	60%	60%	60%

In de onderste rij van de tabel is zichtbaar dat in de periode 2019 tot en met 2021 ieder jaar over 60% van de onderwerpen in de overeenkomsten duidelijke prestatieafspraken zijn gemaakt.

#### **verantwoordingsafspraken**

Enver moet jaarlijks vóór 1 mei zowel een inhoudelijke als een financiële verantwoording afleggen aan de gemeente over het afgelopen subsidiejaar. Dit staat zowel in de subsidieovereenkomsten zelf als in de subsidieverordening van de gemeente.

De financiële verantwoording moet volgens de overeenkomsten en de subsidieverordening een overzicht bevatten van de uitgaven en inkomsten en een jaarrekening voorzien van een accountantsverklaring. In de overeenkomst van 2021 en in de subsidieverordening is de eis van de accountantsverklaring onvoldoende specifiek, omdat niet is aangegeven welk soort accountantsverklaring Enver moet indienen.

Met betrekking tot de inhoudelijke verantwoording is in onderstaande tabel per prestatieafpraak weergegeven in hoeverre in de subsidieovereenkomst is afgesproken dat Enver er verantwoording over moet afleggen aan de gemeente. Naast prestatieafspraken zijn in de tabel ook de onderwerpen 'klachten' en 'incidenten' opgenomen.

**tabel 2-5: verantwoordingsafspraken in subsidieovereenkomsten KST en OVO/SMW**

onderwerp	2019 en 2020	2021	2019 en 2020	2021
	KST	KST	OVO/SMS	OVO/SMW
formatie	nvt	nvt	nvt	nvt
bereik en resultaten	nvt	nvt	ja	ja
specifieke activiteiten	nvt	nvt	nee	nee
klanttevredenheid	nvt	nvt	nee	nee
klachten	nvt	nvt	nee	nee
incidenten	onvoldoende	ja	onvoldoende	ja
eisen aan medewerkers	nee	nee	nee	nee
eisen aan organisatie	nee	nee	nee	nee
percentage	0%	33%	14%	29%
verantwoordingsafspraken				

In de onderste rij van de tabel is zichtbaar dat het zowel voor het KST als voor OVO/SMW het percentage onderwerpen waarover voldoende verantwoordingsafspraken zijn gemaakt is toegenomen in 2021. Voor het KST van 0% naar 33% en voor OVO/SMW van 0% naar 29%.<sup>42</sup>

#### 2-4 verantwoording en bewaking prestaties

In deze paragraaf wordt beoordeeld in hoeverre Enver verantwoording heeft afgelegd aan de gemeente over de geleverde prestaties en enkele andere eisen, in hoeverre die verantwoording de gemeente voldoende inzicht biedt en of de gemeente de geleverde prestaties voldoende heeft bewaakt.

Achtereenvolgens worden de volgende onderwerpen behandeld:

- jaarlijkse financiële en inhoudelijke verantwoording;
- formatie;
- bereik;
- resultaten;
- specifieke activiteiten;
- klanttevredenheid;
- klachten;
- incidenten;
- eisen aan medewerkers;
- eisen aan organisatie.

<sup>42</sup> Voor de onderwerpen 'nvt' is in de vorige subparagrafen toegelicht waarom daarvoor geen verantwoordingsafspraken nodig zijn in de overeenkomst. Deze onderwerpen zijn daarom bij de berekening van het percentages buiten beschouwing gelaten.

**2-4-1 jaarlijkse verantwoording, monitoring en vaststelling**

Enver heeft de rapportages over het subsidiejaar 2019 van beide subsidies op 30 maart 2020 aan de gemeente gestuurd. Dat is op tijd, want vóór de vereiste datum van 1 mei, zoals in de subsidieovereenkomst en de subsidieverordening staat aangegeven.<sup>43</sup> Ook de rapportages over de subsidiejaren 2020 en 2021 heeft Enver tijdig bij de gemeente aangeleverd.<sup>44</sup>

**financieel**

De rapportages over de jaren 2019, 2020 en 2021 bevatten bijlagen met de volgende documenten:

- financiële verantwoording subsidie KST en OVO/SMW;<sup>45</sup>
- assurance rapport accountant KPMG;<sup>46</sup>
- algemene jaarverslag van Enver, inclusief de jaarrekening.<sup>47</sup>

Bij de algemene jaarverslagen is ieder jaar een controleverklaring van een accountant gevoegd.<sup>48</sup> Zoals is toegelicht in paragraaf 2-3-3, zijn er meerdere soorten accountantsverklaringen en geeft een controleverklaring het meeste zekerheid over de juistheid van de jaarrekening. Daarmee heeft de gemeente voldoende zekerheid over de juistheid van de gegevens in de jaarrekeningen van Enver.

**inhoudelijk**

Het algemene jaarverslag dat Enver over 2019 bij de gemeente heeft ingediend, gaat niet specifiek over de activiteiten voor de gemeente Krimpen aan den IJssel. Enver werkt namelijk ook in andere gemeenten, verspreid over geheel Zuid Holland. De rapportages over 2020 en 2021 bevatten als bijlage wel een specifiek deeljaarverslag van Enver over de activiteiten voor Krimpen aan den IJssel.<sup>49</sup>

Daarnaast hebben ambtenaren zowel in 2019, 2020 als in 2021 een zogenoemd 'accountgesprek' gevoerd met Enver, waarin volgens de gemeente onder meer geleverde prestaties in het lopende subsidiejaar zijn besproken.<sup>50</sup> Verder is er volgens de gemeente gedurende een subsidiejaar ook veel tussentijds overleg.<sup>51</sup>

De gemeente heeft in alle drie de genoemde jaren de jaarlijkse verantwoording beoordeeld. Die beoordeling heeft de gemeente in 2019, 2020 en 2021 vastgelegd in een

<sup>43</sup> Enver, brief 'Verzoek tot vaststelling subsidie 2019', 30 maart 2020.

<sup>44</sup> Enver, brief 'Verzoek tot vaststelling subsidie 2020', 23 april 2021; Enver, brief 'Verzoek tot vaststelling subsidie 2021', 29 april 2022.

<sup>45</sup> Enver, 'Financiële verantwoording subsidie KST en OVO/SMW 2019', 26 maart 2020; Enver, 'Financiële verantwoording subsidie KST en OVO/SMW 2020', 24 februari 2021.

<sup>46</sup> KPMG, 'Assurance rapport accountant 2019', 27 maart 2020; KPMG, 'Assurance rapport accountant 2020', 26 februari 2021; KPMG, 'Assurance rapport accountant 2021', 25 april 2022.

<sup>47</sup> Enver, 'Jaardocument 2019', 10 april 2022.

<sup>48</sup> Enver, 'Jaardocument 2019', 10 april 2022, p.85; Enver, 'Jaardocument 2020', p.83; Enver, 'Jaardocument 2021', 29 april 2022, p.88.

<sup>49</sup> Enver, 'Deeljaarverslag 2020 Krimpen aan den IJssel', april 2021; Enver, 'Deeljaarverslag 2021 Krimpen aan den IJssel', april 2022.

<sup>50</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel, ambtelijke notitie 'Aantekeningen accountgesprek Enver 10 oktober 2019', per e-mail van 23 juni 2022 ontvangen van ambtenaar; Gemeente Krimpen aan den IJssel, ambtelijke notitie 'aantekeningen accountgesprek Enver 16 juni 2020', per e-mail van 23 juni 2022 ontvangen van ambtenaar; Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Bestuurlijk overleg Enver – Gemeente Krimpen aan den IJssel 15 juli 2021', per e-mail van 23 juni 2022 ontvangen van ambtenaar.

<sup>51</sup> Interview ambtenaren.



ambtelijk document ‘vaststellingsinformatie’.<sup>52</sup> Op basis van dat document heeft het college in alle drie de jaren de subsidies definitief vastgesteld na afloop van het subsidiejaar.<sup>53</sup>

#### 2-4-2 formatie

Over het aantal fte’s dat Enver heeft ingezet in het KST en voor OVO/SMW heeft Enver over 2019, 2020 en 2021 gerapporteerd in het hiervoor genoemde document ‘financiële verantwoording subsidie KST en OVO/SMW’.

Tabel 2-6 geeft de ingezette formatie KST en OVO/SMW weer, vergeleken met de formatie die in de subsidieovereenkomst was afgesproken.

**tabel 2-6: vergelijking afspraken en realisatie formatie KST en OVO/SMW 2019 t/m 2021**

subsidie	subsidieovereenkomsten 2019 t/m 2021 in fte	realisatie 2019 in fte	realisatie 2020 in fte	realisatie 2021 in fte
Krimpen Sociaal Team	6,35 jeugd en gezinscoaches	5,57	6,34	6,18
	0,36 gedragswetenschapper	0,27	0,36	0,36
OVO/SMW	0,5 pedagogisch adviseur HBO	0,69	0,72	0,72
	0,44 academisch pedagoog	0,17	0,22	0,22
	0,57 coaching on the job	0,56	0,58	0,58
	1,81 schoolmaatschappelijk werk <sup>54</sup>	1,84	1,87	1,79

De gegevens in derde, vierde en vijfde kolom van tabel 2-6 geven de personeelsformatie weer die Enver daadwerkelijk heeft ingezet in 2019, 2020 en 2021. Uit de tabel komt naar voren dat die realisatie op onderdelen afwijkt van wat in de subsidieovereenkomst is afgesproken. Zo is in 2019 5,57 fte jeugd- en gezinscoaches ingezet in het KST, terwijl in de subsidieovereenkomst 6,35 fte was afgesproken. Dit is een verschil van 0,78 fte en daarmee in de tabel de meest substantiële afwijking tussen afspraak en realisatie.<sup>55</sup>

Daarnaast is in bovenste cel van de vijfde kolom zichtbaar dat in 2021 6,18 fte is gerealiseerd in het KST. Dat is 0,14 fte minder dan de 6,35 fte die in de overeenkomst was afgesproken.

Verder is bijvoorbeeld in 2020 en 2021 0,72 fte pedagogisch adviseur HBO ingezet, dat is meer dan de 0,5 fte die was afgesproken. De academisch pedagoog is met 0,22 fte in 2020 en 2021 juist minder ingezet dan de afgesproken formatie van 0,44 fte. Per saldo komt de totale inzet van pedagogen (dus HBO en academisch bij elkaar opgeteld) in

<sup>52</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel, ‘Vaststellingsinformatie Stichting Enver 2019’, per e-mail van 23 juni 2022 ontvangen van ambtenaar; Gemeente Krimpen aan den IJssel, ‘Vaststellingsinformatie Stichting Enver 2020’, per e-mail van 23 juni 2022 ontvangen van ambtenaar; Gemeente Krimpen aan den IJssel, ‘Vaststellingsinformatie Stichting Enver 2021’, per e-mail van 23 juni 2022 ontvangen van ambtenaar. Uit een interview van de rekenkamer met ambtenaren komt naar voren dat volgens de gemeente in die gesprekken onder meer is gesproken over de door Enver geleverde prestaties.

<sup>53</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel, brief aan Enver, ‘Vaststelling budgetsubsidie 2019’, 10 juli 2020; Gemeente Krimpen aan den IJssel, brief aan Enver, ‘Budgetsubsidie 2020-Enver’, ongedateerd; Gemeente Krimpen aan den IJssel, brief aan Enver, ‘Vaststelling budgetsubsidie 2021’, 30 april 2022.

<sup>54</sup> In 2019 was de afgesproken formatie een fractie lager dan de 1,81 fte die in de tabel staat, namelijk 1,78 fte.

<sup>55</sup> In absolute omvang is het de grootste afwijking in fte ten opzichte van de afspraak. En ook relatief is het de grootste afwijking ten opzichten van de vooraf afgesproken omvang in fte.



2020 en 2021 uit op 0,94 fte en dat is precies het totaal dat in de subsidieovereenkomsten voor die jaren was afgesproken. Daarmee is er per saldo voor wat betreft de pedagogen geen substantieel verschil tussen afspraak en realisatie.

De andere afwijkingen die in de tabel zichtbaar zijn tussen afspraak en realisatie zijn erg klein. Het betreft afwijkingen van één of enkele honderdsten van een fte.

De rapportage van Enver geeft, zoals zichtbaar is in tabel 2-6, zowel voor het KST als voor OVO/SMW aan de gemeente duidelijk inzicht in de mate waarin de afgesproken formatie is gerealiseerd.

In de hiervoor genoemde 'vaststellingsinformatie' heeft de gemeente de afgesproken inzet in fte vergeleken met de door Enver gerealiseerde inzet. Daarmee heeft de gemeente naar het oordeel van de rekenkamer die inzet voldoende gemonitord.

Omdat Enver, zoals hiervoor is beschreven, in 2019 en 2021 minder fte jeugd- en gezinscoaches heeft ingezet in het KST dan in de subsidieovereenkomst was afgesproken, heeft de gemeente in 2019 en 2021 de subsidie lager vastgesteld dan het bedrag dat voorafgaand aan het subsidiejaar is verleend (zie paragraaf 2-2-3 voor de exacte bedragen). Daarmee heeft de gemeente naar het oordeel van de rekenkamer een gepaste stap genomen naar aanleiding van de achtergebleven inzet van Enver.

Omdat er in 2020 geen substantiële verschillen waren tussen de afgesproken en de gerealiseerde inzet van Enver in fte's, was er voor de gemeente geen aanleiding om stappen te ondernemen richting Enver en heeft de gemeente de subsidie dat jaar naar het oordeel van de rekenkamer terecht vastgesteld op het vooraf verleende bedrag.

### **2-4-3 bereik en resultaten**

Enver heeft in 2020 en 2021 gerapporteerd over het aantal bereikte cliënten van de medewerkers van Enver in het KST.<sup>56</sup> Strikt genomen heeft de gemeente die rapportage van Enver niet nodig. Zoals in paragraaf 2-3-3 staat, registreren medewerkers KST in het cliëntregistratiesysteem van de gemeente, dus de gemeente beschikt zelf over deze gegevens. Volgens die gegevens zijn in 2020 in totaal 105 cliënten geholpen en in 2021 in totaal 142.<sup>57</sup> De gegevens over het bereik in het deeljaarsverslag komen uit het gemeentelijk registratiesysteem.

Over resultaten van de hulpverlening van het KST heeft Enver niet gerapporteerd, maar ook over die informatie beschikt de gemeente zelf. Rapportage hierover is dus niet nodig.

Om inzicht te krijgen in het bereik en resultaten van de medewerkers OVO/SMW heeft de gemeente wél een rapportage nodig van Enver (zie ook paragraaf 2-3-3). Daarover is dan ook een verantwoordingsafpraak gemaakt in de subsidieovereenkomst (zie paragraaf 2-3-3).

<sup>56</sup> Enver, 'Deeljaarsverslag 2020 Krimpden aan den IJssel', april 2021, p.4.

<sup>57</sup> "Aantal cliënten totaal actief: 105". Bron: Gemeente Krimpden aan den IJssel, 'Vaststellingsinformatie Stichting Enver 2020', per e-mail van 23 juni 2022 ontvangen van ambtenaar; "Aantal cliënten totaal actief: 142". Bron: Gemeente Krimpden aan den IJssel, 'Vaststellingsinformatie Stichting Enver 2021', per e-mail van 23 juni 2022 ontvangen van ambtenaar.



Over 2019 heeft Enver alleen gerapporteerd over het bereik van de pedagogen, namelijk het aantal ingestroomde en uitgestroomde cliënten dat jaar. Over het bereik van SMW en coaching on the job heeft Enver dat jaar niet gerapporteerd. In de deeljaarverslagen over 2020 en 2021 staat, naast het bereik van de pedagogen ook het aantal bereikte cliënten van het SMW.<sup>58</sup> Het bereik van coaching on the job is echter in 2020 en 2021 opnieuw niet gerapporteerd. Daarmee bieden de rapportages van 2019, 2020 en 2021 geen volledig inzicht in het aantal cliënten dat is bereikt met OVO/SMW.

Over de resultaten van de hulpverlening van pedagogen, SMW en coaching on the job heeft Enver in 2019, 2020 en 2021 in het geheel niet gerapporteerd. Daarmee bieden de rapportages geen inzicht in de resultaten van OVO/SMW.

Uit de interviews en de geraadpleegde documenten komt niet naar voren dat de gemeente Enver heeft aangesproken op de ontbrekende rapportages over bereik en resultaten. Wel geeft de gemeente aan dat in formele en informele overleggen gedurende het jaar met Enver wordt besproken welke problematiek er speelt bij cliënten. Daaruit blijkt bijvoorbeeld dat er onder de jeugdige cliënten veel problemen spelen met betrekking tot vechtscheidingen van hun ouders, verslaving en psychische aandoeningen. Dergelijke gesprekken bieden naar het oordeel van de rekenkamer weliswaar mogelijk een globale indruk van aard en omvang van problemen onder cliënten, maar bieden geen inzicht in resultaten van de geboden hulpverlening van OVO/SMW.

Gelet op het bovenstaande heeft de gemeente naar het oordeel van de rekenkamer onvoldoende inzicht in het bereik van OVO/SMW (namelijk geen inzicht in het bereik van coaching on the job) en onvoldoende inzicht in de resultaten van OVO/SMW.

#### **2-4-4 specifieke activiteiten**

Over de specifieke activiteiten waarover in de subsidieovereenkomsten OVO/SMW SMW afspraken zijn gemaakt (het organiseren van themabijeenkomsten, opvoedcursussen en activiteiten tijdens de landelijke week van de opvoeding, zie paragraaf 2-3-2) heeft Enver 2019, 2020 en 2021 niet gerapporteerd. De rapportage biedt de gemeente dus geen inzicht of en zo ja hoeveel van deze activiteiten zijn georganiseerd. De gemeente vermeldt dit niet in de vaststellingsinformatie. Daarmee heeft de gemeente naar het oordeel van de rekenkamer onvoldoende gemonitord of, en zo ja hoeveel, van de afgesproken specifieke activiteiten zijn uitgevoerd.

#### **2-4-5 klanttevredenheid**

De gemeente heeft in 2019, 2020 en 2021 cliënttevredenheidsonderzoeken uit laten voeren onder cliënten die jeugdhulp ontvangen van het KST (zie ook paragraaf 2-3-2). Het onderzoek is uitgevoerd middels online of schriftelijk in te vullen vragenlijsten. Bij jeugdigen van 0 tot 15 jaar is de vragenlijst uitgezet onder ouders. Bij jongeren tussen 12 en 15 jaar is de vragenlijst ook onder de jongeren zelf uitgezet.<sup>59</sup> De jongeren waardeerden de hulp volgens dit onderzoek in 2021 gemiddeld met een 7,5. De ouders waardeerden de hulp gemiddeld met het rapportcijfer 7,8.<sup>60</sup>

<sup>58</sup> Enver, 'Deeljaarverslag 2020 Krimpen aan den IJssel', april 2021, p.5 en 6; Enver, 'Deeljaarverslag 2021 Krimpen aan den IJssel', april 2022, p.5.

<sup>59</sup> ZorgfocuZ, 'Rapportage cliëntveringsonderzoek Jeugdhulp (jongeren) 2020, Gemeente Krimpen aan den IJssel', mei 2021, p.2.

<sup>60</sup> ZorgfocuZ, 'Rapportage cliëntveringsonderzoek Jeugdhulp (jongeren) 2021, Gemeente Krimpen aan den IJssel', juni 2022, p.4; ZorgfocuZ, 'Rapportage cliëntveringsonderzoek Jeugdhulp (ouders) 2021, Gemeente Krimpen aan den IJssel', juni 2022, p.4.

**eigen onderzoek Enver in 2020 naar cliënttevredenheid KST**

Ondanks dat voor het KST geen afspraken over klanttevredenheid en het onderzoeken daarvan zijn gemaakt in de subsidieovereenkomsten 2019 en 2020 (zie paragraaf 2-3-3), blijkt uit het deeljaarsverslag Krimpden 2020 dat Enver dat jaar ook zelf de klanttevredenheid van cliënten van het KST heeft onderzocht.

De tevredenheid van cliënten over OVO/SMW onderzoekt de gemeente niet zelf.<sup>61</sup> Weliswaar laat de gemeente jaarlijks de klanttevredenheid onderzoeken over de jeugdhulp, maar daarin wordt niet specifiek de klanttevredenheid over OVO/SMW onderzocht.<sup>62</sup> Over die klanttevredenheid zijn in de subsidieovereenkomsten wel prestatieafspraken gemaakt, waaronder de afspraak dat “het merendeel van de cliënten tevreden is” (zie paragraaf 2-3-2). Het jaarverslag 2019 bevat echter alleen uitkomsten van klanttevredenheidsonderzoeken van alle cliënten van Enver, namelijk een gemiddeld rapportcijfer van alle cliënten van Enver, maar dus niet specifiek voor cliënten in Krimpden en ook niet specifiek voor schoolmaatschappelijk werk, coaching on the job en opvoedondersteuning door pedagogen.<sup>63</sup>

Enver heeft ook in 2020 en 2021 de klanttevredenheid van cliënten OVO/SMW in Krimpden niet onderzocht. Daarmee bieden de rapportages van Enver geen inzicht in de tevredenheid van de cliënten van OVO/SMW en dus ook niet of “het merendeel van de cliënten tevreden is”, zoals in de subsidieovereenkomst als prestatieafspraken was opgenomen (zie paragraaf 2-3-2).

De gemeente geeft wel aan dat ambtenaren zelf “een rondje langs de scholen” doen, waaruit volgens hen blijkt dat de scholen tevreden zijn.<sup>64</sup>

Op basis van bovenstaande bevindingen beschikt de gemeente naar het oordeel van de rekenkamer niet over voldoende informatie om de klanttevredenheid van cliënten OVO/SMW te monitoren en te beoordelen of Enver voldoet aan de prestatieafspraken dat “het merendeel van de cliënten” tevreden is over OVO/SMW.

**2-4-6 klachten**

In het jaarverslag 2019 van Enver staat het aantal klachten dat in dat jaar bij Enver is ingediend en wat de aard van die klachten is.<sup>65</sup> De klachten hebben betrekking op Enver als geheel en dus niet specifiek hoeveel klachten over Enver in Krimpden zijn ingediend en niet specifiek over OVO/SMW. Voor OVO/SMW is er ook geen duidelijke afspraak over het indienen en afhandelen van klachten, zoals eerder is vastgesteld in paragraaf 2-3-3.

In het deeljaarsverslag 2020 Krimpden aan de IJssel van Enver staat geen enkele informatie over ingediende klachten. De rapportages van Enver bieden de gemeente dus geen inzicht in klachten over OVO/SMW.

<sup>61</sup> Interview ambtenaren.

<sup>62</sup> informatie van de gemeente ontvangen in ambtelijk wederhoor.

<sup>63</sup> Enver, 'Jaardocument 2019', 10 april 2020, p.14 : “De cliënten (...) die de hulpverlening in 2019 afsloten, gaven Enver gemiddeld een 8,3. De ouders waardeerden de hulp gemiddeld met een 8,4 en de jongeren met een 8,1.”

<sup>64</sup> Interview ambtenaren.

<sup>65</sup> Enver, 'Jaardocument 2019', 10 april 2020, p.37.



Het algemene jaarverslag van Enver over 2021 bevat een rapportage over klachtenafhandeling door een Klachtencommissie Jeugdhulp Zuid-Holland. De rapportage gaat over alle cliënten van Enver in Zuid-Holland. Er staat dat er veertien klachtbrieven zijn ingediend bij Enver en acht bij de Klachtencommissie.<sup>66</sup> Of er onder die klachten ook klachten zijn van cliënten in Krimpen aan den IJssel is niet duidelijk.

Volgens de geïnterviewde ambtenaren zijn er geen klachten ingediend over OVO/SMW de afgelopen jaren. Er zijn dus geen klachten bekend bij de gemeente. Gelet op het feit dat er geen duidelijke klachtenprocedure is afgesproken, is naar het oordeel van de rekenkamer denkbaar dat cliënten wel klachten hebben, maar dat zij niet weten waar ze met hun klacht terecht kunnen en de klachten daardoor niet zijn ingediend. Of dat klachten wel zijn ingediend, bijvoorbeeld bij de hulpverlenende medewerker zelf, maar de procesregisseur niet hebben bereikt.

Gelet op het bovenstaande heeft de gemeente naar het oordeel van de rekenkamer klachten over OVO/SMW in 2019, 2020 en 2021 niet voldoende gemonitord. De gemeente stelt dat er in deze jaren geen klachten zijn geweest, maar of dit klopt, kan niet worden vastgesteld.

#### 2-4-7 incidenten

In het jaarverslag 2019 van Enver staat dat het aantal agressie-incidenten fors is toegenomen tot 309 in 2019.<sup>67</sup> Dat aantal heeft betrekking op incidenten bij Enver als geheel, niet specifiek op incidenten in Krimpen aan den IJssel. In het deeljaarverslag 2020 Krimpen aan den IJssel van Enver staat niets over incidenten. Daarmee bieden de jaarrapportages 2019 en 2020 de gemeente geen inzicht in incidenten over KST en OVO/SMW in Krimpen aan den IJssel. In het jaardocument Enver 2021 staat dat in totaal 579 incidenten geregistreerd zijn, maar ook dat aantal gaat niet specifiek over Krimpen.<sup>68</sup> Het is dus niet duidelijk of en zo ja hoeveel van die incidenten betrekking hebben op incidenten in Krimpen.

Volgens de ambtenaren die de rekenkamer heeft geïnterviewd zijn er in de periode 2019 tot en met 2021 geen incidenten gemeld over OVO/SMW in Krimpen aan den IJssel.<sup>69</sup> Er zijn dus geen incidenten bekend bij de gemeente. Volgens een geïnterviewde medewerker van Enver hoeft dit niet te betekenen dat er ook geen incidenten hebben plaatsgevonden in Krimpen. Zie het citaat in onderstaand kader.

<sup>66</sup> Enver, 'Jaardocument 2021', 29 april 2022, p.37

<sup>67</sup> Enver 'Jaardocument 2019', 10 april 2020, p.38.

<sup>68</sup> Enver, 'Jaardocument 2021', 29 april 2022, p.37.

<sup>69</sup> Interview ambtenaren.



**medewerker Enver over melden incidenten**

"Het feit dat er geen incident wordt gemeld hoeft niet altijd positief te zijn: het kan ook zijn dat deze wel degelijk plaatsvindt maar niet wordt gezien als incident. Daarnaast is de vraag: wie van Enver moet dit verduidelijken en adresseren? Hoe vaak en wanneer moet deze op de hoogte worden gesteld van het aantal incidenten? (...) Tevens is het belangrijk dat er dubbel wordt gemeld: zowel de gemeente als Enver moeten op de hoogte zijn van het incident. Enver is de werkgever en als iemand bijvoorbeeld uitvalt na een incident is het belangrijk om te werken wat er zich heeft afgespeeld. Maar met dit soort zaken zijn, voor de medewerkers en in de dagelijkse praktijk, tussen de werkgever (Enver) en de opdrachtgever (Krimpen) niet altijd eenduidig en duidelijk afgesproken en ingeregeld."

In paragraaf 2-3-3 heeft de rekenkamer vastgesteld dat Enver en de gemeente in de overeenkomst 2021 een duidelijke afspraak hebben vastgelegd over het melden van incidenten. Echter, op basis van bovenstaand citaat is de uitvoering van die afspraak kennelijk in de praktijk niet goed geïmplementeerd. Al met al is daarmee naar het oordeel van de rekenkamer denkbaar dat er wel incidenten zijn geweest in Krimpen aan den IJssel, maar dat die niet bij de gemeente zijn gemeld. De rekenkamer kan dit niet vaststellen.

Naar het oordeel van de rekenkamer heeft de gemeente onvoldoende gemonitord of er in de periode 2019 tot en met 2021 incidenten hebben plaatsgevonden met betrekking tot KST en OVO/SMW in Krimpen.

**2-4-8 eisen aan medewerkers en organisatie**

**eisen aan medewerkers**

Enver heeft in de verantwoording over 2019, 2020 en 2021 niet gerapporteerd in hoeverre medewerkers voldoen aan de in de uitvoeringsvoorwaarden gestelde eisen van VOG en BIG-registratie. In paragraaf 2-3-3 heeft de rekenkamer al vastgesteld dat de gemeente niet eist van Enver om hierover te rapporteren. Daarmee heeft de gemeente naar het oordeel van de rekenkamer niet voldoende inzicht of de medewerkers aan de gestelde eisen voldoen.

**eisen aan organisatie**

Enver heeft in de verantwoordingen over 2019, 2020 en 2021 niet gerapporteerd in hoeverre de organisatie voldoet aan in de uitvoeringsvoorwaarden gestelde eisen, zoals het hanteren van een meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling en het beschikken over vastgesteld alcohol- en drugsbeleid. Ook hierover heeft de rekenkamer in paragraaf 2-3-3 vastgesteld dat de gemeente niet eist dat Enver rapporteert in hoeverre het over deze regelingen beschikt. Daarmee heeft de gemeente naar het oordeel van de rekenkamer niet voldoende inzicht in hoeverre Enver over deze regelingen beschikt.

**2-4-9 samenvatting**

**financieel**

Enver heeft middels jaarverslagen verantwoording afgelegd over de verkregen subsidie. Enver heeft de jaarverantwoording over de jaren 2019, 2020 en 2021 tijdig

ingediend. De rapportages over de jaren 2019, 2020 en 2021 bevatten bijlagen met de volgende documenten:

- financiële verantwoording subsidie KST en OVO/SMW;
- assurance rapport accountant KPMG;
- algemene jaarverslag van Enver, inclusief de jaarrekening.

Bij de algemene jaarverslagen heeft Enver ieder jaar een controleverklaring van een accountant gevoegd. Daarmee heeft de gemeente voldoende zekerheid over de juistheid van de gegevens in de jaarrekening van Enver.

Ambtenaren hebben zowel in 2019, 2020 als in 2021 een zogenoemd ‘accountgesprek’ gevoerd met Enver, waarin onder meer geleverde prestaties in het lopende subsidiejaar zijn besproken.

De gemeente heeft in alle drie de genoemde jaren de jaarlijkse verantwoording beoordeeld. Die beoordeling heeft de gemeente in beide jaren vastgelegd in een ambtelijk document ‘vaststellingsinformatie’. Op basis van dat document heeft het college in alle drie de jaren de subsidies definitief vastgesteld na afloop van het subsidiejaar (zie paragraaf 2-2-3 voor de vastgestelde bedragen over 2019 tot en met 2021).

#### inhoudelijk

Tabel 2-7 geeft weer in hoeverre de jaarverantwoordingen van Enver naar het oordeel van de rekenkamer inzicht bieden in de geleverde prestaties.

**tabel 2-7 mate waarin jaarverantwoording inzicht biedt in prestaties**

onderwerp	KST 2019	OVO/SMW 2019	KST 2020	OVO/SMW 2020	KST 2021	OVO/SMW 2021
formatie	ja	ja	ja	ja	ja	ja
bereik	nvt	onvoldoende	nvt	onvoldoende	nvt	onvoldoende
resultaten	nvt	nee	nvt	nee	nvt	nee
specifieke activiteiten	nvt	nee	nvt	nee	nvt	nee
klanttevredenheid	nvt	nee	nvt	nee	nvt	nee
klachten	nvt	nee	nvt	nee	nvt	nee
incidenten	nee	nee	nee	nee	nee	nee
eisen aan medewerkers	nee	nee	nee	nee	nee	nee
eisen aan organisatie	nee	nee	nee	nee	nee	nee
percentage voldoende verantwoording	25%	11%	25%	11%	25%	11%

Uit bovenstaande tabel blijkt dat de verantwoording voor het overgrote deel van de afspraken geen of onvoldoende of inzicht biedt in de uitvoering ervan. Voor de verantwoording over het KST is dat ieder jaar slechts voor 25% van de onderwerpen het geval. Voor OVO/SMW biedt de verantwoording slechts voor 11% van de onderwerpen voldoende inzicht in de uitvoering ervan.

De inhoudelijke jaarverantwoordingen van Enver bieden de gemeente alleen wat betreft de ingezette formatie voldoende inzicht. Over alle andere onderwerpen bieden

de verantwoordingen van Enver de gemeente onvoldoende inzicht. De gemeente monitort de uitvoering van die afspraken onvoldoende.

## 2-5 inkoop per 2022

### 2-5-1 aanbesteding en raamovereenkomst

Met ingang van 2022 verstrekt de gemeente geen subsidie meer aan Enver voor de inzet van medewerkers in het KST en voor OVO/SMW. De gemeente regelt de inzet van medewerkers, zowel voor KST als voor OVO/SMW, per 2022 door middel van inkoop. De gemeente en Enver hebben hiertoe een raamovereenkomst gesloten met een looptijd tot 1 juni 2025.<sup>70</sup> De overeenkomst bevat een mogelijkheid om de looptijd daarna nog te verlengen.

De gemeente heeft niet alleen met Enver, maar ook met andere organisaties een raamovereenkomst gesloten voor de inzet van medewerkers in het KST en voor OVO/SMW. De raamovereenkomsten zijn tot stand gekomen volgens een zogenoemde 'open house' aanbestedingsprocedure.<sup>71</sup> Als in het KST of voor OVO/SMW een vacature ontstaat, dan krijgen alle organisaties de gelegenheid een kandidaat aan te leveren. Daarna voert een beoordelingsteam, bestaande uit twee procesregisseurs van de gemeente, een gesprek met elk van de kandidaten, waarna de gemeente een keus maakt voor een kandidaat.<sup>72</sup>

De gemeente noemt als reden voor de overstap van subsidie naar een inkoopconstructie dat twijfel bestond of subsidieverlening nog wel een rechtmatige manier was voor organiseren van de inzet van externe medewerkers in KST en voor OVO/SMW.<sup>73</sup> De gemeente noemt als een voordeel van deze nieuwe constructie, dat de kans wordt vergroot op een volledige bezetting van de beschikbare formatie. Immers, als Enver geen kandidaat kan aanleveren, dan kan wellicht één van de andere gecontracteerde organisatie dat wel.<sup>74</sup> Er kunnen dus jeugdhulpverleners uit meerdere organisaties in het KST werken of voor OVO/SMW. In ambtelijk wederhoor heeft de gemeente aangegeven dat Enver niet meer de enige aanbieder is die medewerkers levert voor het KST.<sup>75</sup>

Het beoordelen van de keuze van de gemeente om over te stappen van een subsidie naar een inkoopconstructie valt buiten de reikwijdte van dit onderzoek. De rekenkamer heeft die keuze dan ook niet beoordeeld.

### 2-5-2 ontbrekende afspraken in inkoopconstructie

De prestatieafspraken en andere eisen die voor 2022 gelden voor de organisaties die medewerkers leveren aan KST en OVO/SMW zijn vastgelegd in de

<sup>70</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Raamovereenkomst Wmo en jeugdwet diensten ten behoeve Krimpenwijzer en Krimpens Sociaal Team', ondertekend door Enver en de gemeente op 20 mei 2021.

<sup>71</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Aanbestedingsprocedure Wmo en jeugdwet diensten ten behoeve van KrimpenWijzer en Krimpens Sociaal Team voor de gemeente Krimpen aan den IJssel', ongedateerd.

<sup>72</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Raamovereenkomst Wmo en jeugdwet diensten ten behoeve Krimpenwijzer en Krimpens Sociaal Team', ondertekend door Enver en gemeente op 20 mei 2021, p.32.

<sup>73</sup> Interview ambtenaren.

<sup>74</sup> Interview ambtenaren.

<sup>75</sup> Interview ambtenaren.





raamovereenkomsten zelf en in bepalingen die op grond van die raamovereenkomst van toepassing zijn, zoals de inkoopvoorwaarden van de gemeente Krimpen aan den IJssel en de aanbestedingsdocumenten, waaronder het Programma van Eisen.<sup>76</sup>

Over meerdere onderwerpen, waarover in de subsidieovereenkomsten prestatieafspraken en/of verantwoordingsafspraken waren gemaakt met Enver, hoeven in de raamovereenkomst geen afspraken meer te worden gemaakt. De gemeente is nu namelijk zelf verantwoordelijk om die prestaties te realiseren en de hiervoor relevante gegevens te verzamelen en te monitoren. Dit geldt bijvoorbeeld voor de omvang van de formatie van KST en OVO/SMW en het bijhouden van het bereik en de resultaten van hulpverlening.

Wel constateert de rekenkamer dat in de inkoopconstructie over meerdere onderwerpen met betrekking tot OVO/SMW nog geen duidelijke afspraken zijn gemaakt, of dat die afspraken in ieder geval voor Enver als opdrachtnemer niet duidelijk zijn. Zo heeft de rekenkamer:

- geen voornemens of afspraken aangetroffen dat onder de nieuwe inkoopconstructie specifiek de *klanttevredenheid* en de tevredenheid van scholen met betrekking tot OVO/SMW zal worden onderzocht;
- geen aanwijzingen die erop duiden dat een voor alle betrokken partijen (gemeente, Enver, cliënten) duidelijke afspraak is gemaakt over het afhandelen van *klachten* over OVO/SMW. In de aanbestedingsdocumenten staat dat de opdrachtnemers moeten beschikken over een klachtenregeling.<sup>77</sup> Daarmee legt de gemeente de verantwoordelijkheid voor het afhandelen van klachten bij de opdrachtnemer. Een medewerker van Enver heeft in een interview aangegeven dat bij het aanbesteden en het accorderen van de raamovereenkomst vooral is gecheckt of zaken als protocollen, eisen en regelingen aanwezig waren, maar dat er (nog) niet met de gemeente is doorgesproken hoe deze zaken nu onderling worden opgepakt.<sup>78</sup>
- geen gegevens aangetroffen die erop duiden dat er een voor alle betrokken partijen duidelijke afspraak is over het melden en afhandelen van *incidenten* met betrekking tot KST en OVO/SMW. In de aanbestedingsdocumenten staat dat opdrachtnemers moeten voldoen aan de eisen vanuit Wmo (Wet maatschappelijke ondersteuning) en Jeugdwet inzake 'melding van calamiteiten'. Daarmee is in ieder geval iets vastgelegd over het melden van incidenten. In ambtelijk wederhoor heeft de gemeente aangegeven dat er voor het melden van agressie-incidenten een intern systeem is en dat Enver ook een eigen incidentenmeldsysteem heeft. In paragraaf 2-4-7 heeft de rekenkamer vastgesteld dat Enver en de gemeente in de periode tot en met 2021 de gemaakte afspraken over het melden van incidenten weliswaar hadden vastgelegd, maar in de praktijk niet goed hebben geïmplementeerd. In de documenten en interviews heeft de rekenkamer geen gegevens aangetroffen die erop duiden dat er nu wel een voor alle betrokken partijen duidelijke afspraak is over het melden en afhandelen van incidenten.

<sup>76</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Raamovereenkomst Wmo en jeugdwet diensten ten behoeve Krimpenwijzer en Krimpens Sociaal Team', ondertekend door Enver en gemeente op 20 mei 2021, p.5

<sup>77</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Raamovereenkomst Wmo en jeugdwet diensten ten behoeve Krimpenwijzer en Krimpens Sociaal Team', ondertekend door Enver en gemeente op 20 mei 2021, p.26.

<sup>78</sup> Interview medewerker Enver.



Rekenkamer

## KRIMPEN AAN DEN IJSSEL

- geconstateerd dat in de aanbestedingsdocumenten niet is vastgelegd dat opdrachtnemers aan de gemeente rapporteren in hoeverre medewerkers die worden ingezet in KST en OVO/SMW voldoen aan de onder Wmo en Jeugdwet geldende *eisen van beroepsregistratie*. Ook is niet vastgelegd dat opdrachtnemers rapporteren aan de gemeente in hoeverre zij (volgens de overeenkomst vereiste) *protocolen* hanteren, zoals een meldcode huiselijk geweld. In de aanbestedingsdocumenten zijn, onder verwijzing naar de Wmo en de Jeugdwet, weliswaar meerdere kwaliteitseisen vastgelegd aan medewerkers en opdrachtnemers, waaronder registratie in het BIG en hanteren van de meldcode huiselijk geweld. Er is echter, net als in de subsidieovereenkomsten, niet vastgelegd dat opdrachtnemers rapporteren aan de gemeente in hoeverre zij aan die eisen voldoen.



## 3 Streekmuseum Krimpenerwaard

### 3-1 inleiding

In dit hoofdstuk wordt de subsidieverstrekking aan het Streekmuseum Krimpenerwaard (hierna: Streekmuseum of het museum) behandeld aan de hand van de drie onderzoeksvragen (zie paragraaf 1-4). Het Streekmuseum is een lokaal streekmuseum met objecten en cultureel erfgoed uit de regio Krimpenerwaard.

In paragraaf 3-2 worden de achtergrond van het Streekmuseum, het gemeentelijk beleid en de subsidiestromen toelicht. In paragraaf 3-3 worden de prestatieafspraken die bij het verstrekken van de subsidie zijn gemaakt beoordeeld. In paragraaf 3-4 wordt de verantwoording door het Streekmuseum beoordeeld en de wijze waarop de gemeente de uitvoering van de prestatieafspraken heeft bewaakt.

In tabel 3-1 is per onderzoeksvraag weergegeven in welke paragraaf deze wordt behandeld. Ook is daarbij aangegeven welke normen worden getoetst in het beantwoorden van de onderzoeksvragen.



**tabel 3-1: onderzoeksvragen en gehanteerde normen per paragraaf**

onderzoeksvraag	paragraaf	norm
1. In hoeverre maakt het college adequate prestatieafspraken met de subsidie ontvangende organisaties?	3-3-1	<ul style="list-style-type: none"><li>• In de subsidieovereenkomst zijn prestatieafspraken opgenomen.</li><li>• De prestatieafspraken sluiten logisch aan bij het beleid van de gemeente.</li></ul>
	3-3-2	<ul style="list-style-type: none"><li>• De prestatieafspraken maken voldoende duidelijk welke prestaties de subsidie ontvangende organisatie moet leveren.</li></ul>
	3-3-3	<ul style="list-style-type: none"><li>• In de subsidieovereenkomst zijn afspraken opgenomen over wijze en frequentie van rapportage aan het college over de geleverde prestaties.</li><li>• De afspraken over rapportage waarborgen in opzet dat het college hiermee tijdig en voldoende inzicht krijgt in de geleverde prestaties.</li></ul>
2. In hoeverre beschikt het college over adequate informatie over de geleverde prestaties van gesubsidieerde organisaties?	3-4	<ul style="list-style-type: none"><li>• Het college beschikt tijdig over de in de subsidieovereenkomst afgesproken rapportages.</li><li>• De rapportages bieden het college voldoende informatie om inzicht te krijgen in de geleverde prestaties.</li></ul>
3. Bewaakt het college voldoende dat de geleverde prestaties overeenkomen met de prestatieafspraken?	3-4	<ul style="list-style-type: none"><li>• Indien de subsidie ontvangende organisaties de rapportages niet op de afgesproken tijd en wijze aanleveren, neemt het college gepaste stappen richting de subsidie ontvangende organisaties om de rapportages alsnog te ontvangen.</li><li>• Het college monitort voldoende of de prestaties voldoen aan de in de overeenkomst vastgelegde prestatieafspraken.</li><li>• Indien de prestaties niet voldoen aan de gemaakte afspraken, neemt het college gepaste stappen richting de subsidie ontvangende organisaties.</li></ul>

## 3-2 beleidsmatige en financiële context

### 3-2-1 achtergrond Streekmuseum

Het Streekmuseum is gevestigd in boerderij 'de Crimpenerhof' in Krimpen aan den IJssel en begon in 1953 als een 'oudheidkamer', waar voorwerpen uit de regio werden verzameld. Naarmate de collectie groter werd, stelde de gemeente Krimpen aan den IJssel in 1965 de boerderij ter beschikking aan het museum. Sinds 1998 is het Streekmuseum opgenomen in het Nederlands Museum Register.<sup>79</sup> De boerderij is eigendom van de gemeente.

<sup>79</sup> Interview museum; <https://www.streekmuseumkrimpenerwaard.nl/over-het-museum/>, geraadpleegd op 5 december 2022.

**huisvesting Streekmuseum**

De boerderij 'de Crimpenerhof' is in eigendom van de gemeente, die de locatie om niet ter beschikking stelt aan het museum. De gemeente verzorgt het onderhoud aan de boerderij. Dit is binnen de gemeente belegd bij team Vastgoed. De gemeente verwacht van het Streekmuseum dat het zich als 'een goede huurder' gedraagt, aldus de gemeente.<sup>80</sup> In de subsidieovereenkomst zijn geen afspraken gemaakt over het gebruik en verhuur van de boerderij aan het Streekmuseum, dit onderwerp maakt daarom ook geen verder deel uit van het onderzoek.

Volgens de website van het museum wil het museum "een toegankelijke ontmoetingsplaats zijn voor organisaties en personen die zich [...] bezighouden met het culturele erfgoed van de Krimpenerwaard".<sup>81</sup> Dit doet het Streekmuseum middels tentoonstellingen, het organiseren van culturele activiteiten en educatie aan scholen. Het museum heeft een bestuur dat bestaat uit vijf leden. Verder heeft het museum op dit moment vijf medewerkers in dienst voor ongeveer 2,45 fte, waaronder een directeur en medewerkers die zich bezighouden met evenementen, sociale media, fondsenwerving en collectiebeheer. Tevens is een groep van 50-55 vrijwilligers actief voor het museum.<sup>82</sup> Het museum ontvangt al meerdere decennia subsidie van de gemeente voor de exploitatie van het museum in boerderij de Crimpenerhof.<sup>83</sup>

**3-2-2 beleid****Cultuurnota 2019-2022**

Het Streekmuseum is één van de culturele voorzieningen binnen de gemeente. Het cultuurbeleid van de gemeente Krimpen aan den IJssel is vastgelegd in de cultuurnota 'Culturele Kracht Kleurrijk Krimpen aan den IJssel 2019-2022'.<sup>84</sup> In deze cultuurnota, die in september 2019 door de raad is vastgesteld, beschrijft de gemeente een hoofddoel en vier subdoelen op het gebied van cultuur die ze in de periode 2019-2022 wil realiseren. Deze zijn in onderstaand kader weergegeven.

<sup>80</sup> Interview ambtenaar.

<sup>81</sup> <https://www.streekmuseumkrimpenerwaard.nl/over-het-museum/>, geraadpleegd op 30 januari 2023.

<sup>82</sup> Interview Streekmuseum.

<sup>83</sup> Interview Streekmuseum.

<sup>84</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Cultuurnota 2019-2022', september 2019.



**doelen Cultuurnota 2019-2022<sup>85</sup>**

In de Cultuurnota heeft de gemeente het volgende doel geformuleerd: Cultuur zorgt voor sociale samenhang en verbinding, biedt zingeving en mogelijkheden voor ontplooiing en participatie voor al onze inwoners.

De gemeente beoogt dit te bereiken door middel van de volgende vier subdoelen:

- 7 In 2022 is de lokale culturele infrastructuur versterkt.
- 8 In 2022 kunnen meer inwoners hun culturele talenten ontplooiën.
- 9 In 2022 zijn verbindingen zichtbaar tussen culturele instellingen, verenigingen, onderwijs, maatschappelijke partners en zorg.
- 10 In 2022 is de zichtbaarheid van cultuur in onze gemeente vergroot.

Om bovenstaande te bereiken wil de gemeente onder meer sterk inzetten op informatievoorziening via sociale media, de Uitagenda en de gemeentelijke website. Ook beoogt de gemeente samen met culturele aanbieders culturele activiteiten te ontwikkelen voor specifieke doelgroepen zoals jongeren en ouderen. Daarnaast verleent de gemeente subsidies aan “culturele initiatieven die bijdragen aan de ontplooiing van inwoners”.<sup>86</sup>

**subsidieregel Kunst en Cultuur**

Tevens heeft het college van B en W de Subsidieregeling Kunst en Musea (voluit beleidsregel subsidiëring 2019 3.3 Kunst en Musea) vastgesteld.<sup>87</sup> Deze regeling beschrijft basisvoorwaarden voor subsidie voor vijf culturele instellingen, waaronder het Streekmuseum. Voor het Streekmuseum geldt onder meer dat er tentoonstellingen worden georganiseerd en dat het museum de aanwezige collectie in stand houdt. De exacte aantallen en afspraken worden in de subsidieovereenkomst vastgelegd. Ten slotte is vastgelegd dat de jaarlijkse subsidie aan het Streekmuseum een vast bedrag betreft, eventueel met indexering.

**3-2-3 financieel**

De rekenkamer heeft de subsidieverlening in 2019 tot en met 2022 onderzocht. In deze periode ontving het Streekmuseum jaarlijks subsidie van de gemeente Krimpen aan den IJssel. In alle jaren is het vastgestelde subsidiebedrag gelijk aan het verleende bedrag. Voor 2022 volgt de subsidievaststelling na afronding van dit onderzoek. In tabel 3-2 worden de subsidiebedragen weergegeven.

<sup>85</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Cultuurnota 2019-2022', september 2019, p. 7.

<sup>86</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Cultuurnota 2019-2022', september 2019, p. 11.

<sup>87</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Beleidsregel subsidiëring 2019 3.3 – Kunst en musea', ongedateerd.

**tabel 3-2: subsidieverlening Streekmuseum**

jaar	bedrag
2019	€ 129.907
2020	€ 134.856
2021	€ 136.879
2022*	€ 138.932

\* Voor 2022 volgt de subsidievestigstelling na afronding van dit onderzoek.

Uit de tabel blijkt dat het museum in 2019 het museum € 129.907 aan subsidie ontving. In de jaren daarna is het subsidiebedrag steeds iets verhoogd, vanwege indexatie. Behalve indexering hebben er geen wijzigingen in het subsidiebedrag plaatsgevonden.

Zoals in hoofdstuk 1 is vermeld, besloeg het aan het Streekmuseum in 2021 verleende subsidiebedrag 2% van het totaalbedrag dat de gemeente in 2021 aan subsidies verleende (zie de tabel in paragraaf 1-4-2).

#### **overige subsidiestromen**

In 2020 heeft het Streekmuseum extra eenmalige subsidie van € 16.000 van het college ontvangen, in de vorm van noodsteun als gevolg van de uitbraak van covid-2019 en de gevolgen daarvan voor het museum.<sup>89</sup> Dit betrof een provinciale subsidieregeling<sup>90</sup> waarbij het college van B en W namens het Streekmuseum een aanvraag heeft ingediend bij de provincie. Aan deze eenmalige subsidie zaten geen prestatie- of verantwoordingsafspraken en deze subsidie maakt geen onderdeel uit van het onderzoek.

Tevens heeft het college in 2022 toegezegd om een subsidie aan het museum toe te kennen voor de kosten van een tijdelijke opslaglocatie van een deel van de collectie en voor het inhuren van een externe conservator voor begeleiding bij het registreren en deels afstoten van de collectie (zie ook paragraaf 3-3-3). Deze subsidie zal voor maximaal drie jaar zijn. De gemeente zal hier geen prestatieafspraken aan verbinden, maar hanteert wel als uitgangspunt dat "gedurende deze drie jaar toegewerkt wordt naar een compacte museumcollectie", zo blijkt uit een raadsinformatiebrief en uit een interview met de gemeente.<sup>91</sup> Deze subsidieverlening zal pas na de onderzoeksperiode plaatsvinden en valt buiten de scope van het onderzoek.

<sup>88</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel, brief 'Subsidie 2019', 18 december 2018; gemeente Krimpen aan den IJssel, brief 'Subsidie 2020', 19 december 2019; gemeente Krimpen aan den IJssel, brief 'Subsidie 2021', 17 december 2020; gemeente Krimpen aan den IJssel, brief 'Budgetsubsidie 2022', 15 december 2021.

<sup>89</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Noodsteun covid-19 2020', 22 december 2020.

<sup>90</sup> Voluit 'provinciale subsidieregeling noodsteun culturele sector Zuid-Holland'.

<sup>91</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel, brief 'Tijdelijk depot Streekmuseum', 29 juli 2022; interview ambtenaar.



### 3-3 subsidieverlening

#### 3-3-1 opbouw subsidieovereenkomst en aansluiting bij beleid

De rekenkamer heeft de subsidieaanvragen voor de subsidies voor 2019 tot en met 2022 bestudeerd.<sup>92</sup> Zoals in paragraaf 3-2-3 al is benoemd, blijkt dat de gemeente op alle vier de subsidieaanvragen positief heeft gereageerd. Uit deze beschikkingen, waarin de gemeente aangeeft of en hoeveel subsidie de gemeente toekent aan de organisatie, blijkt dat de gemeente in alle vier de jaren het volledige aangevraagde subsidiebedrag heeft toegekend.<sup>93</sup>

#### opbouw subsidieovereenkomst

De gemeente en het Streekmuseum sluiten jaarlijks een subsidieovereenkomst.<sup>94</sup> In deze subsidieovereenkomst leggen de gemeente en het Streekmuseum prestatieafspraken vast voor het desbetreffende subsidiejaar. Daarnaast bevatten de overeenkomsten ook meer algemene afspraken over taken en voorwaarden waar het museum aan dient te voldoen.

De opbouw van de subsidieovereenkomsten is in de periode 2019 tot en met 2022 nagenoeg gelijk. Een gemeentefunctionaris licht toe dat in het algemeen de overeenkomst van het afgelopen jaar uitgangspunt is voor het opstellen van de nieuwe overeenkomst. Als er geen aanleiding is om een afspraak of passage te veranderen, dan blijft de overeenkomst ongewijzigd. De subsidieovereenkomst voor het volgende jaar wordt enkel aangepast na overleg, zo geeft een ambtenaar aan.<sup>95</sup>

De rekenkamer constateert dat de overeenkomsten grotendeels dezelfde afspraken bevatten. In een aantal gevallen is er een afspraak bijgekomen of vervallen, of is een afspraak anders geformuleerd. Sommige afspraken kennen enkele wijzigingen, deze komen later in de paragraaf aan de orde.

In de overeenkomsten zijn afspraken gemaakt over verschillende onderwerpen. De rekenkamer onderscheidt hierbij de volgende thema's:

- exploitatie;
- verantwoord beheer museumcollectie;
- extra activiteiten en taken;
- communicatie;
- overleg missie en toekomst museum.

In paragrafen 3-3-2 tot en met 3-3-6 beoordeelt de rekenkamer per onderwerp in hoeverre de gemeente en het museum duidelijke afspraken hebben gemaakt.

<sup>92</sup> Streekmuseum Krimpenerwaard, 'Subsidieaanvraag 2019', 29 juni 2018; Streekmuseum Krimpenerwaard, 'Subsidieaanvraag 2020', 26 juni 2019; Streekmuseum Krimpenerwaard, 'Subsidieaanvraag 2021', 5 juni 2020; Streekmuseum Krimpenerwaard, 'Subsidieaanvraag 2022', 29 juni 2021.

<sup>93</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel, brief 'Subsidie 2019', 18 december 2018; gemeente Krimpen aan den IJssel, brief 'Subsidie 2020', 19 december 2019; gemeente Krimpen aan den IJssel, brief 'Subsidie 2021', 17 december 2020; gemeente Krimpen aan den IJssel, brief 'Budgetsubsidie 2022', 15 december 2021.

<sup>94</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel en Stichting Streekmuseum, 'Subsidieovereenkomst 2019', 18 december 2018; Gemeente Krimpen aan den IJssel en Stichting Streekmuseum, 'Subsidieovereenkomst 2020', 16 januari 2020; Gemeente Krimpen aan den IJssel en Stichting Streekmuseum, 'Subsidieovereenkomst 2021', 21 december 2020; Gemeente Krimpen aan den IJssel en Stichting Streekmuseum, 'Subsidieovereenkomst 2022', 15 december 2021.

<sup>95</sup> Interview ambtenaar.





#### **aansluiting bij beleid**

De rekenkamer heeft getoetst in hoeverre de prestatieafspraken aansluiten bij het gemeentelijk beleid. In dit geval is dat de Cultuurnota 2019-2022 (zie paragraaf 3-2-2). De cultuurnota is in september 2019 door de raad vastgesteld. Daarvoor was er geen cultuurbeleid. De afspraken die betrekking hadden op 2019 zijn al in 2018 gemaakt. Voor 2019 kan de rekenkamer daardoor niet beoordelen of de subsidieafspraken aansluiten bij het beleid.

Het cultuurbeleid van de gemeente heeft als hoofddoel voor verbinding te zorgen, zingeving te bieden en mogelijkheden voor ontplooiing en participatie voor inwoners te faciliteren.<sup>96</sup> Verschillende onderdelen van het cultuurbeleid komen terug in de subsidieafspraken met het Streekmuseum, zoals het aangaan van verbindingen tussen culturele instellingen, het aanbieden van een educatief programma en cultureel aanbod voor Krimpense ouderen. Gelet op het bovenstaande, stelt de rekenkamer vast dat de subsidieafspraken voor 2020, 2021 en 2022 logisch aansluiten bij het cultuurbeleid van de gemeente

Zoals hierboven genoemd, was er bij de subsidieverlening in 2019 nog geen gemeentelijk cultuurbeleid. De vaststelling van de Cultuurnota in september 2019 heeft volgens een gemeentefunctionaris niet geleid tot herziening van de subsidieafspraken voor 2020. De activiteiten die het Streekmuseum aanbood zoals educatie, familie- en seniorenactiviteiten sloten namelijk al goed aan bij het nieuwe cultuurbeleid. In het algemeen constateerde de gemeente op basis van een rondvraag onder de culturele organisaties in Krimpen aan den IJssel wel dat cultuurorganisaties, waaronder ook het Streekmuseum, meer aan communicatie dienden te doen. Daarom is er vanaf 2020 opgenomen dat het Streekmuseum de activiteiten plaatst op de website van Cultuuragenda Krimpen (later veranderd in de Uitagenda Krimpen<sup>97</sup>) en het digibord van de gemeente (zie ook 3-3-4).<sup>98</sup>

#### **3-3-2 exploitatie**

In de overeenkomsten is afgesproken dat één van de taken de exploitatie van het museum betreft. In de overeenkomsten zijn vervolgens een aantal prestatieafspraken gemaakt die in brede zin gaan over de exploitatie.

#### **openingstijden**

Ten eerste is er een afspraak over de openingstijden, namelijk dat het museum het hele jaar minimaal 15 uur per week open zal zijn, waaronder ten minste een dag in het weekend. Daarnaast dient het museum voor groepen op afspraak ook buiten de reguliere tijden open te zijn. Deze afspraak is naar het oordeel van de rekenkamer voldoende duidelijk.

#### **aantal bezoekers**

Het museum en de gemeente hebben jaarlijks een verwacht aantal bezoekers afgesproken. In 2019 en 2020 werden er respectievelijk 10.000 en 8.000 bezoekers verwacht en in zowel 2021 als 2022 5.000 bezoekers. Ook dit is volgens het oordeel van de rekenkamer een duidelijke afspraak.

<sup>96</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Culturele kracht, Kleurrijk Krimpen aan den IJssel, Cultuurnota 2019-2022', 19 september 2019, p.7.

<sup>97</sup> Informatie ontvangen in het ambtelijk wederhoor.

<sup>98</sup> Interview ambtenaar.

**aantal tentoonstellingen**

Het museum en de gemeente zijn overeengekomen dat het museum jaarlijks minimaal drie tentoonstellingen organiseert. Vanaf 2020 is ook opgenomen welke tentoonstellingen dit in ieder geval dienen te zijn. In de subsidieovereenkomst voor 2020 is bijvoorbeeld opgenomen dat het museum onder andere een tentoonstelling over 75 jaar bevrijding en een tentoonstelling over 100 jaar DCV dient te organiseren.<sup>99</sup> Naar het oordeel van de rekenkamer zijn dit duidelijke afspraken.

**kwaliteit tentoonstellingen**

Naast een prestatieafpraak over tentoonstellingen is ook een “bijzondere voorwaarde” over de kwaliteit van de tentoonstellingen opgenomen in de overeenkomst, namelijk dat tentoonstellingen die georganiseerd worden allemaal een ander thema dienen te hebben en zo mogelijk aansluiten op de actualiteit en/of de doelstelling van het museum. Deze voorwaarde sluit grotendeels aan op bovenstaande prestatieafpraak en de rekenkamer concludeert dat dit ook een duidelijke afspraak betreft.

**groepsrondleidingen**

Daarnaast dient het museum ook jaarlijks een aantal groepsrondleidingen te verzorgen: in 2019 en 2020 waren dit 125 rondleidingen en in 2021 en 2022 waren dit er 100. De rekenkamer beoordeelt dat dit een duidelijke afspraak betreft.

**financiële draagkracht bezoekers**

Ten slotte is er een afspraak gemaakt over de financiële draagkracht van bezoekers. Eén van de voorwaarden die aan het museum wordt gesteld is dat de “financiële draagkracht” van potentiële bezoekers geen barrière mag vormen om een bezoek te brengen aan het Streekmuseum. Deze afspraak is in de overeenkomst niet verder uitgewerkt. Uit de afspraak blijkt daarmee niet wat er van het museum wordt verwacht, bijvoorbeeld of het museum gratis toegang dient te verlenen aan potentiële bezoekers die een bezoek niet kunnen bekostigen of korting moet geven op de toegangsprijs. Deze afspraak is dan ook niet of hooguit beperkt duidelijk, zo oordeelt de rekenkamer.

**3-3-3 verantwoord beheer collectie**

In de overeenkomst is een algemene afspraak opgenomen over het voeren van verantwoord beheer van de museumcollectie. De afspraak luidt dat “er wordt gewerkt” aan het registreren, documenteren en inventariseren van de collectie en aan het onderhoud en de restauratie van de collectie. Vanaf 2020 is hieraan toegevoegd dat er ook wordt gewerkt aan het “afstoten” van delen van de collectie.

Deze afspraak bevat verschillende elementen die naar het oordeel van de rekenkamer onvoldoende specifiek dan wel onduidelijk zijn. Zo is “er wordt gewerkt” aan naar het oordeel van de rekenkamer niet sturend genoeg, aangezien deze omschrijving niet behelst dat er ook daadwerkelijk objecten worden gedocumenteerd, afgestoten, et cetera. Tevens is in de afspraak geen eindresultaat vastgelegd, zoals het registreren van alle objecten of het afstoten van een bepaald aantal objecten. Indien dit van te voren nog niet kan worden vastgelegd, verwacht de rekenkamer in ieder geval dat er een plan van aanpak wordt opgesteld, maar ook hier zijn geen afspraken over gemaakt.

<sup>99</sup> Gemeente Krimpden aan den IJssel en Stichting Streekmuseum Krimpenewaard, 'Subsidieovereenkomst 2020', 16 januari 2020, p.2; DCV is een voetbalvereniging in Krimpden aan den IJssel.

Ook blijkt niet op welke termijn dit proces afgerond zou moeten zijn, waardoor het risico bestaat dat deze afspraak jaarlijks herhaald wordt, maar dat er nauwelijks objecten worden geregistreerd, afgestoten, et cetera.

Ondanks dat de gemeente al in meerdere opeenvolgende subsidieovereenkomsten met het museum afspraken heeft gemaakt over het beheer van de collectie, zijn deze afspraken naar het oordeel van de rekenkamer vooralsnog te algemeen en onvoldoende duidelijk.

#### **nieuwe opslaglocatie museumcollectie**

Tot en met 2021 was een deel van de museumcollectie opgeslagen in klaslokalen in twee Krimpense scholen, die dienstdeden als depot. Gedurende 2022 werd duidelijk dat het Streekmuseum op zoek moest naar een nieuwe opslaglocatie, omdat beide scholen de klaslokalen op korte termijn voor ander gebruik nodig hadden.<sup>100</sup> In een brief aan de raad geeft het college in juli 2022 aan dat het museum met behulp van de gemeente een nieuwe opslaglocatie heeft gevonden in een loods in Krimpen aan den IJssel.<sup>101</sup> De gemeente heeft toegezegd het museum hierbij financieel te zullen ondersteunen voor de komende drie jaar. Wat precies onder deze kosten valt, staat niet in de brief, maar de rekenkamer gaat ervan uit dat dit de huur en eventueel onderhoud aan de loods betreft.

Verder stelt de gemeente dat het museum financieel zal ondersteunen bij het uitzoeken van de collectie, omdat de gemeente het naar eigen zeggen belangrijk vindt dat het Streekmuseum een "hanteerbare collectie" heeft. Omdat het museum dit volgens de gemeente niet alleen kan bekostigen, zal de gemeente de kosten van het inhuren van een externe conservator subsidiëren. Deze conservator zal ervoor zorgen dat het uitzoeken van de collectie kan worden gestart. Volgens de gemeente is het uitgangspunt dat er binnen drie jaar "wordt toegewerkt naar een compacte museumcollectie".<sup>102</sup> Tijdens de onderzoeksperiode van dit rekenkameronderzoek waren er nog geen subsidieafspraken gemaakt of plan van aanpak opgesteld.

#### **kwaliteitseisen collectie**

Elders in de overeenkomst is een "bijzondere voorwaarde" opgenomen over kwaliteit van de collectie. Het museum dient er namelijk voor te zorgen dat de collectie in "een optimale vorm en van optimale kwaliteit" blijft. Uit de voorwaarde blijkt niet wat er onder een 'optimale vorm' en 'optimale kwaliteit' wordt verstaan en hoe het museum hier invulling aan dient te geven. Zo had in de afspraak bijvoorbeeld verwezen kunnen worden naar landelijke normen en criteria over eisen aan een collectie.<sup>103</sup> De rekenkamer oordeelt dat de afspraak niet specifiek genoeg is om als duidelijk te kwalificeren.

#### **3-3-4 communicatie**

Het museum en de gemeente hebben twee prestatieafspraken gemaakt over communicatie vanuit het museum. Die afspraken betreffen communicatie over activiteiten en informatieverstrekking over het museum en de collectie.

<sup>100</sup> Interview ambtenaar.

<sup>101</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel, brief 'Tijdelijk depot Streekmuseum', 29 juli 2022.

<sup>102</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel, brief 'Tijdelijk depot Streekmuseum', 29 juli 2022.

<sup>103</sup> Voorbeelden van documenten die houvast geven bij het vastleggen van eisen aan een collectie zijn de 'Museumnorm 2020', uit 2020 van de Stichting Landelijk Contact van Museumconsulenten en de 'Handleiding voor het schrijven van een collectieplan' van het Instituut Collectie Nederland en Stichting Landelijk Contact van Museumconsulenten, 2008.

**communicatie over activiteiten**

In 2019 tot en met 2022 luidt één van de prestatieafspraken dat het museum “actief” communiceert over haar activiteiten via folders over de activiteiten, affiches en persberichten, de website en sociale media. Vanaf 2020 is hieraan toegevoegd dat de activiteiten tevens op [www.cultuuragendakrimpen.nl](http://www.cultuuragendakrimpen.nl) en de “openbare” activiteiten op het digibord van de gemeente worden geplaatst. Uit deze afspraak blijkt dat het museum middels verschillende kanalen dient te communiceren over de activiteiten die het organiseert. De rekenkamer oordeelt dat hiermee nog onvoldoende is gekwantificeerd wat onder “actief” communiceren wordt verstaan. Zo is niet duidelijk met welke frequentie het museum (ongeveer) in sociale en andere media actief moet zijn. Deze afspraak is daarom naar het oordeel van de rekenkamer onvoldoende duidelijk.

**informatieverstrekking over museum en collectie**

Daarnaast is in de overeenkomst de algemene afspraak gemaakt dat het museum informatie over het museum en de collectie aan individuele bezoekers en groepen dient te verschaffen. Deze afspraak is niet verder geconcretiseerd. Hoewel duidelijk is aan wie het museum informatie dient te verschaffen, stelt de rekenkamer dat er in de afspraak mist op welke manier het museum bezoekers minimaal dient te informeren, bijvoorbeeld folders over de collectie, audiotours of door rondleidingen te geven. De afspraak is volgens de rekenkamer dan ook onvoldoende duidelijk.

**3-3-5 extra taken en activiteiten**

In de subsidieovereenkomst 2019 is opgenomen dat één van de taken van het museum is om activiteiten op “regionaal cultuurhistorisch gebied” te initiëren. Deze taak is vertaald in diverse prestatieafspraken, die verderop in deze paragraaf aan de orde komen. Deze taak komt vanaf 2020 niet meer voor in de subsidieovereenkomst. Er zijn in 2020, 2021 en 2022 wel prestatieafspraken gemaakt die raken aan het organiseren van regionale cultuurhistorische activiteiten.

**educatief programma**

In de overeenkomst is de afspraak gemaakt dat het museum een “educatief programma” dient te hebben dat is toegespitst op zowel het primair als het voortgezet onderwijs en hierbij onder andere dient samen te werken met Synerkri.<sup>104</sup> De rekenkamer mist in deze afspraak een concretisering of toelichting op het educatieve programma. Wat het programma inhoudt, blijkt namelijk niet uit de afspraak. Ook mist de rekenkamer een aanduiding hoe vaak dit programma (minimaal) dient te worden aangeboden aan of gebruikt door scholen. Ook wordt niet duidelijk wat de beoogde samenwerking met Synerkri zou moeten behelzen. Deze afspraak is naar het oordeel van de rekenkamer dan ook onvoldoende duidelijk.

**verbindingen en activiteiten**

In de subsidieovereenkomst voor 2019 is verder opgenomen dat het museum voor kwetsbare doelgroepen en senioren een “specifiek aanbod” creëert. De afspraak in 2019 is naar het oordeel van de rekenkamer niet duidelijk omdat niet blijkt wat de term “specifiek aanbod” inhoudt, met andere woorden wat voor type activiteiten het betreft (bijvoorbeeld workshops, rondleidingen of lezingen). Tevens mist een aanduiding hoeveel van dit aanbod het museum jaarlijks (minimaal) dient te verzorgen.

<sup>104</sup> De gemeente heeft ook met Synerkri een prestatieafspraken gemaakt over cultuureducatie, zie paragraaf 4-3-3.



Deze afspraak is vanaf het subsidiejaar 2020 aangepast en uitgebreid. Vanaf 2020 is afgesproken dat het museum “verbindingen” maakt met maatschappelijke instellingen en activiteiten ontwikkelt voor specifieke doelgroepen zoals jongeren en ouderen. Het gaat hierbij zowel om algemeen aanbod als aanbod op maat en de “intentie” is er om het aanbod uit te breiden, zo staat in de overeenkomsten. Ten slotte wordt een opsomming gegeven van het huidige aanbod aan activiteiten.

De aangepaste afspraak vanaf 2020 is weliswaar uitgebreider dan de afspraak voor 2019, maar ook deze afspraak bevat diverse niet-duidelijke elementen, zo oordeelt de rekenkamer. Ten eerste mist een aanduiding over een minimum aantal activiteiten dat het museum dient te organiseren. Ten tweede blijkt uit de afspraak niet wanneer er sprake is van een “verbinding” met een maatschappelijke organisatie. Is dat er als er contact wordt gelegd? Of dient er sprake te zijn van een nauwe samenwerking en het gezamenlijk organiseren van activiteiten? Ten derde is een “intentie” om het aanbod uit te breiden naar het oordeel van de rekenkamer te vrijblijvend en onvoldoende specifiek. De rekenkamer concludeert dat de gemaakte afspraken zowel in 2019 als vanaf 2020 niet duidelijk zijn.

#### **cultureel ontmoetingscentrum**

In 2019 is in de overeenkomst opgenomen dat het museum zich profileert als (cultureel) ontmoetingscentrum, onder meer door het organiseren van drie markten voor een brede doelgroep op het terrein van het museum. Vanaf 2020 is deze afspraak aangepast: er is geen aantal te organiseren markten meer afgesproken. Daarnaast is toegevoegd dat het museum tevens lezingen en concerten organiseert.

De rekenkamer oordeelt dat afspraak in 2019 duidelijk is, omdat uit de afspraak blijkt op welke manier het museum als een ontmoetingscentrum dient te fungeren, namelijk onder andere door het organiseren van markten. Ook is opgenomen hoeveel markten het museum dient te organiseren.

In de afspraak in 2020, 2021 en 2022 wordt naast het organiseren van markten ook afgesproken dat het museum lezingen en concerten dient te organiseren, waarmee de afspraak op dat punt specifieker is dan in 2019. Echter wordt er geen (minimum) aantal markten, lezingen of concerten genoemd. De afspraak in 2020, 2021 en 2022 is naar het oordeel van de rekenkamer daarom onvoldoende duidelijk.

#### **projecten met cultuurhistorische partners**

In de overeenkomsten is tevens opgenomen dat het museum “minimaal drie gezamenlijke projecten met cultuurhistorische partners” uitvoert om de samenwerking te versterken. In 2020, 2021 en 2022 worden voorbeelden genoemd van gezamenlijke projecten, zoals tentoonstellingen en de ontwikkeling van educatie. In 2019 ontbreken deze voorbeelden waardoor uit de afspraak niet duidelijk blijkt om wat voor projecten het gaat. De rekenkamer concludeert daarom dat deze afspraak in 2019 onvoldoende, maar vanaf 2020 voldoende duidelijk is.

#### **Open Monumentendag**

Vanaf 2020 is er in de subsidieovereenkomst een afspraak gemaakt over de organisatie van de Open Monumentendag. Deze luidt als volgt: “Het streekmuseum verzorgt de coördinatie van de jaarlijkse open monumentendag in samenwerking met de historische verenigingen Krimpen- en Capelle aan den IJssel en gemeente



Krimpenerwaard”. Hoewel niet helemaal duidelijk is welke taken onder de ‘coördinatie’ vallen, is wel duidelijk dat het museum een rol heeft in de organisatie van deze monumentendag en met wie het museum daarbij dient samen te werken. Dit is naar het oordeel van de rekenkamer een duidelijke afspraak.

#### **huwelijksvoltrekkingen en -reportages**

Ten slotte is er een voorwaarde opgenomen dat het museum zich open dient te stellen voor huwelijksvoltrekkingen en/of het maken van bruidsfoto's en videoreportages. Ook over deze voorwaarde is geen nadere prestatieafspraken gemaakt. Uit de voorwaarde blijkt duidelijk voor wat voor gelegenheden het museum wil faciliteren maar “zich open stellen” is naar het oordeel van de rekenkamer niet specifiek genoeg. Uit de afspraak blijkt niet duidelijk wat er van het museum wordt verwacht. Zo had de gemeente van het museum kunnen vragen om via de website of sociale media informatie te verspreiden over deze gelegenheden. De rekenkamer oordeelt dan ook dat deze voorwaarde onvoldoende duidelijk is.

#### **3-3-6 overleg missie en toekomst museum**

Ten slotte is in de subsidieovereenkomsten in 2021 en 2022 opgenomen dat het museum en de gemeente in het desbetreffende jaar overleg voeren over een aantal onderwerpen, waaronder de missie, visie en toekomst van het museum. Ook dient volgens de overeenkomst te worden gesproken over financiële zaken als de bestemmingsreserve, onderhoud aan het museum en het opgenomen bedrag voor de inventaris.

De rekenkamer mist in deze afspraken met welk concreet doel deze overleggen zullen plaatsvinden. Zo staat er niet dat de gemeente afspraken wil maken over de omvang van de bestemmingsreserve of over het opstellen van een nieuwe meerjarenvisie voor het museum. Het organiseren van overleggen over deze onderwerpen is naar het oordeel van de rekenkamer te vrijblijvend en de afspraak is daarmee niet specifiek genoeg.

#### **3-3-7 verantwoordingsafspraken**

In iedere subsidieovereenkomst is opgenomen dat het Streekmuseum jaarlijks voor 1 mei van het volgende jaar een “financiële en inhoudelijke verantwoording” dient in te dienen van de exploitatie. In de overeenkomsten wordt hierbij verwezen naar de eisen die in de Algemene Subsidieverordening worden gesteld aan de jaarverantwoording (zie paragraaf 1-2).

Er wordt een “inhoudelijk verslag” gevraagd waaruit volgens de subsidieverordening moet blijken dat de activiteiten waarvoor subsidie is verleend, zijn verricht.<sup>105</sup> Er worden in de subsidieovereenkomsten zelf geen concrete onderwerpen genoemd waar het museum over dient te rapporteren. Deze verantwoordingsafspraken, waarin alleen naar de algemene verantwoordingsplicht in de verordening is verwezen, is daarmee niet specifiek genoeg, zo oordeelt de rekenkamer.

Over de financiële verantwoordingseis in de subsidieverordening heeft de rekenkamer in paragraaf 2-3-3 al vastgesteld dat de eis in de subsidieverordening om bij de jaarrekening een accountsverklaring te voegen is niet specifiek genoeg is, omdat er meerdere soorten accountantsverklaringen bestaan.

<sup>105</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Algemene subsidieverordening 2018', 15 maart 2018, p.8.



In de subsidieovereenkomst voor 2022 is aanvullend op bovenstaande eisen uit de verordening opgenomen dat er "een vinger aan de pols" wordt gehouden met betrekking tot de exploitatie van het museum, vanwege uitbreiding van de personeelsformatie in 2021, waar in 2022 geen budget voor is aangevraagd. Of het museum of de gemeente, of beiden, een vinger aan de pols dient te houden, op welke manier dit dient te gebeuren en hoe het museum hierover moet rapporteren, blijkt niet uit de afspraak. Deze afspraak is dan ook onvoldoende specifiek, zo stelt de rekenkamer.

De rekenkamer constateert dat er in de overeenkomsten verder geen afspraken zijn gemaakt over welke onderwerpen het museum dient te rapporteren, bijvoorbeeld over het aantal bezoekers of het aantal activiteiten voor ouderen. De rekenkamer constateert dat ook niet is vastgelegd dat het museum dient te rapporteren over de uitgevoerde werkzaamheden rondom het beheer van de collectie, bijvoorbeeld hoe het registratieproces is verlopen of hoeveel objecten het museum heeft afgestoten. Juist bij afspraken die onvoldoende duidelijk zijn, verwacht de rekenkamer dat de gemeente en het museum dan in ieder geval wel vastleggen dat het museum dient te rapporteren over de uitvoering van de afspraak en het behaalde resultaat. Dit is op deze wijze nu niet geborgd in de subsidieovereenkomst.

Meer in het algemeen concludeert de rekenkamer dat voor geen enkele afspraak is gewaarborgd dat de gemeente inzicht krijgt in de uitvoering van de afspraken. Dit brengt het risico met zich mee dat de gemeente niet kan beoordelen of het museum aan de subsidieafspraken heeft voldaan.

### **3-3-8 samenvatting**

Het museum dient jaarlijks een subsidieaanvraag in. Na toekenning van de subsidie sluiten het museum en de gemeente jaarlijks een subsidieovereenkomst, waarin prestatieafspraken zijn vastgelegd over onder meer de exploitatie, beheer van de collectie, communicatie en overige activiteiten van het museum.

#### **aansluiting bij beleid**

De prestatieafspraken sluiten vanaf 2020 logischerwijs aan bij het cultuurbeleid van de gemeente. Bij het maken van de prestatieafspraken voor 2019 was er nog geen gemeentelijk cultuurbeleid. Diverse onderwerpen uit de subsidieafspraken komen terug in het cultuurbeleid, zoals het aangaan van verbindingen tussen culturele organisaties, het aanbieden van een educatief programma en een cultureel aanbod voor Krimpense ouderen.

### duidelijkheid prestatieafspraken

Onderstaande tabel geeft per type onderwerp aan in hoeverre er voor ieder jaar duidelijke prestatieafspraken zijn gemaakt.

**tabel 3-3: duidelijkheid afspraken**

onderwerp	2019	2020	2021	2022
<b>exploitatie</b>				
openingstijden	ja	ja	ja	ja
bezoekersaantallen	ja	ja	ja	ja
tentoonstellingen	ja	ja	ja	ja
kwaliteit tentoonstellingen	ja	ja	ja	ja
groepsrondleidingen	ja	ja	ja	ja
financiële draagkracht bezoekers	nee	nee	nee	nee
<b>verantwoord beheer museumcollectie</b>				
beheer museumcollectie	nee	nee	nee	nee
kwaliteitseisen collectie	nee	nee	nee	nee
<b>communicatie en informatie</b>				
communicatie over activiteiten	onvoldoende	onvoldoende	onvoldoende	onvoldoende
verschaffen van informatie	onvoldoende	onvoldoende	onvoldoende	onvoldoende
<b>extra taken en activiteiten</b>				
educatief programma	onvoldoende	onvoldoende	onvoldoende	onvoldoende
verbindingen en activiteiten	nee	nee	nee	nee
cultureel ontmoetingscentrum	ja	onvoldoende	onvoldoende	onvoldoende
projecten cultuurhistorische partners	onvoldoende	ja	ja	ja
open monumentendag	nvt	ja	ja	ja
huwelijksvoltrekkingen en reportages	onvoldoende	onvoldoende	onvoldoende	onvoldoende
overleg missie en toekomst museum	nvt	nvt	nee	nee
percentage duidelijke afspraken	40%	44%	41%	41%

Uit bovenstaande tabel blijkt dat minder dan de helft van de prestatieafspraken als duidelijk zijn beoordeeld door de rekenkamer. Tussen 2019 en 2022 is dit aandeel ongeveer gelijk gebleven en schommelt tussen 40% en 44%. Uit de tabel valt verder op dat er alleen over onderwerpen die raken aan de exploitatie van het museum grotendeels duidelijke afspraken zijn gemaakt. Binnen de andere categorieën zijn niet of nauwelijks duidelijke afspraken gemaakt.

### verantwoordingsafspraken

Er zijn geen concrete onderwerpen afgesproken waar het museum over dient te rapporteren. De rekenkamer concludeert dat voor geen enkele afspraak is gewaarborgd dat de gemeente inzicht krijgt in de uitvoering van de afspraken.

De eis ten aanzien van de financiële verantwoording is voldoende specifiek, maar de eis om een accountantsverklaring in te dienen is naar het oordeel van de rekenkamer niet specifiek genoeg, omdat niet is aangegeven welk soort accountantsverklaring het museum moet indienen.



### 3-4 verantwoording en bewaking prestatieafspraken

#### 3-4-1 jaarlijkse verantwoording, vaststelling en monitoring

##### verantwoording

Het Streekmuseum legt middels het jaarverslag verantwoording af over de verkregen subsidie. De rekenkamer constateert dat de jaarverantwoording in de jaren 2019 tot en met 2021 jaarlijks voor 1 mei, en daarmee tijdig, werd ingediend.<sup>106</sup> De verantwoording over subsidiejaar 2022 verschijnt na afronding van het onderzoek en valt daarmee buiten de scope van het onderzoek.

Het jaarverslag van het Streekmuseum bestaat uit de volgende onderdelen:

- een 'directieverslag' waarin het museum verslag doet van tentoonstellingen, activiteiten en andere bezigheden en ontwikkelingen in het museum;
- financiële verantwoording met onder andere de balans en baten en lasten van het museum;
- een controleverklaring.<sup>107</sup>

Met het aanleveren van de financiële verantwoording en de controleverklaring van een onafhankelijke accountant constateert de rekenkamer dat de verantwoording van het museum voldoet aan de financiële verantwoordingsafspraken, zoals gesteld in de subsidieverordening, zie ook 3-3-7. Hoewel in de verordening niet specifiek om een controleverklaring is gevraagd, heeft het museum het soort accountantsverklaring aangeleverd dat de meeste zekerheid biedt dat de gegevens in de jaarrekening juist zijn (zie ook paragraaf 2-3-3).

Buiten het jaarverslag zijn er geen andere rapportages. Wel zijn er gedurende het subsidiejaar op verschillende wijze overleggen en andersoortige contacten tussen het museum en gemeente over onderwerpen uit de prestatieafspraken.

##### overleggen en overige contactmomenten

Volgens de gemeente en het museum vindt er ongeveer eens per kwartaal bestuurlijk overleg plaats.<sup>108</sup> Vanuit de gemeente neemt hier naast de verantwoordelijk wethouder ook een gemeentefunctionaris aan deel. Vanuit het museum zijn bij dit overleg de directeur en één of meerdere bestuursleden van het museum aanwezig.

Uit navraag van de rekenkamer blijkt dat er in de periode 2019 tot en met 2022 slechts van twee bestuurlijke overleggen notulen beschikbaar zijn, waardoor de rekenkamer dit slechts gedeeltelijk kan verifiëren. Uit de twee beschikbare verslagen maakt de rekenkamer op dat tijdens deze overleggen wordt gesproken over de subsidieverlening, zoals de subsidieaanvraag voor het komende jaar en actuele zaken zoals de opslaglocatie voor een deel van de collectie.<sup>109</sup>

<sup>106</sup> Streekmuseum Krimpenerwaard, 'Jaarverslag 2019', 29 april 2020; Streekmuseum Krimpenerwaard, 'Jaarverslag 2020', 29 april 2021; Streekmuseum Krimpenerwaard, 'Jaarverslag 2021', 25 april 2022.

<sup>107</sup> Voor de verantwoording 2019 heeft de rekenkamer de controleverklaring als een apart document ontvangen. Borrie Accountants, 'Controleverklaring van de onafhankelijke accountant', 24 april 2020. De keuze voor de controleverklaring komt voort uit het volgen van de Governance Code Cultuur, zo geeft het Streekmuseum aan in het ambtelijk wederhoor.

<sup>108</sup> Interview ambtenaar; interview Streekmuseum.

<sup>109</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel en Streekmuseum, 'Verslag bestuurlijk overleg', 26 september 2019; Gemeente Krimpen aan den IJssel en Streekmuseum, 'Verslag bestuurlijk overleg', 21 juli 2022.



Daarnaast is er volgens de gemeente en het museum gedurende het subsidiejaar frequent contact tussen de betrokken beleidsadviseur die fungeert als aanspreekpunt voor het museum en de directeur van het Streekmuseum. Deze contacten hebben geen vaste frequentie, maar vinden plaats op het moment dat daar aanleiding voor is, bijvoorbeeld als het museum verwacht een prestatieafspraken niet te kunnen halen. Deze overleggen vinden vooral telefonisch of over de email plaats. Er worden geen verslagen of notities van gemaakt.<sup>110</sup>

Ten slotte geven het museum en de gemeente aan dat de verantwoordelijk wethouder en/of een betrokken ambtenaar regelmatig aanwezig zijn bij de opening van een tentoonstelling of een andere activiteit.<sup>111</sup>

#### **vaststelling en monitoring**

De gemeente heeft in alle drie de genoemde jaren de jaarlijkse verantwoording beoordeeld. De gemeente legt de beoordeling vast in een ambtelijk document genaamd 'vaststellingsinformatie'.<sup>112</sup> Op basis van dat document heeft het college in alle drie de jaren de vooraf verstrekte subsidies definitief vastgesteld na afloop van het subsidiejaar.

### **3-4-2 exploitatie**

#### **openingstijden**

In de jaarverslagen over 2019, 2020 en 2021 rapporteert het Streekmuseum niet hoeveel uur per week het geopend was en ook niet of het museum op een weekenddag open was. De jaarverantwoording biedt de gemeente dus onvoldoende informatie om te monitoren of aan deze afspraak is voldaan. De openingstijden van het museum staan wel op de website. Desalniettemin biedt de verantwoording onvoldoende inzicht, constateert de rekenkamer. Uit de vaststellingsinformatie blijkt niet dat de gemeente aanvullende informatie over de openingstijden heeft ingewonnen via het museum of via de website, aangezien de gemeente de openingstijden niet noemt in de vaststellingsinformatie. De rekenkamer stelt vast dat de gemeente deze afspraak onvoldoende heeft gemonitord.

Volgens de gemeente hoeft het museum hier ook niet over te rapporteren. De gemeente vertrouwt erop dat het museum zich aan de afgesproken openingstijden houdt en het bij de gemeente meldt als dit niet lukt, zo geeft de gemeente aan.<sup>113</sup>

De rekenkamer oordeelt dat aangezien de gemeente en het museum het van belang achten een prestatieafspraken te maken over de openingstijden, het museum in ieder geval beknopt zou moeten rapporteren over de openingstijden en dat uit de vaststellingsinformatie zou moeten blijken dat de gemeente de uitvoering van de afspraak heeft gemonitord.

<sup>110</sup> Interview ambtenaar.

<sup>111</sup> Interview ambtenaar; interview museum.

<sup>112</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Vaststellingsinformatie Stichting Streekmuseum Krimpenerwaard 2019', ongedateerd; Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Vaststellingsinformatie Stichting Streekmuseum Krimpenerwaard 2020', ongedateerd; Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Vaststellingsinformatie Stichting Streekmuseum Krimpenerwaard 2021', ongedateerd.

<sup>113</sup> Interview ambtenaar.

### bezoekersaantallen

Het museum rapporteert jaarlijks over het aantal bezoekers dat het museum heeft bezocht. Tabel 3-4 geeft het afgesproken en gerealiseerde aantal bezoekers weer per jaar.

**tabel 3-4: bezoekersaantallen Streekmuseum**

aantallen	2019	2020	2021
subsidieovereenkomst	10.000	8.000	5.000
realisatie	6.802	2.412	3.606

Uit bovenstaande tabel blijkt dat het Streekmuseum deze afspraak niet heeft gehaald. De werkelijke bezoekersaantallen liggen in alle drie de jaren fors beneden het overeengekomen aantal in de subsidieovereenkomst.

In drie jaarrapportages licht het museum de relatief lage bezoekersaantallen toe. Uit het jaarverslag over 2019 blijkt dat de bezoekersaantallen jaarlijks fluctueren: zo waren er in 2018 aanzienlijk meer bezoekers dan in 2019 (namelijk 9.180). Het museum schrijft geen verklaring te hebben voor de daling in 2019. Ook in 2020 en 2021 is het afgesproken aantal bezoekers niet gehaald. Het museum schrijft dat dit te wijten is aan de gevolgen van de coronacrisis. Het museum heeft in beide jaren namelijk een aantal maanden de deuren moeten sluiten. In de maanden waarin het wel open mocht had het bovendien te maken met maatregelen zoals verplichte reserveringen, tijdslots en capaciteitsgrenzen, waardoor het minder bezoekers kon ontvangen dan onder normale omstandigheden. Ook beschrijft het museum hoe het tijdens de lockdowns online bezoekers heeft weten te trekken naar de website en sociale media van het museum om zo toch mensen bij het museum te betrekken. Daarmee biedt de verantwoording de gemeente voldoende informatie om de uitvoering te monitoren

De gemeente rapporteert in de vaststellingsinformatie over 2019, 2020 en 2021 over de bezoekersaantallen. In 2020 en 2021 benoemt de gemeente ook de redenen dat de afspraak niet is gehaald. Hiermee heeft de gemeente deze afspraak naar het oordeel van de rekenkamer voldoende gemonitord.

De gemeente geeft aan dat het museum gedurende het subsidiejaar in 2019 bij de gemeente heeft gemeld dat het museum het afgesproken aantal bezoekers waarschijnlijk niet ging halen. Voor 2020 is het bezoekersaantal toen naar beneden bijgesteld.<sup>114</sup> Uit de vaststellingsinformatie over 2019 blijkt dat het museum als gevolg van de lage bezoekersaantallen de bezoekersgroepen in beeld zou gaan brengen. Dit is volgens de rekenkamer een gepaste actie.

Voor 2020 en 2021 zijn er geen maatregelen getroffen of acties aangekondigd als gevolg van de lage bezoekersaantallen. Dit is volgens de rekenkamer niet zo vreemd, omdat de lage bezoekersaantallen vooral zijn te wijten aan de coronacrisis, waardoor het museum langere tijd dicht is geweest geen bezoekers kon ontvangen.

<sup>114</sup> Interview ambtenaar.

**tentoonstellingen**

Het museum rapporteerde over 2019, 2020 en 2021 welke tentoonstellingen er het betreffende jaar hebben plaatsgevonden. In 2019 heeft het museum twee exposities georganiseerd, namelijk een expositie over “65 jaar- 65 museumschatten” en “Moeder de Man”.<sup>115</sup> Daarnaast organiseerde het museum een zogenoemde “mini expositie” in het kader van Open Monumentendag. Op basis van deze informatie concludeert de rekenkamer dat de afspraak is gehaald.

In 2020 rapporteert het museum over drie exposities, slechts een daarvan is zoals overeengekomen in de overeenkomst, namelijk “100 jaar DCV”. De tweede expositie waar het museum over rapporteert, was al in 2019 georganiseerd maar liep door in 2020. De derde beoogde tentoonstelling “75 jaar bevrijding” is vanwege corona verplaatst naar 2021. Het museum heeft in 2020 dus maar één van de afgesproken tentoonstellingen georganiseerd en heeft de afspraak dus niet gehaald.

In 2021 heeft het museum twee tentoonstellingen georganiseerd, namelijk “75+1 jaar vrijheid” en “Ambacht = kracht”. Het museum rapporteert niet over de derde tentoonstelling over de Molukse gemeenschap in de Krimpenerwaard, die het museum in 2021 ook zou organiseren.<sup>116</sup>

De rekenkamer oordeelt dat de verantwoordingsinformatie in 2019 en 2020 toereikend is, maar in 2021 niet, aangezien het museum niet rapporteert over de derde voorstelling die het dat jaar zou organiseren.

In de vaststellingsinformatie over 2019 en 2020 en 2021 gaat de gemeente in op de tentoonstellingen. In 2019 benoemde de gemeente welke tentoonstellingen er zijn geweest en benoemde als aanvulling daarop dat nog een andere geplande expositie niet kon worden gerealiseerd “doordat bij het aantreden van de nieuwe directeur er geen uitgewerkt expositieplan lag”.<sup>117</sup> In 2020 gaf de gemeente aan dat twee tentoonstellingen zijn uitgesteld en dat een aantal tentoonstellingen eerder zijn geëindigd vanwege corona. Welke tentoonstellingen wel hebben plaatsgevonden, blijkt niet uit de monitoringsinformatie van de gemeente.

In 2021 benoemde de gemeente welke twee tentoonstellingen er hebben plaatsgevonden, maar de tentoonstelling over de Molukse gemeenschap wordt niet genoemd. Uit de vaststellingsinformatie blijkt niet dat de gemeente aanvullende informatie heeft ingewonnen om dit alsnog te achterhalen.

De rekenkamer constateert dat de gemeente deze afspraak in 2019 voldoende, maar in 2020 en in 2021 onvoldoende heeft gemonitord.

**kwaliteitseis tentoonstellingen**

Nauw verbonden aan bovenstaande afspraak is de kwaliteitseis dat tentoonstellingen allen een ander thema dienen te hebben en dienen aan te sluiten bij de actualiteit. Het museum rapporteert niet expliciet over deze eis, maar uit de verantwoording blijkt

<sup>115</sup> De tentoonstelling 65 jaar- 65 museumschatten startte officieel al op 15 december 2018, maar dit is volgens de rekenkamer een dusdanig klein verschil dat de rekenkamer beoordeelt dat de afspraak is gehaald.

<sup>116</sup> In het ambtelijk wederhoor geeft het Streekmuseum aan dat deze tentoonstelling is verplaatste vanwege corona.

<sup>117</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel, ‘Vaststellingsinformatie Stichting Streekmuseum Krimpenerwaard 2019’, ongedateerd.

wel dat tentoonstellingen een ander thema hebben en ook dat deze aansluiten bij de actualiteit.

De rekenkamer constateert dat het museum aan deze kwaliteitseis heeft voldaan en dat de verantwoording voldoende inzicht biedt. Zoals uit bovenstaande tekst blijkt, benoemt de gemeente de onderwerpen van de tentoonstellingen in de vaststellingsinformatie, op basis waarvan de rekenkamer concludeert dat de gemeente deze kwaliteitseis voldoende monitort.

#### groepsrondleidingen

In de verantwoording over 2019, 2020 en 2021 rapporteert het museum over verschillende typen groepsrondleidingen die het heeft georganiseerd, zoals reguliere groepsrondleidingen en kinderrondleidingen. Onderstaande tabel geeft de verschillende type groepsrondleidingen weer die het museum heeft georganiseerd.

**tabel 3-5 groepsrondleidingen in 2019, 2020 en 2021\***

georganiseerde rondleidingen per type	2019	2020	2021
reguliere groepsrondleiding	12	1	0
kinderrondleidingen	4	x	x
rondleidingen aan schoolklassen	?	?	?
rondleiding m.b.t. verhuur ruimte	39	5	13
zintuigenrondleiding	4	x	x
nieuwkomers	?	0	1
gerealiseerd aantal groepsrondleidingen	min. 59	min. 6	min. 14
aantal groepsrondleidingen in overeenkomsten	125	125	100

\* Een '?' betekent dat het museum wel aangeeft dat dit type rondleiding heeft plaatsgevonden maar niet hoe vaak, een 'x' betekent dat het museum dit type rondleiding niet noemt in de verantwoording.  
Bron: Jaarverslagen Streekmuseum 2019, 2020 en 2021.

Uit de jaarrapportages blijkt niet duidelijk hoeveel groepsrondleidingen het museum in totaal per jaar heeft georganiseerd. In alle drie de jaren benoemt het museum dat het rondleidingen aan schoolklassen heeft georganiseerd, maar niet hoeveel. In 2019 geldt hetzelfde voor rondleidingen aan "nieuwkomers die een participatietraject hebben gevolgd". In 2020 en 2021 rapporteert het museum wel over het aantal rondleidingen aan deze groep. Daarnaast valt op dat het museum alleen in 2019 rapporteert over het aantal kinderrondleidingen en de zintuigenrondleiding, maar in 2020 en 2021 niet meer.

De rekenkamer stelt op basis van de beschikbare informatie vast dat er in 2019 minimaal 59, in 2020 minimaal zes en in 2021 minimaal veertien groepsrondleidingen hebben plaatsgevonden. Het is op basis van de jaarrapportage niet vast te stellen of het museum de prestatieafspraken in 2019, 2020 en 2021 heeft gehaald. De rekenkamer concludeert dan ook dat de verantwoording onvoldoende informatie biedt om het aantal groepsrondleidingen te kunnen monitoren.

In de vaststellingsinformatie over 2019 benoemt de gemeente alleen dat er rondleidingen worden gedaan voor "diverse groepen", maar niet hoeveel. Voor 2020 noemt de gemeente enkel het aantal reguliere groepsrondleidingen (één) en voor 2021



alleen het aantal groepsrondleidingen als onderdeel van verhuur van een ruimte (dertien). Op basis hiervan constateert de rekenkamer dat de gemeente geen aanvullende informatie heeft ingewonnen over hoeveel rondleidingen het museum werkelijk heeft georganiseerd.

De rekenkamer oordeelt dat de gemeente het aantal rondleidingen onvoldoende heeft gemonitord in de onderzochte subsidiejaren.

#### **financiële draagkracht bezoekers**

Het museum rapporteert in geen van de jaarverslagen over de financiële draagkracht van bezoekers en op welke manier het museum ervoor zorgt dat dit geen barrière vormt voor bezoekers. In 2021 schrijft het museum wel dat er vanuit de gemeente een wijkevenement bij het Streekmuseum heeft plaatsgevonden waarbij bewoners het museum gratis konden bezoeken, maar dit was slechts voor één wijk en uit de verantwoording blijkt ook niet of dit evenement was georganiseerd vanwege (het gebrek aan) financiële draagkracht. Het museum heeft dus geen verantwoording afgelegd over deze afspraak.

De rekenkamer merkt op dat de gemeente in de vaststellinginformatie ook niet over deze afspraak rapporteert. Op basis daarvan oordeelt de rekenkamer dat de gemeente de uitvoering van de afspraak niet heeft gemonitord.

#### **3-4-3 verantwoord beheer museumcollectie**

In 2019 rapporteerde het museum in zijn geheel niet over de museumcollectie en ook niet over het beheer ervan. In de verantwoording over 2020 schreef het museum dat het werkte aan een collectieplan en dat er “mondjesmaat objecten worden afgestoten”, maar om hoeveel objecten het gaat, blijkt niet. Verder zijn er in 2020 werkzaamheden uitgevoerd met betrekking tot conservering en restauratie van twee boerenwagens. Of er daarnaast ook is gewerkt aan het registeren, documenteren en inventariseren van de collectie blijkt niet uit de verantwoording.

In 2021 rapporteerde het museum dat het is begonnen met het afstoten van diverse onderdelen van de collectie, onder andere boeken. Ook schrijft het museum over het nieuwe collectieplan voor 2021-2025, dat dat jaar is gepubliceerd. Dit plan wordt in onderstaand kader toegelicht.

### **Collectieplan 2021-2025<sup>118</sup>**

Het collectieplan 2021-2025 geeft een beschrijving van de huidige collectie op hoofdlijnen en beschrijft het beleid rondom onder meer het verzamelen, registreren, conserveren en afstoten van de collectie. Volgens het museum bevat dit plan voor het eerst concrete vragen en criteria voor zowel het toevoegen als het afstoten van museumobjecten.<sup>119</sup>

Het collectieplan vermeldt het volgende over de in de prestatieafspraken opgenomen werkzaamheden ten aanzien van de collectie.

- Registreren. De collectie van het museum wordt geregistreerd in een collectiesysteem, waarbij 17 verschillende soorten gegevens worden ingevuld, zoals collectiecategorie, fysieke kenmerken en datering. Niet duidelijk blijkt of het museum hiermee gaat starten of dat dit al op deze manier gebeurt.
- Documenteren. Documentatie over de collectie zelf, dus niet direct over de goederen, wordt binnen het museum opgeslagen.
- Inventariseren. Deze stap wordt niet nader toegelicht in het plan. Het lijkt te gaan om onder meer het opnieuw waarderen van de museumcollectie. Hiervoor hanteert het museum vier waarderingscategorieën. Ten behoeve van het afstotingsproces dient de collectie opnieuw te worden gewaardeerd, zo schrijft het museum.
- Onderhoud. Vrijwilligers maken voorwerpen schoon en zorgen ervoor dat het op verantwoorde wijze wordt opgeslagen. Verder heeft het museum diverse maatregelen getroffen om schadelijke invloeden van bijvoorbeeld zonlicht op de collectie tegen te gaan, namelijk door het afplakken van ramen met UV-werende folie.
- Restauratie. In overleg met de directeur wordt besloten of restauratie nodig is en of het museum dit zelf kan doen of dat er expertise wordt ingewonnen.
- Afstoten. Het museum wil gericht beginnen met afstoten, met inachtneming van de Leidraad voor het Afstoten van Museale Objecten (LAMO) en een standaard voor collectiemanagement. Ook zal worden onderzocht of bulkafstoting van toepassing is.

Hoewel de gemeente en het museum geen afspraak hebben gemaakt over het opstellen van een plan van aanpak (zie ook 3-3-3), heeft het museum wel een collectieplan opgesteld. Uit de titel van het plan maakt de rekenkamer op dat het museum het proces wellicht afgerond wil hebben in 2025, maar in het collectieplan is geen einddatum, planning of stappenplan opgenomen waaruit dit blijkt.

Op basis van de drie jaarrapportages oordeelt de rekenkamer dat het museum slechts fragmentarisch rapporteert over het verantwoord beheer van de collectie. Uit de verantwoording over 2020 en 2021 en het collectieplan maakt de rekenkamer op dat het museum al is begonnen met onderdelen uit de afspraak, zoals het registreren en afstoten van objecten. Om hoeveel objecten het gaat, is echter niet duidelijk. Ook ontbreekt er een einddatum, planning en/of stappenplan om concreter vorm te geven aan het collectieplan.

Of het museum met het opgestelde collectieplan en de toelichting dat het museum begonnen is met afstoten van onderdelen, voldoet aan de prestatieafspraken hierover,

<sup>118</sup> Streekmuseum Krimpenerwaard, 'Collectieplan 2021-2025', gepubliceerd in 2021.

<sup>119</sup> Streekmuseum Krimpenerwaard, 'Collectieplan 2021-2025', gepubliceerd in 2021, p.10.

kan de gemeente niet vaststellen, omdat die afspraak vooraf niet duidelijk is gemaakt (zie paragraaf 3-3-3).

Uit de vaststellingsinformatie blijkt ook niet dat de gemeente het verantwoord beheer van de collectie monitort. De gemeente gaat namelijk in geen van de jaren in op de uitvoering van de afspraak. In 2021 benoemt de gemeente alleen dat er een collectieplan is, en wat de belangrijkste speerpunten daaruit zijn. Volgens de rekenkamer heeft de gemeente deze afspraak in de subsidiejaren 2019 tot en met 2021 dan ook onvoldoende gemonitord.

Met de zoektocht naar een nieuwe opslaglocatie voor de collectie in 2022 lijkt de gemeente het beheer van de collectie wel te gaan monitoren. In twee documenten, namelijk een brief aan de raad en het verslag van een bestuurlijk overleg, beiden uit juli 2022, geeft de gemeente aan te werken aan een projectplan waarin afspraken worden gemaakt over monitoring en de tijdlijn. De gemeente wil dat er over drie jaar een “compacte” museumcollectie is.<sup>120</sup> Tijdens de uitvoering van dit onderzoek was dit projectplan nog niet gereed waardoor de rekenkamer niet kan verifiëren of deze afspraken over de monitoring en tijdlijn zijn gemaakt.

#### **optimale kwaliteit museumcollectie**

In de overeenkomst is tevens een afspraak opgenomen over de kwaliteit van de museumcollectie. Het museum rapporteert in de jaarrapportages in 2019, 2020 en 2021 niet over de kwaliteit van de collectie of welke inspanningen ze hiervoor heeft verricht. In het collectieplan 2021-2025 benoemt het museum wel op welke manier het werkt aan onderhoud en restauratie en welke stappen het heeft ondernomen om schade door temperatuur- en luchtvochtigheid zoveel mogelijk te beperken. Dit betreft echter een algemene beschrijving van het werkproces van het museum en geen verantwoording over de werkzaamheden in 2021. De verantwoording over deze afspraak ontbreekt in alle drie de jaren, constateert de rekenkamer, waardoor het de gemeente geen informatie biedt over de kwaliteit van de collectie.

Uit één van de twee beschikbare verslagen van bestuursoverleggen blijkt wel dat er in 2019 is gesproken over de conditie van de collectie.<sup>121</sup> Het museum gaf in dat overleg aan dat het voor de subsidieovereenkomst 2020 graag in gesprek zou gaan met de gemeente over de staat van de boerderij, omdat door zilvervisjes en tocht de optimale kwaliteit van de collectie niet altijd kan worden gehaald. Omdat er verder in 2019 en in 2020 en 2021 geen verslagen beschikbaar zijn van bestuursoverleggen, kan de rekenkamer niet verifiëren of de gemeente deze afspraak is blijven monitoren.

De gemeente heeft in de vaststellingsinformatie over 2019, 2020 en 2021 niet gerapporteerd over de kwaliteit van het beheer. Omdat de gemeente en het museum in 2019 wel hebben gesproken over de kwaliteit van de collectie, maar de gemeente hier vervolgens niet over heeft gerapporteerd in de vaststellingsinformatie, constateert de rekenkamer dat de gemeente de afspraak in 2019 deels heeft gemonitord. In 2020 en 2021 ontbreekt de monitoring van de gemeente op de uitvoering van de afspraak, zo oordeelt de rekenkamer.

<sup>120</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel en Streekmuseum, 'Verslag bestuurlijk overleg', 21 juli 2022; Gemeente Krimpen aan den IJssel, brief 'Tijdelijk depot Streekmuseum', 29 juli 2022.

<sup>121</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel en Streekmuseum, 'Verslag bestuurlijk overleg', 26 september 2019.



#### 3-4-4 communicatie

##### **communicatie over activiteiten**

Uit de jaarrapportages blijkt dat het museum in 2019, 2020 en 2021 niet rapporteert over actieve communicatie over de activiteiten. Alleen in 2020 schrijft het museum over communicatie via sociale media over de museumcollectie tijdens de sluiting van het museum, maar deze communicatie gaat niet over de activiteiten die het museum organiseert.

De rekenkamer oordeelt dat de verantwoording over deze afspraak ontbreekt. Omdat de rekenkamer in paragraaf 3-3-4 al constateerde dat deze afspraak onvoldoende duidelijk is en in paragraaf 3-3-7 dat er geen verantwoordingsafpraak is gemaakt, is voor het museum ook niet duidelijk waarover het dient te rapporteren.

De gemeente rapporteert in geen van de jaren in de vaststellingsinformatie over de communicatie over activiteiten. De gemeente kan wel zelf nagaan of het museum activiteiten op sociale media, op het digibord van de gemeente en de Cultuuragenda heeft geplaatst, maar dit blijkt niet uit de vaststellingsinformatie. Op basis hiervan oordeelt de rekenkamer dan ook dat de gemeente de communicatie van het museum over haar activiteiten niet heeft gemonitord.

##### **informatieverstrekking over museum en collectie**

In 2019, 2020 en in 2021 legt het museum geen expliciete verantwoording af over deze afspraak. In alle drie de subsidiejaren rapporteert het museum wel over de gegeven rondleidingen aan diverse groepen, wat ook een vorm van informatieverstrekking is. In 2020 beschrijft het museum hoe het tijdens de lockdown en de coronacrisis online bezoekers heeft geïnformeerd over de museumcollectie. Tijdens de eerste lockdown plaatste het museum op de Facebookpagina dagelijks een museumstuk. Verder geeft het museum in de verantwoording in 2020 en 2021 aan scholen informatiepakketten over het museum aan te bieden ten behoeve van werkstukken en spreekbeurten.

Gelet op het bovenstaande constateert de rekenkamer dat het museum enkel fragmentarisch inzicht biedt in de wijze van informatieverstrekking over het museum en de collectie. Of deze verantwoording de gemeente voldoende inzicht biedt in de monitoring van de afspraak kan de rekenkamer niet vaststellen, omdat er geen duidelijke afspraak of verantwoordingafpraak is gemaakt over het informeren over het museum en de collectie.

Uit de vaststellingsinformatie uit 2019, 2020 en 2021 blijkt niet dat de gemeente deze afspraak heeft gemonitord. De gemeente noemt de afspraak in zijn geheel niet, waardoor ook niet duidelijk wordt wat de gemeente van het museum verwacht qua informatievoorziening. In de vaststellingsinformatie over 2020 benoemt de gemeente wel de online activiteiten van het museum als gevolg van de lockdown. Naar het oordeel van de rekenkamer heeft de gemeente deze afspraak onvoldoende gemonitord.

#### 3-4-5 extra activiteiten en taken

##### **educatief programma**

Het museum rapporteert jaarlijks over het educatieprogramma voor scholen en hoeveel schoolklassen een educatieve les hebben gevolgd.

**tabel 3-6: educatief programma Streekmuseum**

	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
aantal programma's	?	9	8
aantal educatieve lessen	27	15	17
aantal projecten middelbare scholen	2	0	0

Uit tabel 3-6 blijkt dat in 2019 27 lagere schoolklassen een educatieve les hebben gevolgd. Ook werkte het museum mee aan twee educatieve projecten op middelbare scholen. Hoeveel educatieve programma's het museum aanbood, blijkt niet uit de verantwoording. In 2020 bood het museum negen educatieve programma's aan, die ieder kort werden toegelicht in de verantwoording. Vijftien lagere schoolklassen hebben een educatieve les gevolgd, daarnaast kwamen 30 geplande lessen te vervallen wegens corona. In 2021 bood het museum acht educatieve programma's aan en hebben zeventien lage schoolklassen een educatieve les gevolgd. Het museum zou in 2020 in 2021 weer meewerken aan een cultureel project op een middelbare school, maar ook dat ging niet door wegens corona. In alle drie de jaren benoemt het museum de samenwerking met Synerkri.

Ondanks dat er in de prestatieafspraken niets is opgenomen over de invulling van het educatieve programma of het minimum aantal lessen en er ook geen verantwoordingsafspraken is gemaakt, rapporteert het museum uitvoerig over de uitvoering van de afspraken. De verantwoording biedt naar het oordeel van de rekenkamer voldoende inzicht in de geleverde prestaties. Of de geleverde prestaties voldoende zijn, kan niet worden vastgesteld omdat er geen duidelijke afspraken is gemaakt over dit onderwerp.

In de vaststellingsinformatie benoemt de gemeente ieder jaar hoeveel educatieve lessen er hebben plaatsgevonden, op basis waarvan de rekenkamer constateert dat de gemeente de uitvoering van deze afspraken monitort.

#### **verbindingen en activiteiten**

In 2019 gaat deze afspraak over een "specifiek aanbod" voor kwetsbare doelgroepen en senioren. In het jaarverslag over 2019 rapporteert het Streekmuseum wel over diverse evenementen en activiteiten die het heeft georganiseerd, maar onduidelijk is welke op kwetsbare doelgroepen en senioren gericht zijn. De verantwoording biedt de gemeente onvoldoende inzicht in de uitvoering van de afspraken.

Vanaf 2020 gaat de afspraak over activiteiten voor jongeren (in plaats van kwetsbare doelgroepen) en ouderen. Ook is er de intentie om het aanbod uit te breiden en dient het museum verbindingen te maken met maatschappelijke instellingen. In de jaarverantwoording over 2020 en 2021 beschrijft het museum welke activiteiten en evenementen hebben plaatsgevonden. In de meeste gevallen blijkt voor welke doelgroepen deze activiteiten georganiseerd werden (met name kinderen en ouderen). Uit de verantwoording blijkt niet of er activiteiten voor jongeren zijn georganiseerd. Tevens wordt uit de verantwoording niet duidelijk op welke manier het museum invulling heeft gegeven aan het maken van verbindingen met andere organisaties. In de verantwoording over 2020 en 2021 schrijft het museum dat het



samenwerkingsverbanden heeft versterkt, onder andere met culturele instellingen. Of dit gaat om de verbindingen waar in de afspraak naar wordt verwezen, blijkt niet.

Uit de verantwoording blijkt tevens niet of het aanbod is uitgebreid of dat de intentie daartoe er was. Wel is duidelijk dat een groot deel van de evenementen en activiteiten geen doorgang kon vinden vanwege corona, waardoor het voor te stellen is dat uitbreiding van de activiteiten niet aan de orde was.

De rekenkamer oordeelt dat het museum over een deel van de afspraken in 2019 en in 2020 en 2021 niet heeft verantwoord en dat de verantwoording dus onvoldoende informatie biedt over de geleverde prestaties. Aangezien er geen duidelijke afspraken over dit onderwerp zijn gemaakt, is ook niet vast te stellen of de gemeente deze inspanningen voldoende vindt.

Uit de vaststellingsinformatie over 2019 blijkt dat de gemeente monitorde welke activiteiten het museum dat jaar organiseerde, hoe vaak deze activiteiten plaatsvonden en voor welke doelgroep deze bedoeld waren. De gemeente benoemt hier niet of er ook activiteiten voor de “kwetsbare doelgroep” zijn georganiseerd. In de vaststellingsinformatie over 2020 gaat de gemeente niet in op georganiseerde activiteiten en de beoogde doelgroepen. In 2021 benoemt de gemeente dat er “diverse” activiteiten, bijeenkomsten en evenementen zijn geweest, maar niet hoeveel en de gemeente benoemt geen specifieke doelgroepen voor deze activiteiten. De gemeente benoemt in geen van de jaren of het museum verbindingen heeft gemaakt of dat er is gewerkt aan het uitbreiden van het aanbod.

Op basis van de verantwoordingsinformatie en overige beschikbare documentatie blijkt niet dat de gemeente om aanvullende informatie heeft gevraagd naar aanleiding van de aangeleverde verantwoording. Zo heeft de gemeente geen inzicht in welke activiteiten er hebben plaatsgevonden en of het museum heeft gewerkt aan uitbreiding van het aanbod. Naar het oordeel van de rekenkamer heeft de gemeente de georganiseerde activiteiten onvoldoende gemonitord.

#### **cultureel ontmoetingscentrum**

In 2019 dient het museum te fungeren als ontmoetingscentrum en dient het drie markten te organiseren voor “een brede doelgroep”. Uit de verantwoording blijkt dat het museum drie markten heeft georganiseerd en op basis van de korte toelichting die het museum bij iedere markt geeft, is het aannemelijk dat deze voor een brede doelgroep zijn. De rekenkamer constateert daarmee dat de afspraak is behaald. De verantwoording biedt volgens het oordeel van de rekenkamer voldoende inzicht in de prestaties.

Sinds 2020 is de afspraak aangepast en uitgebreid. Het museum dient nog steeds als cultureel ontmoetingscentrum te fungeren en naast markten dienen er ook lezingen en concerten te worden georganiseerd. Het aantal markten wordt niet langer genoemd. In 2020 rapporteert het museum dat er één lezing heeft plaatsgevonden en dat er diverse lezingen zijn afgelast wegens corona. Er zou ook een voorjaarsmarkt plaatsvinden, maar ook die is afgelast. Uit de verantwoording van 2021 blijkt dat het museum één markt heeft georganiseerd. Het museum rapporteert niet over lezingen en concerten. In paragraaf 3-3-5 constateert de rekenkamer reeds dat er geen duidelijke afspraak is gemaakt. Tevens ontbreekt er een verantwoordingsafpraak. Daarom is niet vast te stellen in hoeverre de verantwoording de gemeente voldoende



informatie biedt. Aangezien het museum in 2020 niet rapporteert over concerten en in 2021 niet rapporteert over lezingen en concerten is het aannemelijk dat de verantwoording in 2020 en 2021 de gemeente onvoldoende informatie biedt om de uitvoering de kunnen monitoren.

De gemeente heeft enkel de uitvoering van de afspraak in 2019 deels gemonitord. In de vaststellingsinformatie over 2019 rapporteert de gemeente hoeveel markten er hebben plaatsgevonden maar niet voor welke doelgroep. In de vaststellingsinformatie over 2020 en 2021 benoemt de gemeente deze afspraak in zijn geheel niet.

De rekenkamer oordeelt dat de gemeente deze afspraak in 2019 onvoldoende en in 2020 en 2021 niet heeft gemonitord.

#### **projecten met cultuur-historische partners**

Voor alle drie de subsidiejaren is een afspraak opgenomen dat het museum minimaal drie gezamenlijke projecten dient uit te voeren om de samenwerking met cultureel-historische partners te versterken. Vanaf 2020 wordt in de afspraak ook een aantal voorbeelden genoemd van samenwerkingen en projecten, zoals het maken van tentoonstellingen en het Cultuurcafé.

In 2019, 2020 en 2021 rapporteert het museum met welke partners het museum regelmatig samenwerkt. In 2019 heeft het verder aan dat het heeft gezocht naar mogelijkheden om de samenwerking met deze partners te versterken. Verder rapporteert het museum slechts over één samenwerkingsproject expliciet: het Café van Toen & Nu. Voor andere evenementen en projecten is niet duidelijk of het gaat om een samenwerkingsproject en of het dus betrekking heeft op deze afspraak. Op basis van de verantwoording is niet vast te stellen of de afspraak is gehaald. De verantwoordingsinformatie biedt naar het oordeel van de rekenkamer onvoldoende inzicht. Uit de vaststellingsinformatie van de gemeente blijkt ook niet dat de gemeente aanvullende informatie heeft verzameld om alsnog inzicht in de uitvoering van de afspraak te krijgen.

In 2020 geeft het museum aan dat het een aantal belangrijke samenwerkingsverbanden heeft versterkt en dat daar twee projecten uit zijn voortgekomen: Zomerwoensdag Familiedag, in samenwerking met culturele instellingen in Krimpen en een nieuwe samenwerking met Stichting Dagbesteding Krimpenerwaard. Ook het Café van Toen en Nu werd georganiseerd. Op basis van de verantwoording concludeert de rekenkamer dat er drie samenwerkingsprojecten zijn georganiseerd.

In 2021 rapporteert het museum over verschillende projecten in samenwerking met andere partijen, zoals een bijenworkshop in samenwerking met een imkerij, een appelmoesworkshop in samenwerking met onder andere Synerkri, de Zomerwoensdagen, het Cultuurcafé en Open Monumentendag. Door corona konden sommige activiteiten niet doorgaan, zoals het Café van Toen en Nu en een lichtjeswandering. Op basis van de verantwoording is het volgens de rekenkamer aannemelijk dat het museum de afspraak heeft gehaald. Al met al concludeert de rekenkamer dat de verantwoording van het museum de gemeente voldoende informatie biedt om de afspraak te kunnen monitoren. Hoewel de term “samenwerkingsproject” enigszins onduidelijk blijkt, geeft het museum in de



verantwoording wel duidelijk aan met welke partijen een samenwerking is aangegaan en welke projecten of evenementen daaruit zijn gekomen.

#### **Open Monumentendag**

In 2020 en 2021 is de coördinatie van de Open Monumentendag bij het Streekmuseum belegd. Uit de verantwoording over beide jaren blijkt dat de Open Monumentendag heeft plaatsgevonden. Het museum licht toe welke activiteiten er die dag op het terrein van het Streekmuseum hebben plaatsgevonden. Hoewel het museum niet expliciet rapporteert dat het de coördinatie heeft verzorgd, blijkt uit de verantwoording wel dat het evenement heeft plaatsgevonden en dat het museum daarbij betrokken was. De rekenkamer beoordeelt de verantwoording over deze afspraak dan ook als voldoende.

#### **huwelijksvoltrekkingen en -reportages**

Het museum rapporteert enkel in 2019 over deze afspraak. In 2019 hebben er vijf huwelijksvoltrekkingen plaatsgevonden en drie bruidsreportages. Het museum biedt de gemeente hiermee voldoende inzicht in de geleverde prestaties. Of de gemeente de uitvoering van de afspraak voldoende vindt, kan niet worden vastgesteld omdat de gemeente en het museum hierover geen duidelijke afspraak hebben gemaakt.

In 2020 rapporteert het museum dat er vijf 'arrangementen' hebben plaatsgevonden, maar hieruit blijkt niet of dit huwelijksvoltrekkingen of bruidsreportages of andere evenementen zijn geweest. In 2021 rapporteert het museum in zijn geheel niet over deze afspraak. Dat het museum in 2021 niet heeft gerapporteerd over deze gebeurtenissen heeft er mogelijk mee te maken dat er in 2021 als gevolg van corona geen huwelijksvoltrekkingen of reportages hebben kunnen plaatsvinden, maar dan had het museum dit dienen te rapporteren.<sup>122</sup> Aangezien de verantwoording over deze afspraak in 2020 en 2021 dus grotendeels ontbreekt, oordeelt de rekenkamer dat de verantwoording de gemeente onvoldoende inzicht biedt over deze afspraak.

Voor wat betreft de bewaking van deze afspraak valt het de rekenkamer op dat de gemeente enkel in de vaststellingsinformatie over 2019 rapporteert over huwelijksvoltrekkingen en bruidsreportages. In de vaststellingsinformatie over 2020 en 2021 benoemt de gemeente deze afspraak in zijn geheel niet. Op basis van bovenstaande is de monitoring van deze afspraak door de gemeente in 2020 en 2021 onvoldoende, zo oordeelt de rekenkamer.

#### **3-4-6 overleg missie en toekomst museum**

In 2021 dienen het museum en gemeente te overleggen over de gepresenteerde missie, visie en het toekomstbeeld van het museum en over het noodzakelijk onderhoud aan het museum. Uit de verantwoording blijkt niet dat het museum en de gemeente overleg hebben gevoerd over de missie en toekomst van het museum en wat de resultaten van deze overleggen zijn. Het museum geeft alleen aan dat de relatie met de gemeente is verbeterd, maar of er overleg is gevoerd over de toekomst en missie, blijkt niet. Het museum rapporteert wel over overleg met de gemeente over het onderhoud aan het museum, waaronder over het onderhoud aan de tuin. De verantwoording geeft onvoldoende inzicht in de uitvoering van deze afspraak. Ook uit vaststellingsinformatie blijkt niet of er overleg is geweest met het museum over de toekomst, missie en visie van het museum.

<sup>122</sup> In het ambtelijk wederhoor geeft het Streekmuseum aan dat er in 2020 en 2021 geen huwelijksvoltrekkingen of reportages hebben plaatsgevonden.

**3-4-7 samenvatting**

Het Streekmuseum legt middels het jaarverslag verantwoording af over de verkregen subsidie. De jaarverantwoording is in de jaren 2019 tot en met 2021 tijdig ingediend. Het jaarverslag bevat een zogenoemd “directieverslag” met de activiteiten van het afgelopen jaar en een financiële jaarverantwoording, inclusief een controleverklaring van een accountant. Hiermee voldoet het museum aan de financiële verantwoordingsafspraken.

De gemeente en het museum hebben gedurende het jaar op verschillende momenten overleg en andersoortig contact, waaronder bestuurlijk overleg met de wethouder, maar van deze overleggen en contacten worden nauwelijks verslagen gemaakt. De gemeente beoordeelt de jaarlijkse verantwoording van het museum in een ambtelijk document genaamd ‘vaststellingsinformatie’. In alle drie de jaren heeft het college de subsidies definitief vastgesteld en is de vastgestelde subsidie gelijk aan de verleende subsidie.

Tabel 3-7 geeft weer in hoeverre de jaarverantwoording van het Streekmuseum inzicht biedt in de geleverde prestaties.

**tabel 3-7: biedt verantwoording voldoende inzicht in prestaties?**

<b>onderwerp</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
<b>exploitatie</b>			
openingstijden	nee	nee	nee
bezoekersaantallen	ja	ja	ja
tentoonstellingen	ja	ja	onvoldoende
kwaliteit tentoonstellingen	ja	ja	ja
groepsrondleidingen	onvoldoende	onvoldoende	onvoldoende
financiële draagkracht	nee	nee	nee
<b>verantwoord beheer museumcollectie</b>			
beheer museumcollectie	nee	onvoldoende	onvoldoende
kwaliteitseisen collectie	nee	nee	nee
<b>communicatie en informatie</b>			
communicatie over activiteiten	nee	nee	nee
verschaffen van informatie	onvoldoende	onvoldoende	onvoldoende
<b>extra taken en activiteiten</b>			
educatief programma	ja	ja	ja
verbindingen en activiteiten	onvoldoende	onvoldoende	onvoldoende
cultureel ontmoetingscentrum	ja	onvoldoende	onvoldoende
projecten cultuurhistorische partners	onvoldoende	ja	ja
open monumentendag	nvt	ja	ja
huwelijksvoltrekkingen en reportages	ja	nee	nee
overleg missie en toekomst museum	nvt	nvt	nee
percentage voldoende verantwoording	40%	38%	29%

Uit bovenstaande tabel blijkt dat voor een aanzienlijk deel van de afspraken de verantwoording onvoldoende is of zelfs geen inzicht biedt in de uitvoering van de afspraken. Uit de onderste rij van de tabel blijkt dat het aandeel van de verantwoording dat voldoende inzicht biedt, tussen 2019 en 2021 is afgenomen: van



40% van de onderwerpen voldoende inzicht in de geleverde prestaties in 2019 tot 38% in 2020 en 29% in 2021.

Uit de vaststellingsinformatie komt niet naar voren dat de gemeente op een andere wijze informatie verzamelt om de prestaties van de afspraak toch te kunnen monitoren.



Rekenkamer

## KRIMPEN AAN DEN IJSSEL







## **4** Synerkri

### **4-1** inleiding

In dit hoofdstuk wordt de subsidieverstrekking aan de stichting Synerkri behandeld aan de hand van de drie onderzoeksvragen (zie paragraaf 1-4).

Synerkri heeft sinds 2013 zogenoemde ‘combinatiefunctionarissen’ in dienst en ontvangt daarvoor subsidie van de gemeente. In de jaren na 2013 is de gemeentelijke subsidie aan Synerkri uitgebreid met nieuwe taken. De gemeente verleent inmiddels subsidie aan Synerkri voor de oorspronkelijke taken van de combinatiefunctionaris (een leven lang sporten en bewegen en cultuur) en voor aanvullende taken als het organiseren van cultuureducatie op basisscholen, het organiseren van naschoolse activiteiten en het ondersteunen van sportverenigingen. Daarnaast plant Synerkri de binnensportactiviteiten in de gemeentelijke binnensportaccommodaties en beheert Synerkri deze accommodaties.

In paragraaf 4-2 wordt de beleidsmatige en financiële context van de subsidie aan Synerkri toegelicht.

In paragraaf 4-3 wordt een korte algemene toelichting gegeven op de subsidie aan Synerkri en de verschillende onderdelen daarvan. Verder wordt in de paragraaf beoordeeld of de subsidie logisch aansluit bij het beleid van de gemeente.

In paragraaf 4-4 en 4-5 worden prestatieafspraken behandeld die bij het verstrekken van de subsidie aan Synerkri zijn gemaakt. Paragraaf 4-4 gaat over de prestatieafspraken die zijn gemaakt voor het onderdeel ‘maatschappelijke participatie’ van de subsidie. Paragraaf 4-5 gaat over de prestatieafspraken voor het onderdeel ‘beheer binnensport’.

In paragraaf 4-6 worden de afspraken behandeld die bij het verstrekken van de subsidie zijn gemaakt over de wijze van verantwoording door Synerkri over het realiseren van die prestatieafspraken.

In paragraaf 4-7 wordt de verantwoording van Synerkri beoordeeld en de wijze waarop de gemeente, mede aan de hand van die verantwoording, de uitvoering van de prestatieafspraken heeft bewaakt.

In tabel 4-1 hierna is per onderzoeksvraag weergegeven in welke paragraaf deze wordt behandeld. Ook is daarbij aangegeven in welke (sub)paragraaf de normen worden getoetst die de rekenkamer hanteert bij het beantwoorden van de onderzoeksvragen.



tabel 4-1: onderzoeksvragen en gehanteerde normen per paragraaf

Onderzoeksvraag	paragraaf	norm
1. In hoeverre maakt het college adequate prestatieafspraken met de subsidie ontvangende organisaties?	4-3	<ul style="list-style-type: none"><li>• In de subsidieovereenkomst zijn prestatieafspraken opgenomen.</li><li>• De prestatieafspraken sluiten logisch aan bij het beleid van de gemeente.</li></ul>
	4-4, 4-5	<ul style="list-style-type: none"><li>• De prestatieafspraken maken voldoende duidelijk welke prestaties de subsidie ontvangende organisatie moet leveren.</li></ul>
	4-6	<ul style="list-style-type: none"><li>• In de subsidieovereenkomst zijn afspraken opgenomen over wijze en frequentie van rapportage aan het college over de geleverde prestaties.</li><li>• De afspraken over rapportage waarborgen in opzet dat het college hiermee tijdig en voldoende inzicht krijgt in de geleverde prestaties.</li></ul>
2. In hoeverre beschikt het college over adequate informatie over de geleverde prestaties van gesubsidieerde organisaties?	4-7	<ul style="list-style-type: none"><li>• Het college beschikt tijdig over de in de subsidieovereenkomst afgesproken rapportages.</li><li>• De rapportages bieden het college voldoende informatie om inzicht te krijgen in de geleverde prestaties.</li></ul>
3. Bewaakt het college voldoende dat de geleverde prestaties overeenkomen met de prestatieafspraken?	4-7	<ul style="list-style-type: none"><li>• Indien de subsidie ontvangende organisaties de rapportages niet op de afgesproken tijd en wijze aanleveren, neemt het college gepaste stappen richting de subsidie ontvangende organisaties om de rapportages alsnog te ontvangen.</li><li>• Het college monitort voldoende of de prestaties voldoen aan de in de overeenkomst vastgelegde prestatieafspraken.</li><li>• Indien de prestaties niet voldoen aan de gemaakte afspraken neemt het college gepaste stappen richting de subsidie ontvangende organisaties.</li></ul>

## 4-2 beleidsmatige en financiële context

### 4-2-1 totstandkoming en achtergrond

Synerkri ontvangt sinds 2013 een budgetsubsidie van de gemeente. Hieronder wordt toegelicht hoe die subsidiëring is begonnen en hoe de taken van Synerkri en daarmee de budgetsubsidie sinds 2013 zijn uitgebreid.

#### regeling combinatiefunctionaris

Aanleiding voor de oprichting van Synerkri is de 'regeling combinatiefunctionaris' van de rijksoverheid.<sup>123</sup> De regeling behelst subsidieverlening door het Rijk aan gemeenten voor het aanstellen van zogenoemde 'combinatiefunctionarissen'. Deze

<sup>123</sup> Gemeente Krimpden aan den IJssel, 'Jaarstukken 2012', 13 juni 2013, p. 21; interview ambtenaar.



functionarissen moeten volgens de regeling werken aan het mogelijk maken van een leven lang 'inclusief' (dus voor iedereen) sporten, bewegen en meedoen aan culturele activiteiten.

Bij het nastreven van dit doel moeten daarnaast lokale verbindingen tussen verschillende sectoren, zoals onderwijs, cultuur en sport worden gelegd en/of uitgebreid.<sup>124</sup> Deze verbindende functie is verankerd in de naam van de functionaris.<sup>125</sup> De gemeente Krimpen aan den IJssel hanteert de term combinatiefunctionarissen. In andere gemeenten worden deze functionarissen ook wel buurtsportcoaches en cultuurcoaches genoemd.

De subsidieregeling van het Rijk bestaat sinds 2008. De regeling was aanvankelijk alleen gericht op het stimuleren van sporten en bewegen. In 2012 besloot de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) de regeling inhoudelijk te verbreden tot de 'Brede regeling combinatiefunctionaris'. Vanaf toen was de regeling ook bedoeld om verbindingen te leggen tussen sport en andere sectoren zoals onderwijs en cultuur.<sup>126</sup> De regeling die gold gedurende de onderzoeksperiode van dit onderzoek is die van 29 juni 2018.<sup>127</sup>

De gemeente Krimpen aan den IJssel besloot in 2012 gebruik te willen maken van deze landelijke regeling. Toen is besloten om de stichting Synerkri op te richten en het werkgeverschap van de combinatiefunctionarissen bij Synerkri te beleggen.<sup>128</sup> Vanaf 2013 geeft Synerkri invulling aan deze regeling en heeft zij daartoe combinatiefunctionarissen in dienst.

#### **uitbreiding gemeentelijke subsidie**

In de jaren na 2013 is de gemeentelijke subsidie aan Synerkri voor de combinatiefunctionaris uitgebreid met subsidies voor nieuwe taken waarin de combinatiefunctionarissen een rol hebben.

De gemeente verleent inmiddels, in ieder geval gedurende de onderzoeksperiode van dit onderzoek, subsidie aan Synerkri voor de oorspronkelijke taken van de combinatiefunctionaris (een leven lang sporten en bewegen) en voor aanvullende taken als het organiseren van cultuureducatie op basisscholen, het organiseren van naschoolse activiteiten en het ondersteunen van sportverenigingen. Tevens plant Synerkri de binnensportactiviteiten in de gemeentelijke binnensportaccommodaties.<sup>129</sup>

#### **beheer binnensportaccommodaties**

De gemeente had in 2014 de wens om het dagelijks beheer van de binnensportaccommodaties te verzelfstandigen. Op basis van onderzoek door een

<sup>124</sup> Mulier Instituut, 'Monitor Brede Regeling Combinatiefuncties 2021', november 2021, p. 6.

<sup>125</sup> Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en de Vereniging voor Nederlandse gemeenten, 'Geactualiseerde Bestuurlijke afspraken Brede Regeling Combinatiefuncties 2019-2022', november 2019, p.2.

<sup>126</sup> <https://tools.kenniscentrumsportenbewegen.nl/financieringswijzer-sport-en-bewegen/hoofdstuk/brede-regeling-combinatiefuncties/>, geraadpleegd op 8 dec 2022.

<sup>127</sup> <https://vng.nl/publicaties/decentralisatie-uitkering-brede-regeling-combinatiefuncties-2019-2022> ; de afspraken zijn in november 2019 geactualiseerd op basis van het aantal FTE combinatiefunctionarissen die zijn aangevraagd door de gemeenten en de bijbehorende financiering.

<sup>128</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Jaarstukken 2012', 13 juni 2013, p. 21; interview ambtenaar.

<sup>129</sup> Interview Synerkri.



externe adviesgroep is besloten om de gemeentelijke subsidierelatie met Synerkri per 2017 uit te breiden met het exploitatie en beheer van de binnensportaccommodaties.<sup>130</sup> De gemeente achtte Synerkri daarvoor een geschikte partij, omdat de stichting al veel samenwerkte met de sportverenigingen in Krimpen aan den IJssel en goed op de hoogte was van het gebruik van de binnensportvoorzieningen.<sup>131</sup>

Synerkri beheert sinds 2017 de binnensportaccommodaties. Het betreft Sporthal de Boog, Sportzaal Groenendaal, gymzaal Una Corda, sporthal KWC, sportzaal Populierenlaan, gymzaal Tuinstraat en gymzaal Dr. Thijssenlaan. De gemeente en Synerkri hebben de afspraken over het beheer van de binnensportlocaties in oktober 2017 vastgelegd in een dienstverleningsovereenkomst, die daarna jaarlijks stilzwijgend is verlengd, conform de bepaling daarover in de overeenkomst.<sup>132</sup> In de dienstverleningsovereenkomst is de opdracht aan Synerkri omschreven als "onderhoud, beheer en exploitatie" van de binnensportaccommodaties.<sup>133</sup> De jaarlijkse subsidie voor het uitvoeren van deze opdracht is opgenomen als onderdeel van de budgetsubsidie aan Synerkri, met uitzondering van het zogenoemde 'eigenarenonderhoud'. Dit laatste wordt verder toegelicht in paragraaf 4-5.

Synerkri huurt de binnensportaccommodaties van de gemeente. Voor het betalen van de huur ontvangt Synerkri een vergoeding ('huurcompensatie') van de gemeente. De vergoeding is gelijk aan de huurprijs, waarmee Synerkri per saldo geen kosten heeft voor het huren van de accommodaties. De huurcompensatie is onderdeel van de budgetsubsidie aan Synerkri.

#### **projectsubsidies**

Door de jaren heen heeft Synerkri naast de budgetsubsidies ook projectsubsidies (eenmalige subsidies) van de gemeente ontvangen. Zo ontving Synerkri in 2021 een projectsubsidie van € 50.000 voor culturele programmering in het ontmoetingscentrum De Tuyter. Tot en met 2020 voerde de Stichting Cultuurwerkplaats Krimpen (CWP) deze taak uit en werd daarbij ondersteund door Synerkri.<sup>134</sup> Het CWP was mede opgericht door Synerkri. In 2021 is deze programmeringstaak overgenomen door Synerkri. Per 2022 is de subsidie voor programmering in ontmoetingscentrum De Tuyter opgenomen als onderdeel van de reguliere budgetsubsidie van Synerkri en is het dus geen projectsubsidie meer.

Daarnaast blijkt uit gesprekken met de gemeente en Synerkri dat deze partij vaak en snel gevonden wordt door het college op het moment dat er op korte termijn iets gerealiseerd moet worden. De organisatie van activiteiten voor de 'vluchtelingenboot' (een noodopvang voor vluchtelingen) in 2022 is daar een voorbeeld van.<sup>135</sup>

De rekenkamer laat projectsubsidies aan Synerkri in dit onderzoek verder buiten beschouwing. De reden hiervoor is tweeledig. Ten eerste gaat het bij deze subsidies

<sup>130</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel, raadsvoorstel 'Kaders en planning aangaande de verzelfstandiging van de binnensport', behandeld in de gemeenteraad op 15 maart 2016. Het voorstel is met 15 voor en 4 stemmen tegen aangenomen.

<sup>131</sup> Synarchis, 'Vorbereiding verzelfstandiging binnensport gemeente Krimpen aan den IJssel', 15 oktober 2015, p.5.; interview Synerkri.

<sup>132</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel en Stichting Synerkri, 'Dienstverleningsovereenkomst', getekend 11 oktober 2017.

<sup>133</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel en Stichting Synerkri, 'Dienstverleningsovereenkomst', getekend 11 oktober 2017, artikel 3, lid 1.

<sup>134</sup> In 2019 en 2020 voerden Synerkri en de Cultuurwerkplaats Krimpen aan den IJssel deze taak gezamenlijk uit.

<sup>135</sup> Interview gemeente; interview Synerkri.



om aanzienlijk kleinere bedragen dan de brede budgetsubsidie. Ten tweede is een deel van de projectsubsidies in latere jaren onderdeel geworden van de brede budgetsubsidie en wordt het op die manier in het onderzoek betrokken. Dat laatste geldt, naast de hiervoor genoemde projectsubsidie in 2020 voor de programmering in cultureel centrum De Tuyter, ook voor een projectsubsidie cultuurcoach en versterking cultuuragenda uit 2020. Vanaf 2021 is het hele takenpakket van de cultuurcoach onderdeel van de reguliere budgetsubsidie.<sup>136</sup>

#### 4-2-2 beleid

Doordat Synerkri een divers takenpakket heeft, raken de taken en verantwoordelijkheden van Synerkri aan meerdere beleidsterreinen van de gemeente. De voor Synerkri meest relevante beleidsterreinen zijn cultuur, sport en maatschappelijke participatie .

##### cultuur

De gemeente heeft het cultuurbeleid vastgelegd in de Cultuurnota 2019-2022.<sup>137</sup> Dat beleid is onder meer gericht op het mogelijk maken dat cultuur voor alle inwoners van de gemeente bereikbaar is. De gemeente wil met het cultuurbeleid bijdragen aan inclusiviteit.<sup>138</sup> Voor een uitgebreidere toelichting op het cultuurbeleid, zie paragraaf 3-2-2.

##### sport

Het sportbeleid van de gemeente is onder meer vastgelegd in het 'Lokaal Sportakkoord Krimpen aan den IJssel', dat de gemeente heeft gesloten met meerdere organisaties, waaronder sportverenigingen en scholen.<sup>139</sup> Dit sportakkoord is er onder meer op gericht om sport en bewegen aantrekkelijk en zo toegankelijk mogelijk te maken voor alle inwoners, ongeacht leeftijd of beperkingen en daartoe samenwerking te stimuleren tussen lokale organisaties.<sup>140</sup> Daarnaast bevatten ook de Sportagenda 2015-2019 en de sportnota 'Krimpen beweegt 2022-2026' doelen en ambities van de gemeente op het gebied van sport.

Verder heeft de gemeenteraad in 2016 beleid vastgelegd over het beheer van de binnensport in de 'Kaders en planning aangaande de verzelfstandiging van de binnensport'.<sup>141</sup> In dit document staat onder meer dat de gemeente het facilitair beheer en de exploitatie van de gemeentelijke binnensportaccommodaties wil verzelfstandigen en dat de gemeente Synerkri daarvoor de meest aangewezen organisatie vindt.<sup>142</sup>

##### maatschappelijke participatie

Het gemeentelijk beleid met betrekking tot maatschappelijke participatie is onderdeel van het beleid in het sociaal domein. De gemeente heeft dit beleid vastgelegd in het Gemeente Krimpen aan den IJssel, Beleidsplan sociaal domein 2015- 2019 'Kracht van Krimpen' en Beleidsplan sociaal domein 2020-2025 'Krachtig verder'. Deze nota's

<sup>136</sup> Informatie ontvangen uit ambtelijk wederhoor.

<sup>137</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Culturele kracht, Kleurrijk Krimpen aan den IJssel, Cultuurnota 2019-2022', 19 september 2019.

<sup>138</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Culturele kracht, Kleurrijk Krimpen aan den IJssel, Cultuurnota 2019-2022', 19 september 2019, p.6

<sup>139</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel e.a. 'Lokaal Sportakkoord Krimpen aan den IJssel', maart 2020.

<sup>140</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel e.a. 'Lokaal Sportakkoord Krimpen aan den IJssel', maart 2020, p.3.

<sup>141</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Kaders en planning aangaande de verzelfstandiging van de binnensport' vastgesteld op 24 maart 2016.

<sup>142</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Kaders en planning aangaande de verzelfstandiging van de binnensport' vastgesteld op 24 maart 2016.



omvatten het beleid van de gemeente op het gebied van jeugd(hulp), maatschappelijke ondersteuning en participatie. Over maatschappelijke participatie staat in deze beleidsplannen onder meer dat “basisvoorzieningen, zoals bijvoorbeeld sport of culturele voorzieningen, mensen de mogelijkheid bieden om in contact te komen met anderen en om participatie te bevorderen, talenten te ontdekken en ontwikkelen.”<sup>143</sup>

#### **beleidsregels**

Het college heeft twee beleidsregels vastgesteld die relevant zijn voor de budgetsubsidie van Synerkri. Dat zijn de beleidsregel subsidiëring Maatschappelijke Participatie-Preventie en de beleidsregel subsidiëring Beheer binnensportaccommodaties, beiden uit 2019.<sup>144</sup>

In de *beleidsregel subsidiëring Maatschappelijke Participatie-Preventie* staat onder meer dat de gemeente een deel van de inzet van combinatiefunctionarissen subsidieert, conform de landelijke regeling combinatiefunctionarissen.<sup>145</sup> Die regeling gaat namelijk uit van cofinanciering. Elke functionaris wordt voor een deel gefinancierd door de gemeente. De gemeente gebruikt hiervoor de rijkssubsidie en legt daar ook eigen gemeentelijke middelen bij.

Voor een ander deel moet de aanvrager (in dit geval Synerkri) volgens de beleidsregel financiering vragen van onder meer scholen. De combinatiefunctionarissen moeten namelijk volgens de beleidsregels onder meer een activiteitenprogramma samenstellen voor naschoolse activiteiten. In de beleidsregel subsidiëring Maatschappelijke Participatie-Preventie staat dat een “op de lokale vraag afgestemd activiteitenprogramma wordt samengesteld en aangeboden voor De Brede School, een samenwerkingsverband tussen onderwijs, sportverenigingen en culturele instellingen.”<sup>146</sup>

De cofinanciering wordt verder toegelicht in het kader hierna.

<sup>143</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Beleidsplan sociaal domein 2015- 2019, Kracht van Krimpen', ongedateerd, p.31.

<sup>144</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Beleidsregel subsidiëring 2019, 4.1 Maatschappelijke Participatie- Preventie', ongedateerd; Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Beleidsregel subsidiëring 2019, 3.13 Beheer binnensportaccommodaties', ongedateerd; Naast deze twee beleidsregels is de 'Beleidsregel subsidiëring 2019, 3.3 Kunst en musea' relevant voor enkele projectsubsidies die Synerkri heeft ontvangen (zoals de projectsubsidie cultuurwerkplaats). Omdat projectsubsidies in dit onderzoek buiten beschouwing blijven, blijft ook laatstgenoemde beleidsregel buiten beschouwing.

<sup>145</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Beleidsregel subsidiëring 2019, 4.1 Maatschappelijke Participatie- Preventie', ongedateerd, p.1.

<sup>146</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Beleidsregel subsidiëring 2019, 4.1 Maatschappelijke Participatie- Preventie', ongedateerd, p.2

#### cofinanciering combinatiefunctionarissen

Het Rijk gaat ervan uit dat elke fte combinatiefunctionaris per jaar € 50.000 kost, waarvan het Rijk 40% financiert (€ 20.000 per functionaris).<sup>147</sup> Voor de overige 60% moet cofinanciering gevonden worden. Die cofinanciering kan komen van de gemeente en van andere organisaties, zoals scholen. Gemeente kunnen naar gelang hun inwonertal aanspraak maken op het rijksbudget voor de combinatiefunctionarissen.<sup>148</sup> De gemeente Krimpen aan den IJssel ontvangt cofinanciering van het Rijk voor het aanstellen van 7,08 fte combinatiefunctionarissen. Jaarlijks ontvangt de gemeente hiervoor van het Rijk € 144.793. De gemeente legt middels het invullen van een vragenlijst van het Mulier instituut verantwoording af over de besteding van dit bedrag. Dit instituut verzorgt de rijksmonitor Brede regeling combinatiefuncties.<sup>149</sup>

In de beleidsregel subsidiëring Beheer Binnensportaccommodaties staat dat de gemeente de binnensportaccommodaties conform huurprijsbeleid verhuurt aan de stichting Synerkri, die de accommodaties beheert. In de beleidsregel staat verder onder meer dat de stichting verantwoordelijk is voor al het onderhoud in de accommodaties, inclusief speltechnische materialen en het eigenarenonderhoud. Ook is in de beleidsregel een vereist onderhoudsniveau vastgelegd en staat er dat de gemeente een extern bureau inschakelt dat één keer in de twee jaar beoordeelt of voldaan wordt aan dat onderhoudsniveau.<sup>150</sup>

#### 4-2-3 financieel

In tabel 4-2 is weergegeven welke bedragen aan budgetsubsidie de gemeente aan Synerkri heeft verleend in de subsidiejaren 2019 tot en met 2022 op welk bedrag de gemeente de budgetsubsidie na afloop van die subsidiejaren heeft vastgesteld.

**tabel 4-2: budgetsubsidie aan Synerkri 2019 tot en met 2022**

subsidie	2019 verleend	2019 vastgesteld	2020 verleend	2020 vastgesteld	2021 verleend	2021 vastgesteld	2022 <sup>151</sup> verleend
maatschappelijke participatie	€ 306.998	€ 306.998	€ 391.223	€ 391.223	€ 397.092	€ 397.092	€ 453.798
beheer binnensport	€ 314.442	€ 351.959	€ 393.311	€ 393.311	€ 399.474	€ 399.474	€ 405.466
huurvergoeding	€ 490.814	€ 490.814	€ 461.541	€ 461.541	€ 468.463	€ 468.463	€ 475.490
<b>totaal</b>	<b>€ 1.112.254</b>	<b>€ 1.149.771</b>	<b>€ 1.246.075</b>	<b>€ 1.246.075</b>	<b>€ 1.265.029</b>	<b>€ 1.243.719</b>	<b>€ 1.334.754</b>

bronnen: subsidieovereenkomsten met Synerkri 2019 t/m 2022 en beschikkingen vaststellingen subsidies Synerkri 2019 tot en met 2021.

<sup>147</sup> Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en de Vereniging voor Nederlandse gemeenten, 'Geactualiseerde Bestuurlijke afspraken Brede Regeling Combinatiefuncties 2019-2022', november 2019, p.4.

<sup>148</sup> In de bestuurlijke afspraken zijn hierover verdeelsleutels opgenomen over 'inwoners tot en met 17 jaar' en 'inwoners'.

<sup>149</sup> <https://open.overheid.nl/repository/ronl-32468520-cfac-48a4-b54a-b3d7e00a622c/1/pdf/monitor-brede-regeling-combinatiefuncties-2021.pdf>

<sup>150</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Beleidsregel subsidiëring 2019, 3.13 Beheer binnensportaccommodaties', ongedateerd, p.1; Het onderhoudsniveau dat in de beleidsregel staat is "conditiescore 3 volgens NEN 2767 (redelijk; geen nieuwbouw, beperkte onderhoudsschade of onderhoudsbehoefte)."

<sup>151</sup> Voor 2022 volgt de subsidievaststelling na afronding van dit onderzoek.



In de eerste kolom is weergegeven voor welke taken van Synerkri de subsidie is verstrekt. De subsidies voor maatschappelijke participatie, beheer binnensport en huurvergoeding vormen samen de budgetsubsidie waarvoor de gemeente jaarlijks een subsidieovereenkomst afsluit.

In de tweede en derde kolom is zichtbaar dat de subsidie in 2019 hoger is vastgesteld dan vooraf was verleend. De reden hiervoor is dat de subsidie voor beheer binnensport gedurende het jaar met € 37.517 is verhoogd, ten behoeve van de uitvoering van het onderhoud van de binnensportaccommodaties en begeleiding hierbij, gebaseerd op het meerjarenonderhoudsplan.

In de zevende kolom is zichtbaar dat de gemeente de subsidie in 2021 lager heeft vastgesteld dan vooraf verleend.<sup>152</sup>

De tweede rij in de tabel betreft het onderdeel 'beheer binnensport'. Zoals in paragraaf 4-2-1 is beschreven, is dit een breed begrip: dit betreft de budgetsubsidie voor onderhoud, beheer en exploitatie van de binnensportaccommodaties, met uitzondering van het zogenoemde 'eigenarenonderhoud'. De bedragen die de gemeente aan Synerkri verstrekt voor het eigenarenonderhoud vallen buiten dit onderzoek en zijn niet in de tabel opgenomen.

Zoals in hoofdstuk 1 is vermeld, besloeg het aan Synerkri in 2021 verleende bedrag aan budgetsubsidie 16% van het totaalbedrag dat de gemeente in 2021 aan subsidies verleende (zie de tabel in paragraaf 1-5-2).

#### **4-3 opbouw subsidieovereenkomst en aansluiting bij beleid**

##### **4-3-1 opbouw subsidieovereenkomst**

Voor de subsidiejaren 2019, 2020, 2021 en 2022 heeft Synerkri voorafgaand aan het betreffende subsidiejaar een schriftelijke aanvraag ingediend bij de gemeente voor de budgetsubsidie. Vervolgens heeft de gemeente in elk van de genoemde jaren een besluit genomen tot verlening van de budgetsubsidie.

De gemeente heeft in elke jaarlijkse verleningsbeschikking de budgetsubsidie onderverdeeld in een onderdeel 'maatschappelijke participatie' en een onderdeel 'beheer binnensport inclusief huurvergoeding'.<sup>153</sup>

##### **maatschappelijke participatie**

Onder het onderdeel 'maatschappelijke participatie' van de budgetsubsidie verleent de gemeente subsidie voor de combinatiefunctionaris en aanvullende subsidies voor specifieke taken zoals het organiseren van cultuureducatie op basisscholen, het organiseren van naschoolse activiteiten en het ondersteunen van sportverenigingen. Onderdeel van die ondersteuning is het plannen van binnensportactiviteiten in de gemeentelijke binnensportaccommodaties.

<sup>152</sup> Het totaalbedrag in deze kolom is € 21.310 lager dan de optelling van de drie bedragen in de kolom. De gemeente heeft dit bedrag in mindering gebracht bij de vaststelling van de subsidie over 2021. De reden hiervoor is dat de egaliseringsreserve van Synerkri hoger was geworden dan op grond van de gemeentelijke subsidieverordening is toegestaan. Om de egaliseringsreserve weer op het toegestane niveau te brengen, heeft de gemeente het genoemde bedrag terug gevorderd. Bron: Gemeente Krimpden aan den IJssel, 'Vaststellingsinformatie subsidie Synerkri 2021', ongedateerd.

<sup>153</sup> Zie bijvoorbeeld Gemeente Krimpden aan den IJssel, brief aan Synerkri 'Beschikking budgetsubsidie 2019', 4 december 2018.



#### **beheer binnensport inclusief huurvergoeding**

Onder het onderdeel 'beheer binnensport inclusief huurvergoeding' verleent de gemeente subsidie voor het beheer van de binnensportaccommodaties en verstrekt de gemeente een vergoeding aan Synerkri voor het huren van die accommodaties.

#### **subsidieovereenkomsten**

In elk van de genoemde jaren is als bijlage bij het besluit een subsidieovereenkomst gevoegd, die Synerkri vervolgens heeft ondertekend.

In die overeenkomst zijn zowel voor het onderdeel 'maatschappelijke participatie' als voor het onderdeel 'beheer binnensport' prestatieafspraken opgenomen die Synerkri moet nakomen en afspraken over de wijze waarop Synerkri verantwoording af moet leggen aan de gemeente over de geleverde prestaties op die onderdelen. In de paragrafen 4-4 tot en met 4-6 worden de prestatieafspraken en verantwoordingsafspraken nader toegelicht en beoordeeld.

Voor het onderdeel 'huurvergoeding' zijn geen prestatieafspraken nodig, aangezien het een vergoeding aan Synerkri betreft voor de afgedragen huur voor de binnensportaccommodaties aan de gemeente. Met het betalen van die huur vloeit dat onderdeel van het subsidiebedrag dus weer terug naar de gemeente. Het onderdeel 'huurvergoeding' wordt daarom verder in dit hoofdstuk buiten beschouwing gelaten.

### **4-3-2 aansluiting bij beleid**

#### **beleidsregels**

In de subsidieovereenkomsten staat dat Synerkri is gehouden aan de voorwaarden die aan de subsidie zijn gesteld in de beleidsregel subsidiëring Maatschappelijke Participatie-Preventie en de beleidsregel subsidiëring Beheer Binnensportaccommodaties. Daarmee sluiten de overeenkomsten formeel aan bij het beleid van de gemeente.

#### **cultuur, sport en maatschappelijke participatie**

Zoals in paragraaf 4-2-1 is beschreven, komen de taken en verantwoordelijkheden van Synerkri voor het onderdeel 'maatschappelijke participatie' oorspronkelijk voort uit de rijksregeling voor combinatiefunctionarissen. Uit de huidige brede rijksregeling blijkt dat de functionarissen door het verzorgen en/of organiseren van activiteiten op het gebied van sport en cultuur een bijdrage moeten leveren aan het toegankelijk maken van sport en cultuur voor alle inwoners.<sup>154</sup>

Zoals in paragraaf 4-2-2 staat, is zowel in het gemeentelijk sportbeleid, het gemeentelijk cultuurbeleid als het gemeentelijk beleid in het sociaal domein een doelstelling opgenomen over het toegankelijk maken van activiteiten en/of voorzieningen voor alle inwoners. Daarmee sluit het onderdeel 'maatschappelijke participatie' van de subsidie logisch aan bij het gemeentelijk beleid.

#### **beheer binnensport**

Zoals in paragraaf 4-2-2 is geconstateerd, heeft de gemeenteraad in 2016 de 'Kaders en planning aangaande de verzelfstandiging van de binnensport' vastgesteld. Daarin

<sup>154</sup> Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en de Vereniging voor Nederlandse gemeenten, 'Geactualiseerde Bestuurlijke afspraken Brede Regeling Combinatiefuncties 2019-2022', november 2019, p.2-3.



staat dat de gemeente het facilitair beheer en exploitatie van de gemeentelijke binnensportaccommodaties wil verzelfstandigen en de gemeente Synerkri daarvoor de meest aangewezen organisatie vindt.<sup>155</sup> Het onderdeel 'beheer binnensport' van de subsidie sluit dus logisch aan bij het gemeentelijk beleid.

#### **4-3-3 samenvatting**

Synerkri heeft jaarlijks voorafgaand aan de jaren 2019 tot en met 2022 een subsidieaanvraag ingediend voor de budgetsubsidie. Na toekenning van de subsidie hebben de gemeente en Synerkri jaarlijks een subsidieovereenkomst gesloten, waarin prestatieafspraken zijn vastgelegd.

De subsidie omvat twee grote onderdelen. Dit zijn 'maatschappelijke participatie' en 'beheer binnensport'.

#### **aansluiting bij beleid**

Zowel in het gemeentelijk sportbeleid, het gemeentelijk cultuurbeleid en het gemeentelijk beleid in het sociaal domein is een doelstelling opgenomen over het toegankelijk maken van activiteiten en/of voorzieningen voor alle inwoners. Daarmee sluit het onderdeel 'maatschappelijke participatie' van de subsidie logisch aan bij het gemeentelijk beleid.

De gemeenteraad heeft in 2016 de 'Kaders en planning aangaande de verzelfstandiging van de binnensport' vastgesteld, waarin staat dat de gemeente het facilitair beheer en exploitatie van de gemeentelijke binnensportaccommodaties wil verzelfstandigen en de gemeente Synerkri daarvoor de meest aangewezen organisatie vindt. Daarmee sluit ook het onderdeel 'beheer binnensport' van de subsidie dus logisch aan bij het gemeentelijk beleid.

#### **4-4 prestatieafspraken maatschappelijke participatie**

In het onderdeel 'maatschappelijke participatie' van de subsidieovereenkomsten 2019 tot en met 2022 zijn afspraken opgenomen over <sup>156</sup>

- de formatieve inzet van combinatiefunctionarissen (fte's);
- Brede school en andere activiteiten buiten schooltijd;
- cultuur;
- sport.

In de paragrafen 4-4-1 tot en met 4-4-4 worden de prestatieafspraken over deze onderwerpen afzonderlijk toegelicht en beoordeeld.

In die toelichting wordt onder meer aangegeven in welke jaren de betreffende afspraken zijn gemaakt in de subsidieovereenkomsten en of afspraken per jaar eventueel verschillen. Als de afspraak of eis geldt voor zowel 2019, 2020 als 2021 en 2022, dan worden geen specifieke jaren genoemd, maar wordt hierna volstaan met een verwijzing naar 'de subsidieovereenkomsten'.

<sup>155</sup> De onderbouwing van deze beleidskeuze valt buiten de scope van dit onderzoek. De rekenkamer heeft die onderbouwing dan ook niet meegenomen in het onderzoek.

<sup>156</sup> Gemeente Krimpden aan den IJssel en Stichting Synerkri, 'Subsidieovereenkomst 2019', 18 december 2018; Gemeente Krimpden aan den IJssel en Stichting Synerkri, 'Subsidieovereenkomst 2020', 16 april 2020; Gemeente Krimpden aan den IJssel en Stichting Synerkri, 'Subsidieovereenkomst 2021', 20 januari 2021; Gemeente Krimpden aan den IJssel en Stichting Synerkri, 'Subsidieovereenkomst 2022', 28 december 2021.

**4-4-1 formatie combinatiefunctionarissen**

Vanuit het Rijk ontvangt de gemeente Krimpen aan den IJssel jaarlijks middelen voor de cofinanciering van 7,08 fte combinatiefunctionarissen in Krimpen aan de IJssel. Dit betekent dat Synerkri op grond van de rijksregeling minstens 7,08 fte combinatiefunctionarissen in dienst moet hebben (7,1 fte als wordt afgerond op een decimaal).

De gemeente bekostigt een deel van deze 7,1 fte, deels vanuit de rijkssubsidie en deels vanuit gemeentelijke middelen. Voor dat deel van de formatie zijn dus Rijk en gemeente gezamenlijk de financiers. Voor het andere deel van de formatie moet Synerkri cofinanciering van andere organisaties krijgen, met name van scholen. Het gaat dan bijvoorbeeld om docenten bewegingsonderwijs in het primair onderwijs.

In de subsidieovereenkomst 2019 staat: "uw stichting moet tenminste 7,1 fte aan combinatiefunctionarissen aan het werk hebben."<sup>157</sup> In de overeenkomst staat echter niet welk deel van die 7,1 fte de gemeente cofinanciert en hoeveel fte Synerkri daarmee moet inzetten voor het realiseren van prestaties die de gemeente met Synerkri heeft afgesproken.

In de subsidieovereenkomsten voor 2020 tot en met 2022 staat wel expliciet welk deel van de formatie combinatiefunctionarissen Synerkri moet inzetten voor het uitvoeren van de gemeentelijke subsidie-opdracht. In de subsidieovereenkomst 2020 is dit 4,6 fte. In de overeenkomsten 2021 en 2022 is dit 4,5 fte.

Verder is in de overeenkomsten 2020 tot en met 2022 een onderverdeling van die 4,5 fte vastgelegd voor verschillende typen combinatiefunctionarissen. Zo worden in de subsidieovereenkomst 2021 onder meer een vakdocent sport (1 fte) genoemd, een activiteitenbegeleider (1,05 Fte), een verenigingsondersteuner (0,5 Fte) en een combinatiefunctionaris cultuur (0,8 Fte).

Gelet op het bovenstaande is naar het oordeel van de rekenkamer vanaf 2020 in de jaarlijkse subsidieovereenkomst een duidelijke afspraak (in fte) gemaakt over de inzet van de combinatiefunctionarissen van Synerkri voor het uitvoeren van taken die in de subsidieovereenkomst zijn afgesproken.

**4-4-2 Brede school en andere activiteiten buiten schooltijd**

In de subsidieovereenkomsten zijn van 2019 tot en met 2022 elk jaar prestatieafspraken opgenomen over het uitvoeren van 'Brede schoolactiviteiten'. In de overeenkomsten staat dat die activiteiten moeten bijdragen aan de doelen van het Brede schoolbeleid conform de beleidsregel Maatschappelijke Participatie-Preventie. Doel van dat beleid is volgens die beleidsregel onder meer om voor kinderen in de basisschoolleeftijd, zoveel mogelijk buiten schooltijden, een sport- en cultuuraanbod te realiseren. Dit in samenwerking tussen scholen, sportverenigingen en culturele instellingen.<sup>158</sup>

De prestatieafspraken in de subsidieovereenkomst 2019 is weergegeven in onderstaand kader:

<sup>157</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel en Stichting Synerkri, 'Subsidieovereenkomst 2019', 18 december 2018, p.2.

<sup>158</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Beleidsregel subsidiëring 2019, 4.1 Maatschappelijke Participatie- Preventie', ongedateerd, p.2.

**prestatieafspraken Brede school in subsidieovereenkomst 2019**

"Synerkri voert het Brede School beleid uit zoals is opgenomen in de subsidiebeleidsregel 'Maatschappelijke Participatie-Preventie'. De verdeling van de activiteiten over sport (40%) en cultuur (40%) blijft ongewijzigd ten opzichte van de afgelopen jaren. De resterende 20% is onbestemd en mag zowel voor sport, cultuur als andere activiteiten ingezet worden. (...). In het aanbod worden activiteiten opgenomen van Streekmuseum Krimpenerwaard, Muziekschool Krimpen en Quint/Jeugdtheaterschool. Het aanbod dient open te staan voor alle Krimpense basisschoolleerlingen. In het kader van de Brede School worden er in de schoolvakanties activiteiten georganiseerd op sportief en cultureel gebied."<sup>159</sup>

Uit de tekst in het kader komt naar voren dat Synerkri activiteiten moet organiseren en er is een percentuele verdeling bepaald over het aandeel sport- en aandeel culturele activiteiten. Er zijn echter geen afspraken opgenomen over het aantal activiteiten dat Synerkri moet organiseren en/of de frequentie van de activiteiten. In de subsidieovereenkomsten 2020 en 2021 is de tekst van de prestatieafspraken over de Brede Schoolactiviteiten in grote lijnen op dezelfde manier geformuleerd als in 2019, zonder vermelding van aantallen en frequentie van activiteiten.<sup>160</sup> Daarmee zijn naar het oordeel van de rekenkamer in de subsidieovereenkomsten 2019, 2020 en 2021 geen duidelijke prestatieafspraken gemaakt over de Brede Schoolactiviteiten.

In de subsidieovereenkomst 2022 zijn de prestatieafspraken over Brede Schoolactiviteiten uitgebreider beschreven dan in de jaren daarvoor. Zo is onder meer de tekst toegevoegd die is weergegeven in onderstaand kader.

**uitbreiding formulering prestatieafspraken Brede School in subsidieovereenkomst 2022**

"Organiseren uitvoeren en begeleiden van de naschoolse activiteiten. (...)

- in vijf blokken worden naschoolse activiteiten georganiseerd op basis van de onderverdeling 25% sport, 25% cultureel, 25% buurtgerichte activiteiten en techniek en cultuur.
- Per blok 15-20 activiteiten.
- in de 4 schoolvakanties worden 15 tot 20 vakantieactiviteiten georganiseerd."<sup>161</sup>

Uit de tekst in het kader komt naar voren dat afspraken zijn gemaakt over de frequentie ("in vijf blokken") en het aantal ("per blok 15-20 activiteiten").

Gelet op het bovenstaande heeft de gemeente naar het oordeel van de rekenkamer in de subsidieovereenkomst 2022 voor het eerst duidelijke prestatieafspraken gemaakt met Synerkri over de Brede Schoolactiviteiten.

**andere activiteiten buiten schooltijd**

In de subsidieovereenkomsten zijn van 2019 tot en met 2022 elk jaar prestatieafspraken opgenomen over de 'Buitenspeeldag' en over de 'Krimpense Zomerweken', voor kinderen in de basisschoolleeftijd. De afspraken luiden ieder jaar

<sup>159</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel en Stichting Synerkri: 'Subsidieovereenkomst 2019', 18 december 2018, p.2.

<sup>160</sup> Wel zijn er in de overeenkomsten 2019, 2020 en 2021 verschillen in de percentuele verdeling van het aandeel van verschillende typen activiteiten. zo staat in de subsidieovereenkomst 2021 een verdeling van 25% sportclinics en workshops, 25% buurtactiviteiten, 25% voor cultuur en 25% overig.

<sup>161</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel en Stichting Synerkri, 'Subsidieovereenkomst 2020', 16 april 2020, p.1.



in essentie hetzelfde, namelijk dat Synerkri één keer de Buitenspeeldag organiseert en gedurende zes weken in de zomervakantie de Krimpense Zomerweken.

Er zijn echter geen afspraken opgenomen over het aantal activiteiten dat Synerkri moet organiseren in de Krimpense Zomerweken en/of de frequentie van de activiteiten gedurende de zes zomerweken. Daarmee is de prestatieafspraken over de organisatie van de Krimpense Zomerweken naar het oordeel van de rekenkamer onvoldoende duidelijk. De afspraak over de Buitenspeeldag is naar het oordeel van de rekenkamer wel voldoende duidelijk.

#### 4-4-3 cultuur

In de prestatieafspraken over cultuur in de subsidieovereenkomsten 2019 tot en met 2021 kunnen vier onderwerpen worden onderscheiden: cultuureducatie basisscholen, samenwerking voortgezet onderwijs, culturele netwerksamenwerking en verenigingsondersteuning cultuur. Een vijfde onderwerp is het cultureel programma in ontmoetingscentrum De Tuyter. Dat is voor het eerst in 2022 in de budgetsubsidie opgenomen. De afspraken over deze vijf onderwerpen worden hierna achtereenvolgens behandeld.

##### **cultuureducatie basisscholen**

In de subsidieovereenkomsten zijn van 2019 tot en met 2022 elk jaar prestatieafspraken opgenomen over het aanbieden van activiteiten op het gebied van cultuureducatie op de basisscholen.

De prestatieafspraken in de subsidieovereenkomst 2019 is weergegeven in onderstaand kader.

##### **prestatieafspraken cultuureducatie in subsidieovereenkomst 2019**

"Aan de basisscholen worden de volgende zes culturele disciplines voor binnenschoolse cultuureducatie aangeboden: literatuur, erfgoed, muziek, toneel, beeldend en dans. Bij de eerste vier disciplines zijn respectievelijk Bibliotheek aan den IJssel, Streekmuseum Krimpenerwaard, Muziekschool Krimpen en Jongerentheater Quint / Jeugdtheaterschool de aangewezen aanbieders. Hiervan wordt alleen in overleg met de gemeente afgeweken. Synerkri dient voor activiteiten alle basisscholen in Krimpen aan den IJssel te benaderen."<sup>162</sup>

In de subsidieovereenkomsten 2020, 2021 en 2022 is de tekst van de prestatieafspraken over cultuureducatie op basisscholen in grote lijnen op dezelfde manier geformuleerd als in 2019. Uit de tekst in het kader komt naar voren dat Synerkri activiteiten moet organiseren over verschillende culturele activiteiten en die aan alle basisscholen in de gemeente moet aanbieden. Er zijn echter geen afspraken opgenomen over het minimale aanbod activiteiten dat Synerkri moet aanbieden aan basisscholen en/of de minimale frequentie van de activiteiten.

Daarmee zijn naar het oordeel van de rekenkamer in de subsidieovereenkomsten 2019 tot en met 2022 geen duidelijke prestatieafspraken gemaakt over cultuureducatie op basisscholen.

<sup>162</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel en Stichting Synerkri, 'Subsidieovereenkomst 2019', 18 december 2018, p.2.



#### **samenwerking voortgezet onderwijs**

In de subsidieovereenkomsten is van 2019 tot en met 2022 elk jaar een prestatieafspraken opgenomen over samenwerking van Synerkri met twee scholen voor voortgezet onderwijs in Krimpen aan den IJssel: het Comenius College en het Krimpenerwaardcollege.

In 2019 luidt de afspraak dat de samenwerking met de scholen “mogelijk/desgewenst wordt uitgebreid.” In de overeenkomsten 2020, 2021 en 2022 staat de afspraak dat Synerkri “het initiatief neemt tot een projectmatige samenwerking.” In geen van de overeenkomsten is aangegeven wat die samenwerking behelst en tot welk concreet doel de samenwerking moet leiden.

Daarmee is de prestatieafspraken over samenwerking van Synerkri in de subsidieovereenkomsten 2019 tot en met 2022 naar het oordeel van de rekenkamer niet duidelijk.

#### **culturele netwerksamenwerking**

In de subsidieovereenkomsten zijn van 2019 tot en met 2022 elk jaar prestatieafspraken opgenomen over culturele netwerksamenwerking. In de subsidie 2019 waren de afspraken hierover in algemene termen geformuleerd en dus niet duidelijk.

De prestatieafspraken in de subsidieovereenkomst 2020 is weergegeven in onderstaand kader.

#### **prestatieafspraken culturele netwerksamenwerking in subsidieovereenkomst 2020**

“Synerkri versterkt het culturele netwerk in Krimpen aan den IJssel en bouwt dit verder uit onder regie van de cultuurcoach die in dienst is bij Synerkri. Met verschillende activiteiten wordt zo een inspanning geleverd aan een culturele basisinfrastructuur voor alle Krimpense inwoners.

- Het organiseren van minimaal drie cultuurcafé’s met afwisselde actuele thema’s en in nauw overleg met culturele organisaties in Krimpen aan den IJssel. Het hoofddoel is het versterken van het cultureel netwerk in Krimpen.
- Het onderhouden en uitbouwen van de digitale culturele agenda tot het centrale informatiepunt over de culturele activiteiten in Krimpen aan den IJssel. Onderdeel hiervan is het actief zoeken en plaatsen van content voor deze site. Gekeken wordt naar de mogelijkheden voor het uitgeven van een papieren versie van de cultuuragenda.”<sup>163</sup>

In het kader staat in de tekst achter de eerste bullet dat Synerkri “minimaal drie cultuurcafé’s” moet organiseren. In de subsidieovereenkomsten 2021 en 2022 komt deze afspraak om drie cultuurcafé’s te organiseren ook terug. Dat is een concrete, duidelijke afspraak.

In de tekst achter de tweede bullet staat onder meer dat “gekeken wordt naar de mogelijkheden” voor het uitgeven van een papieren versie van de cultuuragenda. Dat is naar het oordeel van de rekenkamer een te weinig concrete afspraak.

<sup>163</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel en Stichting Synerkri, ‘Subsidieovereenkomst 2020’, 16 april 2020, p.3 en 4.

Daarmee zijn de prestatieafspraken in de subsidieovereenkomst 2020 over culturele netwerksamenwerking naar het oordeel van de rekenkamer slechts deels duidelijk.

De subsidieovereenkomsten 2021 en 2022 bevatten echter ook niet-duidelijke afspraken over culturele netwerksamenwerking. Zo staat in de subsidieovereenkomst 2021 over de papieren versie van de cultuuragenda dat “gezocht wordt naar mogelijkheden” voor het uitgeven hiervan. In de subsidieovereenkomst 2022 staat dat Synerkri de papieren versie van de cultuuragenda moet “uitwerken”. Al met al is er in de jaren 2019 tot en met 2022 dus geen concrete afspraak gemaakt met Synerkri over het uitgeven van een papieren versie van de culturele agenda.<sup>164</sup>

Gelet op het bovenstaande stelt de rekenkamer vast dat de prestatieafspraken over culturele samenwerking in de subsidieovereenkomst 2019 niet duidelijk waren en in de overeenkomsten 2020 tot en met 2022 deels duidelijk.

#### **verenigingsondersteuning cultuur**

Vanaf 2020 zijn in de subsidieovereenkomsten afspraken opgenomen over verenigingsondersteuning door Synerkri op het gebied van cultuur. De afspraak hierover in de subsidieovereenkomst 2020 is weergegeven in onderstaand kader.

#### **prestatieafspraken verenigingsondersteuning cultuur in subsidieovereenkomst 2020**

“De cultuurcoach fungeert als aanspreekpunt voor culturele (amateur)instellingen en het stimuleren van de ontwikkeling van deze instellingen. Te denken valt aan het ondersteunen van deskundigheidsbevordering, het helpen werven van vrijwilligers, het adviseren bij fondsenwerving en communicatie.”<sup>165</sup>

In de tekst in het kader staat dat de cultuurcoach de ontwikkeling van culturele stellingen moet stimuleren en dat daarbij “te denken valt” aan onder meer fondsenwerving en het werven van vrijwilligers. Dat is naar het oordeel van de rekenkamer een weinig concrete en niet-duidelijke afspraak. Zo is niet aangegeven wat de aard van de ondersteuning is die verenigingen kunnen verwachten en ook niet hoeveel ondersteuning Synerkri zal bieden. In de subsidieovereenkomst wordt verwezen naar het werkplan van de cultuurcoach. Dit plan is tevens als bijlage bij de overeenkomst gevoegd. De rekenkamer constateert dat dit werkplan echter ook geen duidelijke prestatieafspraken bevat over verenigingsondersteuning. Het bevat enkel een aantal voorbeelden van activiteiten, zoals het ondersteunen van vrijwilligers.

De afspraak over verenigingsondersteuning cultuur in de subsidieovereenkomst 2021 luidt dat door Synerkri de behoefte aan ondersteuning bij “proactief wordt geïnventariseerd” bij verenigingen en dat wordt ingespeeld op hun vraag. In de subsidieovereenkomst 2022 staat dat Synerkri culturele verenigingen en instellingen “proactief ondersteunt (...) bij tal van vraagstukken.”

<sup>164</sup> In het ambtelijk wederhoor geeft Synerkri aan dat de reden hiervan is dat de gemeente het daarvoor benodigde budget niet beschikbaar heeft gesteld. De rekenkamer heeft dit niet geverifieerd.

<sup>165</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel en Stichting Synerkri, ‘Subsidieovereenkomst 2020’, 16 april 2020, p.3 en 4.

Gelet op het bovenstaande zijn de prestatieafspraken over verenigingsondersteuning door Synerkri op het gebied van cultuur in de subsidieovereenkomsten 2020 tot en met 2022 naar het oordeel van de rekenkamer niet duidelijk.

#### **cultuurprogramma De Tuyter**

Zoals in paragraaf 4-2-1 staat, ondersteunde Synerkri de Stichting Cultuurwerkplaats Krimpen aan den IJssel tot en met 2020 bij de programmering van ontmoetingscentrum De Tuyter.

Vanaf 2021 is alleen Synerkri verantwoordelijk voor deze taak. Dat jaar ontving Synerkri hiertoe een projectsubsidie.

Per 2022 is de subsidie voor programmering in ontmoetingscentrum De Tuyter in zijn geheel onderdeel van de reguliere budgetsubsidie van Synerkri en dus geen projectsubsidie meer. In onderstaand kader staat de prestatieafpraak die hierover is opgenomen in de subsidieovereenkomst 2022.

#### **prestatieafpraak programmering De Tuyter in subsidieovereenkomst 2022**

"Het realiseren van een breed toegankelijke programmering voor De Tuyter voor jongeren, families, ouderen, etc. Het inhoudelijke cultuurprogramma bestaat tenminste uit:

- 10 x filmhuis op donderdagavond;
- 3 x vakantiebios;
- 5 x pubquiz;
- 5 x professionele Comedyvoorstelling;
- 4 x professioneel muziekoptreden;
- 2 x overige voorstellingen;
- 5 x Musique au Foyer."<sup>166</sup>

In het kader is zichtbaar dat per type activiteit minimum aantallen activiteiten zijn afgesproken. Daarmee is naar het oordeel van de rekenkamer in de subsidieovereenkomst 2022 een duidelijke prestatieafpraak opgenomen over de culturele programmering in ontmoetingscentrum De Tuyter.

#### **4-4-4 sport**

In de prestatieafspraken over sport in de subsidieovereenkomsten 2019 tot en met 2021 kunnen vier onderwerpen worden onderscheiden: bewegingsonderwijs op basisscholen, het begeleiden van basisschoolleerlingen naar sportverenigingen, het organiseren van sportdagen voor basisscholen en verenigingsondersteuning. Een vijfde onderwerp is sporten/bewegen voor ouderen. Dat is voor het eerst in 2022 in de budgetsubsidie opgenomen. De afspraken over deze vijf onderwerpen worden hierna behandeld.

#### **bewegingsonderwijs**

In de subsidieovereenkomsten van 2019, 2020, 2021 en 2022 zijn prestatieafspraken opgenomen over bewegingsonderwijs op basisscholen.

<sup>166</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel en Stichting Synerkri, 'Subsidieovereenkomst 2022', 16 april 2020, p.2.



De prestatieafspraken in de subsidieovereenkomst 2019 is weergegeven in onderstaand kader.

**prestatieafspraken over bewegingsonderwijs in subsidieovereenkomst 2019**

"Het begeleiden van scholen in het geven van bewegingsonderwijs. Doel is leerlingen met de verschillende beweeglijnen en sporten die in Krimpen aangeboden worden in aanraking te laten komen."<sup>167</sup>

Er is niet aangegeven hoeveel begeleiding Synerkri moet bieden en waar de begeleiding uit moet bestaan. Daarmee is voor 2019 geen duidelijke afspraak gemaakt over de inzet van Synerkri voor het bewegingsonderwijs op de basisscholen.

In de overeenkomsten 2020 tot en met 2022 is de formulering van de prestatieafspraken over bewegingsonderwijs steeds iets anders geformuleerd. Zo vermeldt de subsidieovereenkomst 2021 als prestatieafspraken: "Het versterken van bewegingsonderwijs waarbij het bewegingsonderwijs wordt verbeterd door de nieuwste technieken en tests uit te voeren in het basisonderwijs." Ook dit is naar het oordeel van de rekenkamer een onduidelijke afspraak.

Ook de prestatieafspraken in de subsidieovereenkomst 2022 is niet duidelijk. Die luidt namelijk: "Het voor een deel uitvoering geven van het bewegingsonderwijs op de basisscholen in Krimpen aan den IJssel." Er is echter niet toegelicht welk deel van het bewegingsonderwijs en/of hoe groot dat deel is.

**begeleiden leerlingen naar sportverenigingen**

In de subsidieovereenkomsten zijn van 2019 tot en met 2022 elk jaar prestatieafspraken opgenomen over het begeleiden van basisschoolleerlingen naar sportverenigingen

Het meest uitgebreid is deze prestatieafspraken in de subsidieovereenkomst 2021. De afspraken uit die overeenkomst is weergegeven in onderstaand kader.

**prestatieafspraken begeleiden naar sportverenigingen in subsidieovereenkomst 2021**

- "Het kennen van alle basisschoolleerlingen waaraan lesgegeven wordt waardoor kinderen makkelijk begeleid worden naar verenigingen.
- Zorgen voor de verbinding tussen verenigingen en het onderwijs door toeleiding nieuwe leden en PR voor verenigingen.
- Toeleiding van basisschoolleerlingen naar reguliere sportverenigingen onder meer door in samenwerking met de sportverenigingen lessen of clinics te organiseren."<sup>168</sup>

Uit de tekst in het kader komt naar voren dat Synerkri basisschoolleerlingen moet toeleiden naar sportverenigingen, maar er is geen doel gesteld hoeveel nieuwe jeugdleden voor sportverenigingen dit minimaal zou moeten opleveren. Ook is geen afspraak gemaakt hoeveel lessen of clinics Synerkri minimaal moet aanbieden aan de

<sup>167</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel en Stichting Synerkri, 'Subsidieovereenkomst 2019', 18 december 2018, p.3.

<sup>168</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel en Stichting Synerkri, 'Subsidieovereenkomst 2021', 20 januari 2021, p.5.

basisscholen. Tevens is het “kennen van alle basisschoolleerlingen” onvoldoende specifiek omdat uit de afspraak niet duidelijk blijkt hoe Synerkri hier invulling aan dient te geven. Een duidelijke afspraak zou bijvoorbeeld zijn geweest dat Synerkri jaarlijks alle leerlingen vraagt naar hun sportbehoeften- en wensen.

Ook in de subsidieovereenkomsten 2019, 2020 en 2022 zijn geen duidelijke afspraken gemaakt over aantallen lessen/clinics of over aantallen nieuwe jeugdleden die de begeleiding moet opleveren. Daarmee is geen duidelijke prestatieafspraken gemaakt over het begeleiden van leerlingen naar sportverenigingen.

#### **sportdagen**

In de subsidieovereenkomsten is van 2019 tot en met 2022 elk jaar de prestatieafspraken opgenomen dat Synerkri één sportdag organiseert voor de basisscholen.

Aangezien steeds het jaarlijks aantal te organiseren sportdagen is genoemd (één), is hiermee naar het oordeel van de rekenkamer in 2019 tot en met 2022 een duidelijke prestatieafspraken gemaakt over het organiseren van sportdagen voor basisscholen.

#### **verenigingsondersteuning sport**

In de subsidieovereenkomsten zijn van 2019 tot en met 2022 elk jaar prestatieafspraken opgenomen over het ondersteunen van sportverenigingen door Synerkri.

In de subsidieovereenkomst 2019 staat dat Synerkri de verenigingsondersteuning “op maat moet aanbieden aan de hand van de vragen die er spelen”. Daarbij wordt in de overeenkomst verwezen naar het project ‘Vitale sportverenigingen’, waarvoor dat jaar separaat een gemeentelijke projectsubsidie is verleend. Die projectsubsidie en de daarbij gemaakte afspraken laat de rekenkamer, net als andere projectsubsidies, hier buiten beschouwing. In de afspraak wordt echter niet naar een concreet deel van dit project verwezen. Ook bevat de afspraak geen minimale frequentie of aantal verenigingen waaraan Synerkri ondersteuning dient te bieden en is ook niet duidelijk wat deze ondersteuning in moet houden. Op basis van bovenstaande tekst constateert de rekenkamer dat bovenstaande afspraak niet duidelijk is.

In 2021 is de beschrijving van de prestatieafspraken over verenigingsondersteuning het meest uitgebreid. Zo worden ook concrete activiteiten genoemd die Synerkri in het kader van de verenigingsondersteuning moet uitvoeren, zoals “het organiseren van minimaal 2 themabijeenkomsten per jaar”, “het organiseren van de Sportroute in het kader van de Nationale Sportweek”, “adviesgesprekken aangaan” en “tijdelijke trajectondersteuning”. Omdat alleen bij een deel van de genoemde activiteiten ook aantallen activiteiten worden genoemd, kwalificeert de rekenkamer de afspraken in 2021 over verenigingsondersteuning als onvoldoende duidelijk.

In de subsidieovereenkomst 2022 is de prestatieafspraken weer een stuk summierder, zie onderstaand kader.

**prestatieafspraken verenigingsondersteuning in subsidieovereenkomst 2022**

"Proactief ondersteunen van sportverenigingen bij tal van vraagstukken en het onderhouden van contacten met sportverenigingen en tussen sportverenigingen onderling. Daarnaast fungeert de verenigingsondersteuner als aanspreekpunt voor sportverenigingen en het stimuleren van de ontwikkeling van deze verenigingen. Te denken valt aan het ondersteunen van deskundigheidsbevordering, het helpen werven van vrijwilligers, het adviseren bij fondsenwerving en communicatie."<sup>169</sup>

De afspraak in 2022 is niet duidelijk. Zo is niet duidelijk hoeveel ondersteuning Synerkri moeten bieden en, gelet op de formulering "te denken valt aan", ook niet wat die ondersteuning minimaal moet inhouden.

Gelet op het bovenstaande is alleen in de subsidieovereenkomst 2021 een deels, maar onvoldoende, duidelijke prestatieafspraken opgenomen over verenigingsondersteuning. In de andere jaren zijn in de overeenkomst hierover geen duidelijke prestatieafspraken opgenomen.

**sporten/bewegen voor ouderen**

In de subsidieovereenkomsten 2022 is voor het eerst een prestatieafspraken opgenomen over sporten/bewegen voor ouderen. De afspraak is weergegeven in onderstaand kader.

**prestatieafspraken over sporten/bewegen voor ouderen in subsidieovereenkomst 2022**

"Verantwoordelijk om in nauwe samenwerking en afstemming met sportverenigingen, commerciële sportaanbieders en organisaties uit het maatschappelijk middenveld te komen tot een gevarieerd sport- speel- en beweegaanbod en uitvoering voor ouderen."<sup>170</sup>

Uit de prestatieafspraken blijkt niet hoeveel activiteiten minimaal moeten worden aangeboden of hoeveel ouderen moeten worden bereikt met het sport- en beweegaanbod. Daarmee is naar het oordeel van de rekenkamer in de subsidieovereenkomst geen duidelijke prestatieafspraken gemaakt over een aanbod sporten/bewegen voor ouderen.

**4-4-5 samenvatting**

In het onderdeel 'maatschappelijke participatie' van de subsidieovereenkomsten 2019 tot en met 2022 zijn afspraken opgenomen over de formatieve inzet van combinatiefunctionarissen (fte's), Brede school- en andere activiteiten buiten schooltijd, cultuur en sport

<sup>169</sup> Gemeente Krimpden aan den IJssel en Stichting Synerkri, 'Subsidieovereenkomst 2022', 28 december 2021, p.2.

<sup>170</sup> Gemeente Krimpden aan den IJssel en Stichting Synerkri, 'Subsidieovereenkomst 2022', 28 december 2021, p.2.

Onderstaande tabel geeft per type onderwerp aan in hoeverre er voor ieder jaar duidelijke prestatieafspraken zijn gemaakt. 'Ja' betekent dat er een duidelijke afspraak is gemaakt, 'onvoldoende' betekent dat de afspraak zowel duidelijke als niet-duidelijke elementen bevat en 'nee' betekent dat de afspraak in zijn geheel niet duidelijk is.

**tabel 4-3 duidelijkheid prestatieafspraken maatschappelijke participatie**

onderwerp	2019	2020	2021	2022
<b>formatie</b>	nee	ja	ja	ja
<b>combinatiefunctionarissen</b>				
<b>Brede school – en andere naschoolse activiteiten</b>	nee	nee	nee	ja
<b>cultuur</b>				
• cultuureducatie basisscholen	nee	nee	nee	nee
• samenwerking voortgezet onderwijs	nee	nee	nee	nee
• culturele netwerksamenwerking	nee	onvoldoende	onvoldoende	onvoldoende
• verenigingsondersteuning cultuur	nvt	nee	nee	nee
• cultureel programma De Tuyter	nvt	nvt	nvt	ja
<b>sport</b>				
• bewegingsonderwijs	nee	nee	nee	nee
• begeleiden leerlingen naar sportverenigingen	nee	nee	nee	nee
• sportdagen	ja	ja	ja	ja
• verenigingsondersteuning sport	nee	nee	onvoldoende	nee
• sporten/bewegen voor ouderen	nvt	nvt	nvt	nee
percentage duidelijke afspraken	11%	20%	20%	33%

In de onderste rij van de tabel is zichtbaar dat het percentage onderwerpen waarover duidelijke afspraken zijn gemaakt in de periode 2019 tot en met 2022 is toegenomen van 11% naar 33%. Over de meerderheid van de onderwerpen zijn dus geen of onvoldoende duidelijke prestatieafspraken gemaakt.

#### 4-5 prestatieafspraken beheer binnensport

Zoals beschreven in paragraaf 4-2-1 is 'beheer binnensport' een breed begrip en betreft dit deel van de opdracht aan Synerkri zowel het onderhoud, het beheer als de exploitatie van de binnensportaccommodaties.

In de prestatieafspraken over beheer binnensport die de gemeente en Synerkri hebben vastgelegd in de subsidieovereenkomsten 2019 tot en met 2022 kunnen twee onderwerpen worden onderscheiden: onderhoud en beschikbaar stellen/verhuur van de accommodaties. De afspraken over deze twee onderwerpen worden hierna achtereenvolgens behandeld.

**4-5-1 onderhoud**

Zoals in paragraaf 4-2-1 staat, wordt in de dienstverleningsovereenkomst onderscheid gemaakt tussen ‘dagelijks onderhoud’ en ‘eigenarenonderhoud’. Dagelijks onderhoud is onderdeel van de taken in de budgetsubsidie aan Synerkri, het eigenarenonderhoud niet.<sup>171</sup> Beide begrippen wordt toegelicht in onderstaand kader.

**dagelijks onderhoud**

Het dagelijks onderhoud is volgens de dienstverleningsovereenkomst het onderhoud dat “naar verkeersopvatting” voor rekening van de huurder (dus Synerkri) komt.<sup>172</sup> ‘Verkeersopvatting’ is een begrip uit het privaatrecht, waarmee wordt bedoeld “volgens in het maatschappelijk verkeer levende opvattingen.” Voor het uitvoeren van dit dagelijks onderhoud ontvangt Synerkri jaarlijks subsidie als onderdeel van de budgetsubsidie.

**eigenarenonderhoud**

Het eigenarenonderhoud is volgens de dienstverleningsovereenkomst het planmatig onderhoud van de accommodaties waarvan de kosten, opnieuw “naar verkeersopvatting”, voor rekening van de eigenaar (dus de gemeente) komen.<sup>173</sup> De gemeente stelt voor dit eigenarenonderhoud een meerjarenonderhoudsplan vast.<sup>174</sup> Op basis van dit plan bepaalt de gemeente hoeveel geld jaarlijks nodig is voor het uitvoeren van het eigenarenonderhoud. Synerkri analyseert vervolgens jaarlijks welk eigenarenonderhoud concreet nodig is en dient bij de gemeente een begroting in voor de uitvoering van dat onderhoud. Als de gemeente die begroting goedkeurt, ontvangt Synerkri vervolgens van de gemeente de middelen om het onderhoud uit te voeren.<sup>175</sup> Zoals in paragraaf 4-2-1 staat, valt het eigenarenonderhoud buiten de budgetsubsidie en daarmee buiten dit rekenkameronderzoek.

In de subsidieovereenkomst 2019 staat over onderhoud onder meer: “U bent verantwoordelijk voor al het onderhoud, inclusief speltechnische materialen.”<sup>176</sup>

De zinsnede ‘al het onderhoud’ lijkt wellicht op het eerste gezicht duidelijk, maar is dat naar het oordeel van de rekenkamer toch niet. Er is in de overeenkomst namelijk niet omschreven welk onderhoud van de accommodaties onder het ‘dagelijks onderhoud’ valt (en dus onder de budgetsubsidie) en welk deel onder het ‘eigenarenonderhoud’ (dat dus niet onder de budgetsubsidie valt). Daarmee is in de subsidieovereenkomst 2019 geen duidelijke afspraak gemaakt over welk onderhoud onder de subsidieovereenkomst valt. Daardoor is naar het oordeel van de rekenkamer niet duidelijk afgebakend welk onderhoud Synerkri moet plegen met financiële middelen vanuit de budgetsubsidie (het dagelijks onderhoud) en voor welk onderhoud Synerkri aanvullende financiering kan aanvragen bij de gemeente (het eigenarenonderhoud).

Wel is in de subsidieovereenkomst 2019 vastgelegd aan welke kwalitatieve normen het onderhoud moet voldoen. In de overeenkomst staat verder dat het onderhoud moet voldoen aan “de gestelde kwaliteitseisen.” Hiertoe wordt in de

<sup>171</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel en Stichting Synerkri, ‘Dienstverleningsovereenkomst’, 11 oktober 2017.

<sup>172</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel en Stichting Synerkri, ‘Dienstverleningsovereenkomst’, 11 oktober 2017, artikel 1, lid d.

<sup>173</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel en Stichting Synerkri, ‘Dienstverleningsovereenkomst’, 11 oktober 2017, artikel 1, lid f.

<sup>174</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel en Stichting Synerkri, ‘Dienstverleningsovereenkomst’, 11 oktober 2017, artikel 1, lid e.

<sup>175</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel en Stichting Synerkri, ‘Dienstverleningsovereenkomst’, 11 oktober 2017, artikel 6.

<sup>176</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel en Stichting Synerkri, ‘Subsidieovereenkomst 2019’, 18 december 2018, p.4.



subsidieovereenkomst 2019 verwezen naar de beleidsregel subsidiëring Beheer Binnensportaccommodaties, die het college heeft vastgesteld. In die beleidsregel is vastgelegd dat het onderhoud van de accommodaties moet voldoen aan het onderhoudsniveau “conditie 3 volgens NEN 2767”.<sup>177</sup> Dit verwijst naar onderhoudsnormen die zijn vastgelegd door het Nederlands Normalisatie Instituut (NEN).<sup>178</sup> Daarnaast is in de subsidieovereenkomst als aanvullende voorwaarde gesteld dat de speeltoestellen in de sportaccommodaties moeten voldoen aan geldende wetgeving en aan de richtlijnen van de van NOC\*NSF, de landelijke koepelorganisatie van sportbonden.

Gelet op het bovenstaande zijn in de subsidieovereenkomsten 2019 dus geen duidelijke prestatieafspraken gemaakt over wat onder ‘dagelijks onderhoud’ valt en zijn wel duidelijke prestatieafspraken gemaakt over de vereiste kwaliteit van het onderhoud. Daarmee zijn de prestatieafspraken deels duidelijk.

In de subsidieovereenkomsten 2020 tot en met 2022 is voor het kwaliteitsniveau van het onderhoud opnieuw een verwijzing opgenomen naar de hiervoor genoemde beleidsregel en aanvullend een verwijzing naar de richtlijnen van NOC\*NSF. Daarmee zijn in die overeenkomsten duidelijke afspraken gemaakt over de kwaliteit van het onderhoud.

In de subsidieovereenkomst 2020 is een afspraak opgenomen over het onderscheid tussen het dagelijks onderhoud en het eigenarenonderhoud. Het eigenarenonderhoud wordt in deze overeenkomst aangeduid als ‘planmatig onderhoud’. In de overeenkomst staat dat Synerkri “in samenspraak met de gemeente in 2020 een demarcatielijst opstelt tussen planmatig en dagelijks onderhoud.” Die afspraak stond nog niet in de overeenkomst van 2019. Een demarcatielijst is naar het oordeel van de rekenkamer een adequate maatregel om duidelijk vast stellen wat onder het dagelijks onderhoud valt. Daarmee is in de subsidieovereenkomst 2020 voor het eerst een duidelijke afspraak gemaakt over wat onder ‘dagelijks onderhoud’ valt.

Ook de subsidieovereenkomst 2021 bevat een bepaling over de genoemde demarcatielijst en daarmee een duidelijke afspraak over de wat onder ‘dagelijks onderhoud’ valt.

In de overeenkomst 2022 wordt niet meer verwezen naar een demarcatielijst. De overeenkomst vermeldt als enige toelichting op dagelijks onderhoud het “dagelijks oplossen van klachten, verrichten van klein onderhoud en reparatiewerkzaamheden.” Daarmee is in 2022 geen duidelijke afspraak gemaakt over dagelijks onderhoud.

Gelet op het bovenstaande zijn in de subsidieovereenkomsten 2020 en 2021 voldoende duidelijke afspraken gemaakt over onderhoud, zowel over de kwaliteit van het dagelijks onderhoud als over wat onder ‘dagelijks onderhoud’ valt.

In 2019 en 2022 is een deels duidelijke afspraak gemaakt over onderhoud (wel over kwaliteit, niet over de reikwijdte van ‘dagelijks onderhoud’). Daardoor is naar het oordeel van de rekenkamer in de overeenkomsten 2019 en 2022 niet duidelijk afgebakend welk onderhoud Synerkri moet plegen met financiële middelen vanuit de

<sup>177</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel, ‘Beleidsregel subsidiëring 2019, 3.13 Beheer Binnensportaccommodaties’, ongedateerd, p.1.

<sup>178</sup> <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/certificaten-keurmerken-en-meetinstrumenten/normen-voor-producten-diensten-of-processen>, geraadpleegd op 11 januari 2023.

budgetsubsidie (het dagelijks onderhoud) en voor welk onderhoud Synerkri aanvullende financiering kan aanvragen bij de gemeente (het eigenarenonderhoud).<sup>179</sup>

#### 4-5-2 beschikbaar stellen en verhuur

De prestatieafspraken over het beschikbaar stellen en de verhuur van de binnensportaccommodaties zijn voornamelijk vastgelegd in de beleidsregel subsidiëring Beheer Binnensportaccommodaties.<sup>180</sup>

In die beleidsregel staat dat de sportaccommodaties beschikbaar zijn voor verschillende maatschappelijke doelen uit het sportbeleid van de gemeente, namelijk “gymnastiek onderwijs, verhuur aan verenigingen en overige gebruikers en overige activiteiten in het kader van sport en bewegen, zoals brede schoolactiviteiten.”

Een deel van de prestatieafspraken uit de beleidsregel is weergegeven in onderstaand kader.

##### **prestatieafspraken over beschikbaar stellen en verhuur in beleidsregel**

“a) De stichting onderhoudt de contacten met de georganiseerde gebruikers (verenigingen) en sluit met hen (gebruiks-)overeenkomsten. De stichting past hierbij de leidraad “Gebruik accommodaties voor gymnastiekonderwijs en de binnensporten” toe en respecteert de huidige afspraken.

b) Stichting dient de binnensportaccommodaties optimaal beschikbaar te houden voor bovengenoemde maatschappelijke functies.

c) Jaarlijks wordt in overleg met de structurele gebruikers (bewegingsonderwijs, verenigingen) door de stichting een rooster opgesteld.

(...)

f) De stichting zorgt bij de verhuur voor een zo hoog mogelijke bezettingsgraad per accommodatie. Indien na de structurele verhuur nog ruimte is, dan zet de stichting in op incidentele verhuur.

g) Binnen de vrije uren kan de stichting zelf activiteiten die bijdragen aan gemeentelijk beleid (brede school, gezondheid, eenzaamheidsbestrijding etc.) of maatschappelijke initiatieven (bazaars, rommelmarkt etc.) organiseren of faciliteren. Commerciële activiteiten zijn toegestaan maar ondergeschikt aan de maatschappelijke activiteiten.”<sup>181</sup>

Doordat de afspraken zijn opgenomen in de beleidsregel, maken ze deel uit van alle subsidieovereenkomsten in de periode 2019 tot en met 2022.

Uit de tekst in het kader komt naar voren dat geen concrete afspraken zijn gemaakt over de onderlinge verdeling in beschikbaarheid tussen de verschillende gebruikers, zoals scholen, verenigingen en overige gebruikers. Ook is niet duidelijk hoe hoog de bezettingsgraad van de accommodaties moet zijn. De tekst “een zo hoog mogelijke bezettingsgraad” in de beleidsregel biedt daarvoor naar het oordeel van de rekenkamer te weinig concrete aanknopingspunten.

<sup>179</sup> In het ambtelijk wederhoor geeft Synerkri aan dat met de gemeente ambtelijk is overeengekomen wat onder dagelijks en wat onder planmatig onderhoud (oftewel eigenarenonderhoud) valt. De rekenkamer heeft dit niet geverifieerd.

<sup>180</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel, ‘Beleidsregel subsidiëring 2019, 3.13 Beheer Binnensportaccommodaties’, ongedateerd.

<sup>181</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel, ‘Beleidsregel subsidiëring 2019, 3.13 Beheer Binnensportaccommodaties’, ongedateerd, p.1

Ook in de tekst van de subsidieovereenkomsten zelf staan geen concrete afspraken over de bezettingsgraad van de accommodaties en de gewenste verdeling in beschikbaarheid tussen de verschillende gebruikers.

Daarmee zijn het oordeel van de rekenkamer in de subsidieovereenkomsten 2019 tot en met 2022 geen duidelijke prestatieafspraken vastgelegd over het beschikbaar stellen en verhuren van de binnensportaccommodaties aan scholen, verenigingen en andere gebruikers.

#### 4-5-3 samenvatting

In het onderdeel 'beheer binnensport' van de subsidieovereenkomsten 2019 tot en met 2022 zijn afspraken opgenomen over twee onderwerpen, te weten onderhoud en beschikbaar stellen/verhuur van de accommodaties.

Onderstaande tabel geeft voor elk van beide onderwerp aan in hoeverre er voor ieder jaar duidelijke prestatieafspraken zijn gemaakt. 'Ja' betekent dat er een duidelijke afspraak is gemaakt. 'Nee' betekent dat de gemaakte afspraak niet duidelijk is.

**tabel 4-4 duidelijkheid prestatieafspraken beheer binnensport**

onderwerp	2019	2020	2021	2022
<b>onderhoud</b>				
• onderscheid dagelijks onderhoud/ eigenarenonderhoud	nee	ja	ja	nee
• kwaliteit	ja	ja	ja	ja
<b>beschikbaar stellen /verhuur</b>	nee	nee	nee	nee
percentage duidelijke prestatieafspraken	33%	67%	67%	33%

In de onderste rij van de tabel is zichtbaar dat het percentage onderwerpen waarover duidelijke afspraken zijn gemaakt in 2020 is gestegen van 33% naar 67%. In 2022 is het percentage weer gezakt naar 33%.

#### 4-6 afspraken over verantwoording

##### 4-6-1 jaarlijkse financiële en inhoudelijke verantwoording

In de subsidieovereenkomsten 2019, 2020, 2021 en 2022 staat dat Synerkri jaarlijks vóór 1 mei in het jaar na het betreffende subsidiejaar een financiële en inhoudelijke verantwoording bij de gemeente moet indienen.<sup>182</sup> In de overeenkomsten wordt hierbij verwezen naar de eisen die in de Algemene Subsidieverordening worden gesteld aan de jaarverantwoording (zie paragraaf 1-2). Verder staat in elk van die subsidieovereenkomsten dat de Algemene Subsidie Verordening 2018 van toepassing is op de overeenkomst.

<sup>182</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel en Stichting Synerkri, 'Subsidieovereenkomst 2019', 18 december 2018, p.5; Gemeente Krimpen aan den IJssel en Stichting Synerkri, 'Subsidieovereenkomst 2020', 16 april 2020, p.8; Gemeente Krimpen aan den IJssel en Stichting Synerkri, 'Subsidieovereenkomst 2021', 20 januari 2021, p.13; Gemeente Krimpen aan den IJssel en Stichting Synerkri, 'Subsidieovereenkomst 2022', 28 december 2021, p.9.



**financieel**

In de subsidieovereenkomsten 2019 tot en met 2021 staan geen nadere eisen aan de financiële verslaglegging dan de hiervoor genoemde eisen uit de ASV. De gemeente eist dus een overzicht van inkomsten en uitgaven, een balans en een accountantsverklaring.

Zoals in paragraaf 3-3-3 is vastgesteld, is de eis van een accountantsverklaring naar het oordeel van de rekenkamer een te weinig specifieke eis, aangezien er meerdere typen accountantsverklaringen bestaan. Daarmee is niet specifiek genoeg vastgelegd welke soort accountantsverklaring de gemeente van Synerkri verwacht.

Ook in de subsidieovereenkomst 2022 is niet aangegeven welk type accountantsverklaring de gemeente wil ontvangen. Wel heeft de gemeente in februari 2022 een brief geschreven aan Synerkri waarin is aangegeven dat de gemeente in de verantwoording over 2022 een “controleverklaring” van een accountant wil ontvangen. In de brief geeft de gemeente aan dat dit een bindende afspraak is.<sup>183</sup>

De gemeente heeft bij de subsidieverlening de toegekende bedragen expliciet uitgesplitst en vastgelegd voor elk van de drie onderdelen van de subsidie afzonderlijk (maatschappelijke participatie, beheer binnensport en huurvergoeding, zie paragraaf 4-2-3). De gemeente eist echter in de financiële verslaglegging over 2019 tot en met 2021 geen uitsplitsing naar de drie afzonderlijke subsidieonderdelen. Hierdoor is in deze overeenkomsten naar het oordeel van de rekenkamer niet gewaarborgd dat de gemeente inzicht krijgt of Synerkri de subsidie uitsluitend heeft besteed aan de onderdelen waarvoor deze is toegekend.

In de subsidieovereenkomst 2022 is wel een nadere eis opgenomen aan de financiële verslaglegging, namelijk “een gesplitst financieel overzicht, uitputting per hoofdthema: sport, cultuur en beheer en exploitatie binnensportaccommodaties.”<sup>184</sup> Daarmee is inzicht in de financiën per onderdeel van de subsidie in deze overeenkomst wel gewaarborgd.

**inhoudelijk**

Als nadere eis aan de inhoudelijke verslaglegging staat in de subsidieovereenkomsten 2019 tot en met 2021 dat Synerkri gedurende het subsidiejaar over de eerste drie kwartalen per kwartaal een monitor moet aanleveren die bestaat uit “een (beknopte) inhoudelijke weergave van het betreffende kwartaal”, zodat de gemeente kan “vernemen wat er allemaal speelt en welke knelpunten er eventueel zijn. (...)” In de overeenkomsten staat niet over welke prestaties moet worden gerapporteerd en ook niet dat de rapportage inzicht moet geven in gerealiseerde aantallen activiteiten. Naar het oordeel van de rekenkamer waarborgt de algemeen geformuleerde eis van een “beknopte inhoudelijke weergave” niet dat de gemeente voldoende inzicht krijgt in de geleverde prestaties.

In de subsidieovereenkomst 2022 is de nadere eis aan de inhoudelijke verantwoording gewijzigd. Die kwartaalverantwoording moet dat jaar bestaan uit “een inhoudelijke weergave van het betreffende kwartaal, de feitelijke kwalitatieve en kwantitatieve

<sup>183</sup> Gemeente Krimpen aan de IJssel, 'Bindende afspraken verantwoording budgetsubsidie door Stichting Synerkri in vervolg op het gesprek van 16 dec 2021 met de Raad van Toezicht en de directeur/bestuurder van Stichting Synerkri', 18 februari 2022.

<sup>184</sup> Gemeente Krimpen aan den IJssel en Stichting Synerkri, 'Subsidieovereenkomst 2022', 28 december 2021, p.9.



uitvoering van de activiteiten, inclusief een overzicht van de niet geleverde activiteiten en een uitleg waarom deze activiteiten (nog) niet hebben plaats gevonden.” Die eis maakt duidelijk dat de gemeente inzicht wil in de aantallen activiteiten die Synerkri heeft uitgevoerd en inzicht in welke activiteiten niet zijn uitgevoerd.

In hoeverre de verantwoordingsafspraken waarborgen dat de gemeente voldoende inzicht krijgt in de geleverde prestaties, beoordeelt de rekenkamer in de subparagrafen hierna per onderdeel van de overeenkomst afzonderlijk. Voor het onderdeel ‘maatschappelijke participatie’ in paragraaf 4-6-2 en voor het onderdeel ‘beheer binnensport’ in paragraaf 4-6-3.

#### **4-6-2 maatschappelijke participatie**

##### **formatie combinatiefunctionarissen**

Om inzicht te krijgen in hoeverre Synerkri de formatie inzet zoals in de overeenkomsten is vastgelegd, is van belang dat Synerkri hierover rapporteert aan de gemeente. Daarover zijn geen afspraken opgenomen in de subsidieovereenkomsten 2019 tot en met 2021.

In de overeenkomst 2022 is vastgelegd dat Synerkri moet rapporteren over de feitelijke kwalitatieve en kwantitatieve uitvoering van de activiteiten (zie paragraaf 4-6-1). Die rapportageverplichting geldt voor alle activiteiten van Synerkri, dus ook voor die over de formatie. Daarmee is in de overeenkomst 2022 voor het eerst gewaarborgd dat de gemeente voldoende inzicht heeft in de ingezette formatie combinatiefunctionarissen en of de inzet van de verschillende typen combinatiefunctionarissen overeen komt met de verdeling die in de overeenkomst is afgesproken.

##### **Brede school- en andere activiteiten buiten schooltijd**

In de subsidieovereenkomst 2022 is vastgelegd dat Synerkri moet rapporteren over “de feitelijke kwalitatieve en kwantitatieve uitvoering van de activiteiten” (zie paragraaf 4-6-1). Die rapportageverplichting geldt voor alle activiteiten van Synerkri, dus ook voor deze. Daarmee is in de subsidieovereenkomst 2022 gewaarborgd dat de gemeente voldoende inzicht krijgt in het aantal Brede Schoolactiviteiten en andere activiteiten buiten schooltijd. Voor de overige subsidiejaren geldt dat niet.

##### **cultuur**

Doordat de prestatieafspraken zo weinig specifiek zijn, is naar het oordeel van de rekenkamer niet duidelijk wat Synerkri over deze afspraken moet rapporteren aan de gemeente. De eerder in deze paragraaf genoemde algemene bepaling in de overeenkomst 2022 dat moet worden gerapporteerd over “de feitelijke kwalitatieve en kwantitatieve uitvoering van de activiteiten” biedt in dezen ook geen duidelijkheid.

Een uitzondering op het bovenstaande zijn de gemaakte afspraken over het cultuurprogramma in ontmoetingscentrum De Tuyter. In de subsidieovereenkomst 2022 zijn duidelijke en duidelijke afspraken gemaakt over de activiteiten die Synerkri daar in moet realiseren en hoeveel van elke activiteit (zie het roze kader aan het eind van paragraaf 4-4-3). Op grond van deze afspraak én de algemene bepaling in de overeenkomst 2022 dat Synerkri moet rapporteren over de kwantitatieve uitvoering van activiteiten is daarmee in de overeenkomst gewaarborgd dat de gemeente inzicht krijgt in hoeverre Synerkri de afgesproken activiteiten in De Tuyter heeft gerealiseerd.

Daarmee waarborgen de afspraken in de subsidieovereenkomsten 2019 tot en met 2021 niet dat de gemeente inzicht krijgt in de prestaties van Synerkri op het gebied van cultuur. De afspraken in de subsidieovereenkomst 2022 waarborgen dit deels, namelijk alleen voor de activiteiten in De Tuyter.

#### **sport**

Doordat de prestatieafspraken zo weinig specifiek zijn, is naar het oordeel van de rekenkamer ook niet duidelijk wat Synerkri over deze afspraken moet rapporteren aan de gemeente. De eerder in deze paragraaf genoemde algemene bepaling in de overeenkomst 2022 dat moet worden gerapporteerd over “de feitelijke kwalitatieve en kwantitatieve uitvoering van de activiteiten” biedt in dezen ook geen duidelijkheid.

Daarmee waarborgen de afspraken in de subsidieovereenkomsten 2019 tot en met 2021 niet dat de gemeente inzicht krijgt in de prestaties van Synerkri op het gebied van sport.

### **4-6-3 beheer binnensport**

#### **onderhoud**

De gemeente heeft in de subsidieovereenkomsten meerdere afspraken vastgelegd die specifiek gaan over de wijze waarop verantwoording aan de gemeente moet worden afgelegd over het gepleegde onderhoud aan de binnensportaccommodaties.

Ten eerste staat in de beleidsregel subsidiëring Beheer Binnensportaccommodaties, waar in de overeenkomst naar wordt verwezen, dat de gemeente een extern kundig bureau tweejaarlijks laat behoordelen of voldaan wordt aan het vereiste onderhoudsniveau. Ook staat in de beleidsregel dat de Synerkri bij een negatieve beoordeling verplicht is om de gebreken binnen 3 maanden te verhelpen.”<sup>185</sup>

Ten tweede staat in elke subsidieovereenkomst met Synerkri in de periode 2019 tot en met 2022 dat een jaarlijkse inspectie plaatsvindt van de speeltoestellen.

Ten derde staat in de overeenkomsten ook dat Synerkri twee maal per jaar overleg voert met de gebruikers en met de gemeente en dat beiden in dat overleg wordt geïnformeerd over de rapportage van de uitgevoerde inspecties, de aandachtspunten die daaruit naar voren zijn gekomen en de acties die Synerkri daarop heeft ondernomen.

Naar het oordeel van de rekenkamer waarborgen deze afspraken dat de gemeente voldoende inzicht krijgt of het onderhoud van de binnensportaccommodaties voldoet aan het door de gemeente vereiste onderhoudsniveau (zie paragraaf 4-5-1).

#### **beschikbaar stellen en verhuur**

De gemeente zou kunnen vastleggen in de overeenkomst dat Synerkri moet rapporteren over het gerealiseerde gebruik van de accommodatie. In geen van de subsidieovereenkomsten in de periode 2019 tot en met 2022 staat echter dat Synerkri moet rapporteren aan de gemeente over de gerealiseerde beschikbaarstelling en

<sup>185</sup> Gemeente Krimpden aan den IJssel, 'Beleidsregel subsidiëring 2019, 3.13 Beheer Binnensportaccommodaties', ongedateerd.



verhuur van de accommodaties, zoals de frequentie van het gebruik door scholen, verenigingen en andere huurders en de gerealiseerde bezettingsgraad van de accommodaties.

Daarmee waarborgen de afspraken in de overeenkomsten niet dat de gemeente voldoende inzicht krijgt in het gerealiseerde gebruik van de binnensportaccommodaties en in hoeverre dit overeenkomt met de door het gewenste verdeling van het gebruik over scholen, verenigingen en andere gebruikers.

#### **klanttevredenheidsonderzoek**

In de subsidieovereenkomst 2019 is niet opgenomen dat Synerkri een klanttevredenheidsonderzoek moet uitvoeren onder gebruikers van de binnensportaccommodaties. In de overeenkomsten van vanaf 2020 tot en met 2022 staat dat wel. Synerkri moest op grond van die overeenkomsten elk jaar een klanttevredenheidsonderzoek uitvoeren onder “alle gebruikers van de binnensportaccommodaties (verenigingen, onderwijs en andere huurders).” Ook staat in de overeenkomsten dat de gemeente de resultaten van die onderzoeken kan gebruiken als input voor prestatieafspraken in het daaropvolgende jaar.

De gemeente heeft daarmee naar het oordeel van de rekenkamer in de subsidieovereenkomsten vanaf 2020 tot en met 2022 een afspraak vastgelegd die waarborgt dat de gemeente voldoende inzicht krijgt in hoeverre het beheer van de binnensportaccommodaties voldoet aan de wensen van de gebruikers ervan.

#### **4-6-4 samenvatting**

Synerkri dient jaarlijks zowel een inhoudelijke als een financiële verantwoording af te leggen, waarbij wordt verwezen naar de subsidieverordening.

Bij de eisen ten aanzien van de financiële verantwoording is naar het oordeel van de rekenkamer de eis in de verordening om “een accountantsverklaring” te voegen bij de jaarrekening niet specifiek genoeg, omdat niet is aangegeven welk soort accountantsverklaring Synerkri moet indienen. Ook in de subsidieovereenkomsten 2019 tot en met 2022 zelf staat niet expliciet welke soort accountantsverklaring Synerkri moet bijvoegen. Wel heeft de gemeente in februari 2022 een brief geschreven aan Synerkri waarin is aangegeven dat de gemeente in de verantwoording over 2022 een “controleverklaring” van een accountant wil ontvangen. In de brief geeft de gemeente aan dat dit een bindende afspraak is. Daarmee is duidelijk dat de gemeente wil dat Synerkri een controleverklaring bij de jaarrekening over 2022 voegt, net zoals andere subsidieontvangers, zoals Enver en het Streekmuseum (zie voorgaande hoofdstukken) doen.

De gemeente heeft bij de subsidieverlening de toegekende bedragen expliciet uitgesplitst voor elk van de drie onderdelen van de subsidie (maatschappelijke participatie, beheer binnensport en huurvergoeding). De gemeente eist echter in de overeenkomsten 2019 tot en met 2021 niet dat in de financiële jaarverantwoording van Synerkri de besteding van de subsidie is uitgesplitst naar de drie afzonderlijke subsidieonderdelen. Hierdoor is in deze overeenkomsten naar het oordeel van de rekenkamer niet gewaarborgd dat de gemeente inzicht krijgt of de Synerkri de subsidie heeft besteed aan de onderdelen waarvoor deze is toegekend.

In de subsidieovereenkomst 2022 is wel een nadere eis opgenomen aan de financiële verslaglegging, namelijk “een gesplitst financieel overzicht, uitputting per hoofdthema: sport, cultuur en beheer en exploitatie binnensportaccommodaties.” Daarmee is inzicht in de financiën per onderdeel van de subsidie in deze overeenkomst wel gewaarborgd.

Uit de subsidieverordening blijkt niet waar de inhoudelijke verantwoording aan dient te voldoen. Wel zijn hierover nadere eisen gesteld in de subsidieovereenkomsten zelf. In hoeverre de totale set aan gemaakte verantwoordingsafspraken waarborgt dat de gemeente voldoende inzicht krijgt in de geleverde prestaties, is weergegeven in onderstaande tabel.

**tabel 4-5: afspraken inhoudelijke verantwoording in subsidieovereenkomsten Synerkri**

onderwerp	2019 tot en met 2021	2022
<b>maatschappelijke participatie</b>		
• formatie combinatiefunctionarissen	nee	ja
• Brede School en andere naschoolse activiteiten	nee	ja
• cultuur	nee	nee
• sport	nee	nee
<b>beheer binnensport</b>		
• onderhoud	ja	ja
• beschikbaar stellen en verhuur	nee	nee
• klanttevredenheidsonderzoek	ja	ja
percentage verantwoordingsafspraken	29%	57%

In de onderste rij van de tabel is zichtbaar dat het dat het percentage onderwerpen waarover voldoende verantwoordingsafspraken zijn gemaakt in 2022 is gestegen naar 57%.

## 4-7 verantwoording en bewaking

### 4-7-1 jaarlijkse verantwoording, monitoring en vaststelling

Synerkri heeft de jaarlijkse subsidieverantwoording over 2019 ingediend op 30 juni 2020. Dat was te laat, want de uiterste datum van indiening van de verantwoording op grond van de subsidieovereenkomst is 1 mei. De verantwoording over 2020 heeft Synerkri in juni 2021 ingediend, dus ook dat jaar te laat. Over 2021 heeft Synerkri de verantwoording eind april 2022 ingediend, dus wel op tijd.

### jaarrekening en accountantsverklaring

Niet alleen heeft Synerkri de jaarverantwoording over 2019 te laat ingediend, maar deze was bovendien incompleet. De financiële jaarrekening en een accountantsverklaring ontbraken namelijk. Uiteindelijk heeft Synerkri de jaarrekening

over 2019 alsnog ingediend op 14 oktober 2020. Deze bevatte als bijlage een samenstellingsverklaring van een accountant.<sup>186</sup>

Ook over 2020 was de door Synerkri ingediende jaarverantwoording te laat. Deze is op 4 juni 2021 ingediend bij de gemeente. Over 2020 was de jaarverantwoording ook incompleet. Synerkri heeft namelijk geen jaarrekening ingediend die is voorzien van een controleverklaring. Synerkri heeft wel een ‘financiële subsidieverantwoording’ ingediend die voorzien was van een controleverklaring, maar dat is geen jaarrekening. Zo bevatte de deze verantwoording bijvoorbeeld geen balans. Synerkri heeft de jaarverantwoording over 2021 op tijd ingediend, namelijk op 29 april 2022. In de jaarverantwoording over 2021 ontbrak opnieuw een controleverklaring bij de jaarrekening. Net als in 2020 heeft Synerkri wel een ‘financiële verantwoording’ ingediend met een controleverklaring, maar dat is geen jaarrekening, zoals hiervoor al is vastgesteld. Ook dat jaar heeft de gemeente uitstel verleend, namelijk tot en met augustus 2022.<sup>187</sup> In augustus 2022 heeft Synerkri een aangepaste jaarverantwoording over 2021 ingediend, echter nog steeds zonder daarbij een jaarrekening met controleverklaring te voegen.

Synerkri heeft daarmee de financiële verantwoording over 2019 en 2020 te laat en incompleet ingediend. De financiële verantwoording over 2021 was op tijd, maar incompleet.

In elk van de genoemde drie jaren heeft de gemeente Synerkri per brief verzocht om de jaarrekening en de accountantsverklaring enkele maanden later alsnog in te dienen. Verder komt uit verslagen van overleggen tussen de gemeente en Synerkri in 2020 en 2021 naar voren dat de gemeente Synerkri er in die periode herhaaldelijk op heeft gewezen dat een jaarrekening met accountantsverklaring conform de subsidieverordening moest worden aangeleverd.<sup>188</sup> Daarmee heeft de gemeente naar het oordeel van de rekenkamer gepaste stappen genomen richting Synerkri.

Over 2019 en 2020 heeft de gemeente uiteindelijk genoeg genomen met de in oktober ingediende jaarrekening zonder controleverklaring en de subsidie over het betreffende jaar alsnog vastgesteld.

Eind 2021 heeft de gemeente aangegeven aan Synerkri overleg te willen voeren met de Raad van Toezicht van Synerkri, over de nog in te dienen verantwoording van Synerkri over 2021. In december 2021 heeft dat gesprek met de Raad van Toezicht en de directeur van Synerkri ook plaatsgevonden.<sup>189</sup>

Als vervolg hierop heeft de gemeente op 18 februari 2022 een brief geschreven aan Synerkri waaruit blijkt dat de gemeente in de verantwoording over 2021 nog één keer akkoord zal gaan met een jaarrekening zonder controleverklaring, maar dat Synerkri bij de verantwoording 2022 een volledige controleverklaring van een accountant moet

<sup>186</sup> Facet Accountants, ‘2019, Stichting Synerkri’, 14 oktober 2020.

<sup>187</sup> Gemeente Krimpden aan den IJssel, brief aan Synerkri ‘Vaststelling budgetsubsidie 2021’, 19 juli 2022.

<sup>188</sup> Het betreft onder meer verslagen van overleggen op 13 aug 2020, 6 juni 2021 en 9 juni 2021.

<sup>189</sup> Gemeente Krimpden aan den IJssel, ‘Concept conclusieverslag van overleg met Raad van Toezicht en directeur/bestuurder Stichting Synerkri d.d. 16 december’, 18 februari 2022.



indienen.<sup>190</sup> Met die brief heeft de gemeente Synerkri al in het begin van het subsidiejaar gewezen op de eis om na afloop van het jaar 2022 een controleverklaring in te dienen. Gelet op het feit dat Synerkri de afgelopen jaren geen controleverklaring heeft ingediend, is deze brief naar het oordeel van de rekenkamer een gepaste stap van de gemeente.

#### **financieel overzicht per subsidieonderdeel**

In de subsidieverantwoordingen over 2019, 2020 en 2021 heeft Synerkri apart per onderdeel van de subsidie (maatschappelijke participatie, beheer binnensportaccommodaties en huur) een overzicht gegeven van de inkomsten en uitgaven.<sup>191</sup>

De uitsplitsing van de financiën per subsidieonderdeel biedt de gemeente inzicht of de Synerkri de subsidie heeft besteed aan de onderdelen waarvoor deze is toegekend, mits wel voldoende zeker is dat de gerapporteerde financiële gegevens kloppen. Aangezien echter de jaarrekeningen van Synerkri over 2019, 2020 en 2021 niet zijn voorzien van een goedkeurende verklaring van de accountant, kan Synerkri naar het oordeel van de rekenkamer de gemeente niet voldoende zekerheid bieden dat de gegevens in de financiële jaarrapportages over de verschillende subsidieonderdelen juist zijn.

#### **inhoudelijk**

Synerkri heeft over 2019, 2020 en 2021 niet alleen een inhoudelijke jaarrapportage over de subsidie aangeleverd, maar ook ieder kwartaal een kwartaalrapportage.<sup>192</sup> Dit komt overeen met de afspraak hierover in de subsidieovereenkomsten over die jaren (zie paragraaf 4-6-1).

Of de inhoudelijke rapportages de gemeente voldoende inzicht bieden in de prestaties van Synerkri, beoordeelt de rekenkamer in de subparagrafen hierna per onderdeel van de subsidie afzonderlijk. Voor het onderdeel 'maatschappelijke participatie' staat die beoordeling in paragraaf 4-7-2 en voor het onderdeel 'beheer binnensport' in paragraaf 4-7-3. De rekenkamer beperkt zich daarbij tot de jaarrapportages, aangezien die het meest relevant zijn voor de beoordeling of Synerkri de voor het subsidiejaar afgesproken prestaties heeft geleverd. De kwartaalrapportages blijven dus buiten beschouwing.

#### **4-7-2 maatschappelijke participatie**

##### **formatie combinatiefunctionarissen**

Over het aantal ingezette fte's combinatiefunctionarissen heeft Synerkri over 2019, 2020 en 2021 gerapporteerd in de jaarlijkse subsidieverantwoording.

Over het subsidiejaar 2019 heeft Synerkri de totale formatie van de organisatie gerapporteerd (14,3 fte).<sup>193</sup> Synerkri heeft niet gerapporteerd hoeveel fte daarvan

<sup>190</sup> Gemeente Krimpen aan de IJssel, 'Bindende afspraken verantwoording budgetsubsidie door Stichting Synerkri in vervolg op het gesprek van 16 dec 2021 met de Raad van Toezicht en de directeur/bestuurder van Stichting Synerkri', 18 februari 2022.

<sup>191</sup> Synerkri, 'Verantwoording subsidie 2019', 30 juni 2020, p. 11 en p.18; Synerkri 'Subsidieverantwoording 2020', 20 april 2021, p. 12 en p.20; Synerkri, 'Financiële toelichting op jaarrekening 2021', 25 april 2022, p.1 en 4.

<sup>192</sup> Kopieën van deze kwartaalrapportages 2019, 2020 en 2021 heeft de rekenkamer ontvangen van de gemeente.

<sup>193</sup> Synerkri, 'Verantwoording subsidie 2019', 30 juni 2020, p.2.



combinatiefunctionarissen betreft. Daarmee biedt de rapportage over 2019 onvoldoende informatie of Synerkri de verplichte 7,1 fte combinatiefunctionarissen heeft ingezet. Ook is uit de verantwoording 2019 niet op te maken welk deel van de ingezette fte combinatiefunctionarissen Synerkri heeft ingezet voor de door de gemeente gesubsidieerde activiteiten. Daarmee biedt de verantwoording van Synerkri over 2019 de gemeente onvoldoende inzicht in de geleverde prestaties.

In de 'vaststellingsinformatie'<sup>194</sup> staat dat 4,45 fte combinatiefunctionarissen van Synerkri actief waren voor de door de gemeente gesubsidieerde activiteiten.<sup>195</sup> De rekenkamer maakt daaruit op dat de gemeente nadere informatie hierover heeft ingewonnen bij Synerkri. Aangezien de gemeente in de subsidieovereenkomst 2019 geen duidelijke eis heeft gesteld aan het aantal fte combinatiefunctionarissen dat Synerkri moet inzetten voor het uitvoeren van de gemeentelijke subsidieopdracht (zie paragraaf 4-4-1), kan de gemeente ook niet vaststellen of die ingezette 4,45 fte voldoende is.

Voor de subsidiejaren 2020 en 2021 heeft de gemeente in de subsidieovereenkomsten wel afspraken gemaakt over het aantal fte combinatiefunctionarissen dat Synerkri moet inzetten voor de gemeentelijke subsidieopdracht, namelijk 4,6 fte in 2020 en 4,5 fte in 2021. De gemeente heeft daarbij ook een onderverdeling vastgelegd van die formatie naar fte's voor typen combinatiefunctionarissen (zie paragraaf 4-4-1).

In de subsidieverantwoordingen 2020 en 2021 heeft Synerkri gerapporteerd dat die afgesproken formatie daadwerkelijk is gerealiseerd, evenals de afgesproken onderverdeling van die formatie in typen combinatiefunctionarissen.<sup>196</sup> Daarmee biedt de subsidieverantwoording van Synerkri over 2020 en 2021 wel voldoende inzicht in de formatie combinatiefunctionarissen die is ingezet voor de gemeentelijke subsidieopdracht.

In de 'vaststellingsinformatie' over 2020 en 2021 heeft de gemeente de afgesproken inzet in fte vergeleken met de door Synerkri gerealiseerde inzet. Daarmee heeft de gemeente naar het oordeel van de rekenkamer die inzet over de jaren 2020 en 2021 voldoende gemonitord.<sup>197</sup>

#### **Brede school- en andere activiteiten buiten schooltijd**

In de verantwoordingen over 2019, 2020 en 2021 heeft Synerkri gerapporteerd over de Brede School- en andere buitenschoolse activiteiten. In onderstaand kader zijn delen van die rapportage weergegeven.

<sup>194</sup> Het document waarin de gemeente de ambtelijke beoordeling van de subsidieverantwoording van Synerkri heeft vastgelegd.

<sup>195</sup> Gemeente Krimpden aan den IJssel, 'Vaststellingsinformatie Combinatiefunctionaris 2019', ongedateerd.

<sup>196</sup> Synerkri, 'Subsidieverantwoording 2020', 22 april 2021, p.1.; Synerkri, 'Inhoudelijk verslag activiteiten Synerkri 2021', 29 april 2022, p.2 en 3.

<sup>197</sup> Gemeente Krimpden aan den IJssel, 'Vaststellingsinformatie Combinatiefunctionaris 2020', ongedateerd.; Gemeente Krimpden aan den IJssel, 'Vaststellingsinformatie Combinatiefunctionaris 2021', ongedateerd.





**fragmenten uit subsidieverantwoording 2019 over Brede school- en andere activiteiten**<sup>198</sup>

“Wij hebben de naschoolse activiteiten in 5 blokken onderverdeeld. Per blok hebben wij 18 tot 20 activiteiten georganiseerd (exclusief de vakantie-activiteiten).”

“Op basis van het aantal activiteiten en het bestede budget is in 2019 de onderstaande verdeling gerealiseerd, Sport 50%, cultuur 40%, overig 10%.”

“Wij hebben de naschoolse activiteiten in 5 blokken onderverdeeld. Per blok hebben wij 18 tot 20 activiteiten georganiseerd (exclusief de vakantie-activiteiten).”

“In 2019 hebben we 100 activiteiten georganiseerd met in totaal circa tussen 3000 en 3500 deelnemers.”

“Daarnaast hebben wij met de Sinterklaasactie van Fair Chance kinderen een gratis lidmaatschap aangeboden. Ruim 30 kinderen hebben hiervan gebruik gemaakt.”

“Wij verzorgen wekelijks een sportuur voor die sporters die behoefte hebben aan specifieke begeleiding. Hier hebben wij tussen de 5 en 10 deelnemers die onder begeleiding van onze sportmeesters sporten.”

Uit de teksten in het kader blijkt dat Synerkri in de rapportage meerdere duidelijke prestaties heeft gerapporteerd. Zo worden concrete aantallen gerealiseerde activiteiten en aantallen deelnemers gerapporteerd. Synerkri heeft niet over alle Brede Schoolactiviteiten duidelijke prestaties gerapporteerd, maar er waren vooraf in de subsidieovereenkomst 2019 ook geen duidelijke prestatieafspraken gemaakt in de overeenkomst (zie par 4-4-2) en ook geen afspraken dat duidelijke prestaties moesten worden gerapporteerd (zie paragraaf 4-6-2). Gelet op het bovenstaande heeft Synerkri naar het oordeel van de rekenkamer met de rapportage wel inzicht gegeven in de geleverde prestaties op het gebied van Brede School- en andere naschoolse activiteiten.

In de verantwoording over 2020 en 2021 heeft Synerkri vergelijkbare duidelijke en niet-duidelijke prestaties gerapporteerd over Brede School- en andere naschoolse activiteiten en daarmee inzicht gegeven in de geleverde prestaties.

Of Synerkri daarmee over de jaren 2019 tot en 2021 de afgesproken prestaties heeft geleverd, kon door de gemeente niet worden vastgesteld, omdat de gemeente geen duidelijke afspraken heeft gemaakt over de te leveren prestaties.

#### **cultuur**

De prestatieafspraken op het gebied van cultuur betreffen vier onderwerpen. Dit zijn cultuureducatie basisscholen, samenwerking voortgezet onderwijs, culturele netwerksamenwerking en verenigingsondersteuning cultuur.

<sup>198</sup> Synerkri, 'Verantwoording subsidie 2019', 30 juni 2020, p. 4-6.

In de verantwoording 2019, 2020 en 2021 heeft Synerkri gerapporteerd over de activiteiten op elke van die vier onderwerpen. In onderstaand kader worden delen van die rapportage uit 2020 weergegeven.

**fragmenten uit subsidieverantwoording 2020 over cultuur<sup>199</sup>**

*cultuureducatie basisscholen*

"Het aanbod is conform de subsidieovereenkomst aan alle basisscholen in Krimpen aan den IJssel gedaan. Het eerste half jaar hebben vijf scholen gebruik gemaakt van het cultuurmenu (...) en hebben vier scholen 30 pakketjes kosteloos aangeboden gekregen met kant en klare technieklessen en lessen beeldende vorming."

*Samenwerking voortgezet onderwijs*

"Met het Krimpenewaard college zijn meerdere gesprekken geweest over de samenwerking. Zij hebben afgelopen jaar wederom hun Maakplaats ter beschikking gesteld voor de groepen 8 van de basisscholen. (...) Met het Comenius College is begin 2020 een vervolg gegeven aan de samenwerking op het gebied van dans, theater -en film met een aantal theaterlessen van Hofplein Theater."

*culturele netwerksamenwerking*

"In februari heeft het cultuurcafe met het thema muziek plaatsgevonden. Gastspreker Mark Mieras hield een lezing over muziek en het kinderebrein. Deze lezing kon rekenen op meer dan 50 aanmeldingen (...). De twee cultuurcafes die ingeland stonden voor mei en november zijn vanwege de Corona beperkingen niet doorgedaan."

"In februari 2020 is een werkgroep vanuit Synerkri aan de slag gegaan om [www.cultuuragendakrimpen.nl](http://www.cultuuragendakrimpen.nl) uit te bouwen en door te ontwikkelen naar een integrale uitagenda (...). In september is de vernieuwde cultuuragenda onder de naam 'Uitagenda Krimpen' online gegaan."

*verenigingsondersteuning cultuur.*

"In januari 2020 is de cultuurcoach begonnen aan haar functie bij Synerkri.(...). In het werkplan zijn de doelstellingen vanuit de Cultuurnota en prestatie- afspraken vanuit de subsidie overeenkomst 2020 opgenomen en uitgewerkt in acties met een tijdsplan. Deze acties zijn de basis van de werkzaamheden van de cultuurcoach in 2020 geweest."

Uit de teksten in het kader blijkt dat Synerkri in de rapportage meerdere duidelijke prestaties heeft gerapporteerd. Zo is het aantal scholen vermeld dat gebruik heeft gemaakt van het aanbod cultuureducatie van Synerkri en is gerapporteerd dat vanwege corona het in de subsidieovereenkomst afgesproken aantal van drie cultuurcafé's niet is gerealiseerd.

Synerkri heeft niet over alle culturele activiteiten duidelijke prestaties gerapporteerd. Zo wordt over sommige afspraken zelfs geheel niet gerapporteerd. In de subsidieovereenkomst stond bijvoorbeeld dat Synerkri in 2020 de mogelijkheden zou onderzoeken om de culturele uitagenda ook op papier uit te brengen. In de subsidieverantwoording 2020 staat echter niets over een papieren uitagenda.

<sup>199</sup> Synerkri, 'Subsidieverantwoording 2020', 22 april 2021.



Ook stond in de subsidieovereenkomst dat de cultuurcoach verenigingen zou kunnen ondersteunen met deskundigheidsbevordering, het helpen werven van vrijwilligers en het adviseren bij fondsenwerving en communicatie (zie paragraaf 4-4-3). Uit de rapportage over verenigingsondersteuning (zie de laatste alinea in het kader) blijkt echter niet met welke activiteiten de cultuurcoach verenigingen heeft ondersteund en ook niet hoeveel ondersteuning de cultuurcoach heeft geboden.

Gelet op het bovenstaande heeft Synerkri naar het oordeel van de rekenkamer met de rapportage 2020 slechts deels inzicht gegeven in de geleverde prestaties op het gebied van cultuur.

In de verantwoording over 2019 heeft Synerkri vergelijkbare duidelijke en niet-duidelijke prestaties gerapporteerd over culturele activiteiten en daarmee ook over dat jaar slechts deels inzicht gegeven in de geleverde prestaties.

In de verantwoording over 2021 rapporteert Synerkri uitgebreider over de activiteiten op het gebied van cultuur dan in de verantwoording 2020. Zo is in de rapportage over 2021 specifiek per onderdeel van de prestatieafspraken beschreven wat concreet is uitgevoerd. Daarmee geeft de rapportage over 2021 naar het oordeel van de rekenkamer beter inzicht in de geleverde prestaties dan die van de jaren daarvoor.

Of Synerkri daarmee over de jaren 2019 tot en 2021 de afgesproken prestaties heeft geleverd, kon door de gemeente niet worden vastgesteld, omdat de gemeente geen duidelijke afspraken heeft gemaakt over de te leveren prestaties.

### **sport**

De prestatieafspraken met Synerkri op het gebied van sport betreffen twee taken. Die taken zijn het begeleiden van scholen in het geven van bewegingsonderwijs en het begeleiden van basisschoolleerlingen naar sportverenigingen (zie paragraaf 4-4-4).

In de verantwoording 2019, 2020 en 2021 heeft Synerkri gerapporteerd over de activiteiten op beide onderwerpen. In onderstaand kader worden delen van die rapportage uit 2021 weergegeven.

#### **fragmenten uit subsidieverantwoording 2021 over sport<sup>200</sup>**

##### *bewegingsonderwijs*

"Daarmee geven wij nu bewegingsonderwijs op 8 van de 10 basisscholen in Krimpen aan den IJssel.(...) Tevens hebben wij op 5 basisscholen de MQ-scan uitgevoerd. Deze scan geeft inzicht in de motorische vaardigheden van de leerlingen."

##### *begeleiden basisschoolleerlingen naar sportverenigingen*

"Op verschillende manieren proberen wij leerlingen van de basisscholen kennis te laten maken met de sportverenigingen in Krimpen aan den IJssel. Zo wordt de mogelijkheid geboden om clinics te geven tijdens de gymlessen. Korfbalvereniging KOAG en Handbalvereniging De Treffers hebben in dit kader clinics verzorgd op verschillende basisscholen."

<sup>200</sup> Synerkri, 'Inhoudelijk verslag activiteiten Synerkri 2021', 29 april 2022.



De teksten in het kader illustreren dat Synerkri in de rapportage over sport zowel duidelijke als niet-duidelijke prestaties heeft gerapporteerd. Zo is het aantal scholen vermeld waar Synerkri bewegingsonderwijs uitvoert, maar niet hoeveel bewegingslessen Synerkri op die scholen heeft uitgevoerd. Verder staan in de rapportage voorbeelden van uitgevoerde activiteiten waarmee Synerkri basisschoolleerlingen kennis heeft laten maken met sportverenigingen, maar niet hoeveel van die activiteiten zijn uitgevoerd en ook niet hoeveel leerlingen daarmee zijn begeleid naar een sportvereniging.

In de verantwoording over 2019 en 2020 heeft Synerkri vergelijkbare duidelijke en niet-duidelijke prestaties gerapporteerd over sport.

Of Synerkri daarmee over de jaren 2019 tot en 2021 de afgesproken prestaties heeft geleverd, kon door de gemeente niet worden vastgesteld, omdat de gemeente geen duidelijke afspraken heeft gemaakt over de te leveren prestaties.

#### **4-7-3 beheer binnensport**

##### **onderhoud**

In paragraaf 4-7-2 is vastgesteld dat de gemeente het onderhoudsniveau van de sportaccommodaties moet laten keuren, dat de speeltoestellen jaarlijks moeten worden geïnspecteerd, dat Synerkri twee maal per jaar overleg voert met de gebruikers en met de gemeente en dat beiden in dat overleg worden geïnformeerd over de rapportage van de uitgevoerde inspecties.

Uit de subsidieverantwoording over 2020 komt over de controle op het onderhoud naar voren dat:

- de gemeente het onderhoudsniveau van de sportaccommodaties heeft laten keuren door de Vereniging Sport en Gemeenten (VSG);
- de speeltoestellen in 2020 zijn geïnspecteerd door een extern bureau,<sup>201</sup>
- het overleg met gebruikers en gemeente heeft plaatsgevonden (vanwege de corona situatie is het overleg dat jaar via een videogesprek gevoerd).

In de subsidieverantwoordingen 2019 en 2021 heeft Synerkri op een vergelijkbare manier gerapporteerd over de uitgevoerde controles op het onderhoud van de binnensportaccommodaties.

Gelet op het bovenstaande bieden de jaarverantwoordingen over 2019, 2020 en 2021 de gemeente voldoende inzicht of het uitgevoerde onderhoud aan de binnensportaccommodaties aan de gestelde eisen voldoet.

##### **beschikbaar stellen en verhuur**

In de verantwoordingen over 2019, 2020 en 2021 heeft Synerkri gerapporteerd over verhuur en bezettingsgraad van de binnensportaccommodaties. In onderstaand kader worden fragmenten uit de rapportage in 2021 weergegeven.

<sup>201</sup> De firma Nijha B.V.; Synerkri, 'Subsidieverantwoording 2020', 22 april 2021, p.18.



**fragmenten uit subsidieverantwoording 2019 over verhuur<sup>202</sup>**

*commerciële verhuur*

"In 2019 zijn met name in sporthal De Boog een aantal commerciële activiteiten georganiseerd. Er vonden twee postzegelbeurzen en een rommelmarkt plaats gedurende het winterseizoen. Eind 2019 is ook een afspraak gemaakt met bridgeclub De Verbinding, deze vereniging zal vanaf half 2020 wekelijks gebruik gaan maken van de Boog op de maandagmiddag. In de periode tussen eind oktober en eind april zijn maximaal vier zaterdagen beschikbaar voor commerciële activiteiten als gevolg van het zaalprogramma van de sportverenigingen.

*sportverenigingen*

"In grote lijnen zijn er geen wensen niet ingewilligd, zodat voor iedere huurder een optimaal rooster is geboden."

"In het kalenderjaar 2019 was de bezetting door clubs hoger dan die van 2018, met name door het gecombineerd op zondag gebruiken van zowel De Boog als het KWC. Daarnaast is een lichte toename van evenementen en een toename van het aantal externe huurders vast te stellen."

Uit de tekst in het kader komt naar voren dat in de verantwoording over 2019 deels duidelijk (bijvoorbeeld "twee postzegelbeurzen") en deels niet duidelijk (bijvoorbeeld "voor iedere huurder is een optimaal rooster aangeboden") wordt gerapporteerd over de gerealiseerde verhuur en bezettingsgraad van de binnensportaccommodaties.

In de verantwoording over 2020 wordt op een vergelijkbare, dus deels duidelijke en deels niet-duidelijke manier, gerapporteerd over de verhuur en bezettingsgraad van de binnensportaccommodaties.<sup>203</sup>

In de verantwoording over 2021 wordt slechts heel summier gerapporteerd over verhuur en bezettingsgraad. Onder het kopje 'gebruik en commerciële activiteiten' bevat de verantwoording een tekstje van enkele regels met als strekking dat de nieuwe huurovereenkomsten zijn gesloten met vaste gebruikers en dat door corona de samenwerking met de gebruikers extra inspanningen vergde. Deze verantwoording bevat in het geheel geen duidelijke gegevens over de gerealiseerde verhuur en bezettingsgraad.

Of Synerkri over de jaren 2019 tot en 2021 de afgesproken verhuur en bezettingsgraad heeft geleverd, kon door de gemeente niet worden vastgesteld. Ten eerste omdat, zoals blijkt uit het bovenstaande, de jaarrapportages van Synerkri slechts deels (2019 en 2020) of helemaal geen duidelijke gegevens (2021) bevatten over bezetting en verhuur van de accommodaties. Ten tweede omdat de afspraken die de gemeente met Synerkri heeft gemaakt over de te realiseren verhuur en bezettingsgraad niet duidelijk zijn (zie paragraaf 4-5-2).

**klanttevredenheidsonderzoek**

Uit de jaarverantwoordingen 2019 tot en met 2021 blijkt dat in geen van die drie jaren een klanttevredenheidsonderzoek is uitgevoerd. In 2019 was daarover nog geen afspraak gemaakt met de gemeente (zie paragraaf 4-7-1).

<sup>202</sup> Synerkri, 'Inhoudelijk verslag activiteiten Synerkri 2021', 29 april 2022, p.15.

<sup>203</sup> Synerkri, 'Subsidieverantwoording 2020', 30 juni 2020, p.17.

Voor de jaren 2020 en 2021 was wel afgesproken dat een klanttevredenheidsonderzoek zou worden uitgevoerd. Uit de verantwoordingen over 2020 en 2021 komt naar voren dat in beide jaren is besloten het klanttevredenheidsonderzoek uit te stellen. In beide jaren worden de coronamaatregelen in het betreffende jaar als reden genoemd voor dit uitstel.

Hoe dan ook biedt de verantwoording over de jaren 2019 tot en met 2021 geen inzicht in de klanttevredenheid van de gebruikers van de binnensportaccommodaties. De gemeente kon daardoor dus de klanttevredenheid ook niet monitoren.

#### 4-7-4 **samenvatting**

Synerkri legt middels het jaarverslag verantwoording af over de verkregen subsidie. De jaarverantwoording is in 2019 en in 2020 te laat ingediend (dus niet vóór 1 mei in het jaar na het betreffende subsidiejaar). In 2021 heeft Synerkri wel op tijd een jaarverantwoording ingediend. Zowel in 2019, 2020 als in 2021 was de financiële verantwoording incompleet, omdat een controleverklaring bij de jaarrekening ontbrak.

Synerkri heeft daarmee over de subsidiejaren 2019 tot en met 2021 deels te laat, en wel naar de letter, maar niet naar de geest voldaan aan de financiële verantwoordingsafspraken uit de subsidieovereenkomsten. Waar andere subsidiënten (zie hoofdstukken 2 en 3) jaarlijks een jaarrekening met een controleverklaring aanleveren als interpretatie van de eis van een accountantsverklaring, levert Synerkri die jaarrekening met controleverklaring niet, ondanks herhaaldelijk geuite ontevredenheid hierover van de gemeente. Hierdoor kan het college er niet op vertrouwen dat de door Synerkri ingediende jaarrekeningen over die jaren kloppen.

In de tabel hierna is weergegeven in hoeverre de jaarverantwoording van Synerkri inzicht biedt in de geleverde prestaties.

**tabel 4-6: biedt verantwoording voldoende inzicht in prestaties?**

<b>onderwerp</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
<b>maatschappelijke participatie</b>			
• formatie combinatiefunctionarissen	nee	ja	ja
• Brede School en andere naschools	onvoldoende	onvoldoende	onvoldoende
• cultuur	onvoldoende	onvoldoende	ja
• sport	onvoldoende	onvoldoende	onvoldoende
<b>beheer binnensport</b>			
• onderhoud	ja	ja	ja
• beschikbaar stellen en verhuur	onvoldoende	onvoldoende	nee
• klanttevredenheid	nvt	nee	nee
<b>percentage verantwoording dat inzicht biedt</b>	17%	29%	43%

In de onderste rij van de tabel is zichtbaar dat het dat het percentage onderwerpen in de jaarverantwoording van Synerkri dat voldoende inzicht biedt in de geleverde prestaties is gestegen van 0% in 2019 naar 43% in 2021.



De verantwoording biedt voldoende inzicht in de prestaties bij de onderwerpen waarbij in de tabel 'ja' is ingevuld. Dit betekent niet dat de gemeente dan ook altijd in staat is om te beoordelen of de afgesproken prestaties zijn geleverd. Over het onderwerp 'cultuur' biedt de verantwoording over 2021 bijvoorbeeld wel inzicht in de geleverde prestaties, maar omdat vooraf geen duidelijke prestatieafspraken zijn gemaakt, kan de gemeente niet beoordelen of de afgesproken prestaties zijn gerealiseerd.

De 'formatie combinatiefunctionarissen' en 'onderhoud' zijn voorbeelden van onderwerpen waarover duidelijke prestatieafspraken zijn gemaakt én waarover de verantwoording ook inzicht biedt in de geleverde prestaties.



Rekenkamer

## KRIMPEN AAN DEN IJSSEL







## **5 analyse van overeenkomsten en verschillen**

### **5-1 inleiding**

Dit hoofdstuk omvat een analyse van overeenkomsten en verschillen in de bevindingen uit hoofdstukken 2, 3 en 4.

In de paragrafen 5-2 tot en met 5-5 staat per onderdeel van het subsidieproces een analyse van de bevindingen uit de drie casussen. Tot slot benoemt de rekenkamer in paragraaf 5-6 voor elke casus enkele opvallende bevindingen.

### **5-2 subsidieproces algemeen**

Conform de subsidieverordening van de gemeente hebben Enver, het Streekmuseum, en Synerkri voorafgaand aan de jaren 2019 tot en met 2022 jaarlijks een subsidieaanvraag ingediend voor budgetsubsidie.<sup>204</sup> Conform de verordening heeft de gemeente met elk van de drie organisaties voorafgaand aan het subsidiejaar een subsidieovereenkomst gesloten waarin prestatieafspraken en verantwoordingsafspraken zijn vastgelegd.

Na afloop van ieder subsidiejaar hebben de drie organisaties een jaarverantwoording ingediend bij de gemeente met daarbij het verzoek tot definitieve vaststelling van de subsidie. Conform de verordening heeft de gemeente jaarlijks de ingediende verantwoordingen beoordeeld en op basis daarvan de subsidies aan de drie organisaties definitief vastgesteld.

Verder blijkt uit het onderzoek dat de gemeente de verschillende stappen in het subsidieproces goed heeft gedocumenteerd.

Op basis van het bovenstaande stelt de rekenkamer vast dat de gemeente de basis van het subsidieproces goed op orde heeft.

### **5-3 subsidieverlening**

#### **prestatieafspraken**

De rekenkamer heeft voor elke casus beoordeeld in hoeverre de in de subsidieovereenkomsten gemaakt prestatieafspraken duidelijk zijn. Tabel 5-1 geeft per organisatie weer over welk deel (in %) van de onderwerpen in de overeenkomst duidelijke afspraken zijn gemaakt.

<sup>204</sup> Met uitzondering van Enver in 2022. Per 2022 verstrekt de gemeente geen subsidie meer aan Enver, maar regelt de gemeente de inzet van medewerkers, zowel voor KST als voor OVO/SMW, door middel van inkoop. Hiertoe is een raamovereenkomst met Enver opgesteld.

**tabel 5-1: duidelijkheid prestatieafspraken in %**

subsidiejaar	Enver	Streekmuseum	Synerkri
2019	60%	40%	17%
2020	60%	44%	31%
2021	60%	41%	31%
2022	n.v.t.	41%	33%

Uit bovenstaande tabel blijkt dat in geen van de casussen over alle onderwerpen duidelijke afspraken zijn gemaakt. Met Enver zijn over 60% van de onderwerpen duidelijke prestatieafspraken gemaakt. Met het Streekmuseum en Synerkri is dat voor minder dan de helft van de onderwerpen het geval.

#### **inhoudelijke verantwoordingsafspraken**

De rekenkamer heeft beoordeeld hoe in de subsidieovereenkomsten is vastgelegd dat de drie organisaties verantwoording moeten afleggen aan de gemeente over de realisatie van de gemaakte prestatieafspraken.

In alle drie de casussen is in de subsidieovereenkomsten in algemene zin vastgelegd dat de organisatie na afloop van het subsidiejaar een “inhoudelijke verantwoording” moet indienen. Daarbij wordt in elke overeenkomst verwezen naar de subsidieverordening. In de verordening staat dat uit de inhoudelijke verantwoording moet blijken dat de activiteiten waarvoor de subsidie is verleend, zijn verricht. Daarnaast zijn in overeenkomsten verantwoordingsafspraken gemaakt over specifieke onderwerpen.

De rekenkamer heeft in elke casus de totale set aan gemaakte verantwoordingsafspraken beoordeeld. In onderstaande tabel is voor elke casus weergegeven voor welk deel van de prestatieafspraken verantwoordingsafspraken zijn gemaakt die waarborgen dat de gemeente voldoende inzicht krijgt in de geleverde prestaties.

**tabel 5-2: inhoudelijke verantwoordingsafspraken in %**

subsidiejaar	Enver <sup>205</sup>	Streekmuseum	Synerkri
2019	10%	0%	29%
2020	10%	0%	29%
2021	30%	0%	29%
2022	n.v.t.	0%	57%

Uit bovenstaande tabel blijkt dat in de periode 2019 tot en met 2021 met alle drie de organisaties over een minderheid van de prestatieafspraken goede verantwoordingsafspraken zijn gemaakt. In 2022 is het percentage voor één

<sup>205</sup> Voor het berekenen van het percentage in deze kolom zijn de scores van de verantwoordingsafspraken voor KST en OVO/SMW bij elkaar opgeteld en is daarop het totaalpercentage berekend van afspraken waarover de verantwoording voldoende inzicht heeft. Het percentage voor KST afzonderlijk is 0% in 2019 en 2020 en 33% in 2021. Het percentage voor OVO/SMW afzonderlijk is 14% in 2019 en 2020 en 29% in 2021 (zie tabel 3-5).

organisatie (Synerkri) voor het eerst hoger dan 50%, maar ook in die overeenkomst is over een aanzienlijk deel van de prestatieafspraken geen goede verantwoordingsafpraak gemaakt.

#### 5-4 inhoudelijke verantwoording en monitoring

Tabel 5-3 geeft voor elke organisatie per subsidiejaar weer in welke mate de inhoudelijke jaarverantwoording voldoende inzicht biedt in de geleverde prestaties.

**tabel 5-3: percentage inhoudelijke verantwoording dat voldoende inzicht biedt**

subsidiejaar	Enver <sup>206</sup>	Streekmuseum	Synerkri
2019	15%	40%	17%
2020	15%	38%	29%
2021	15%	29 %	43%

In elke casus biedt de inhoudelijke verantwoording voor minder dan de helft van de afspraken voldoende inzicht in de geleverde prestaties, zo is zichtbaar in bovenstaande tabel. Daarmee heeft de gemeente in elke casus onvoldoende inzicht in de geleverde prestaties.

Hoewel in elk van de drie casussen de inhoudelijke verantwoording dus niet voldoende inzicht biedt, is dat in geen van de drie casussen aanleiding geweest voor de gemeente om de gesubsidieerde organisaties te vragen de verantwoording aan te vullen. Daarmee heeft de gemeente de uitvoering van de prestatieafspraken in elke casus onvoldoende gemonitord.

#### 5-5 financiële verantwoording en monitoring

##### subsidieverordening en gemaakte afspraken

In de subsidieverordening van de gemeente staat dat organisaties die in een jaar meer dan € 50.000 subsidie ontvangen, na afloop van het subsidiejaar bij de subsidieverantwoording een jaarrekening moeten voegen die is voorzien van een accountantsverklaring. In elk van de drie casussen wordt in de subsidieovereenkomsten verwezen naar de verordening. Daarmee is de eis van de accountantsverklaring in elke casus onderdeel van de gemaakte afspraken. De eis van de accountantsverklaring is in twee van de drie casussen daarnaast ook ieder jaar opgenomen in de tekst van de subsidieovereenkomsten zelf.

Er bestaan drie soorten accountantsverklaringen: een samenstellingsverklaring, een beoordelingsverklaring en een controleverklaring. Alleen een controleverklaring geeft een redelijke mate van zekerheid dat de gegevens in de jaarrekening juist zijn. De eis om een controleverklaring te voegen bij de jaarrekening is opgenomen in de model subsidieverordening van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG).

<sup>206</sup> Voor het berekenen van het percentage in deze kolom zijn de verantwoordingscores van de subsidieovereenkomsten KST en OVO/SMW bij elkaar opgeteld en is daarop het totaalpercentage berekend van afspraken waarover de verantwoording voldoende inzicht heeft. Het percentage voor KST afzonderlijk is 0%, het percentage voor OVO/SMW afzonderlijk is ieder jaar 11% (zie tabel 3-7).



Zowel in de subsidieverordening van de gemeente als in de subsidieovereenkomsten staat echter alleen dat een “accountantsverklaring” moet worden bijgevoegd, maar niet welk soort accountantsverklaring dat moet zijn. Enver en het Streekmuseum dienden in de onderzochte periode jaarlijks een controleverklaring in, ondanks dat die eis niet zo specifiek in de verordening en in de subsidieovereenkomsten staat. Maar de casus van Synerkri laat zien dat de gemeente met de formulering “accountantsverklaring” ruimte biedt om een andersoortige accountantsverklaring in te dienen dan een controleverklaring. De gemeente heeft daarmee niet scherp genoeg gewaarborgd dat de gesubsidieerde organisaties een controleverklaring aanleveren.

#### **financiële verantwoording**

In twee van de drie casussen (Enver en Streekmuseum) heeft de gesubsidieerde organisatie de jaarrekening steeds op tijd ingediend en bij die jaarrekening ieder jaar een controleverklaring van een accountant gevoegd. Daarmee heeft het college voldoende zekerheid dat de gegevens in de ingediende jaarrekeningen kloppen en dus daadwerkelijk inzicht geven.

In één casus (Synerkri) werden de jaarrekeningen in 2019 en 2020 te laat ingediend.. Bovendien heeft Synerkri zowel in 2019, 2020 als in 2021 geen jaarrekening met een controleverklaring ingediend. Synerkri heeft daarmee wel naar de letter, maar niet naar de geest voldaan aan de financiële verantwoordingsafspraken uit de subsidieovereenkomsten. Hierdoor kan het college er niet op vertrouwen dat de door Synerkri ingediende jaarrekeningen over die jaren kloppen.

#### **monitoring**

De gemeente heeft Synerkri er ieder jaar na ontvangst van de jaarverantwoording op gewezen dat een accountantsverklaring ontbrak en dat de gemeente die verklaring alsnog wilde ontvangen. Uiteindelijk heeft Synerkri daarop steeds een samenstellingsverklaring ingediend.

Op 18 februari 2022 heeft de gemeente een brief geschreven aan Synerkri waaruit blijkt dat de gemeente in de verantwoording over 2021 nog één keer akkoord zal gaan met een samenstellingsverklaring van de accountant, maar dat Synerkri bij de verantwoording over 2022 een volledige controleverklaring van een accountant moet indienen. Daarmee heeft de gemeente naar het oordeel van de rekenkamer gepaste stappen genomen richting Synerkri.

## **5-6 opvallende bevindingen per casus**

### **Streekmuseum**

Het is de rekenkamer opgevallen dat tussen 2019 en 2022 geen duidelijke afspraken zijn gemaakt over het registeren, inventariseren en afstoten van een deel van de museumcollectie, terwijl dit al meerdere jaren onderwerp van gesprek is tussen de gemeente en het museum. Dit onderwerp stond elk jaar in de onderzochte periode op de agenda, zonder dat substantiële stappen werden gezet om dit voornemen daadwerkelijk uit te voeren.

Verder is opvallend dat met het Streekmuseum over geen enkel onderwerp een duidelijke verantwoordingsafpraak is gemaakt (zie tabel 5-2). Daarmee is voor geen



enkele prestatieafspraken gewaarborgd dat de gemeente inzicht krijgt in de uitvoering ervan.

#### **Enver**

In de subsidieovereenkomsten met Enver zijn over meerdere onderwerpen geen of onvoldoende duidelijke verantwoordingsafspraken gemaakt, zoals het afhandelen van klachten voor OVO/SMW, het melden en afhandelen van incidenten en het onderzoeken van klanttevredenheid over OVO/SMW. De rekenkamer heeft geconstateerd dat ook in de inkoopconstructie die per 2022 geldt, over deze onderwerpen geen duidelijke afspraken zijn gemaakt.

#### **Synerkri**

Een opvallende bevinding in deze casus, namelijk dat Synerkri zowel over 2019, 2020 als 2021 geen controleverklaring heeft gevoegd bij de jaarrekening, is reeds toegelicht in de vorige paragraaf.

Een andere opvallende bevinding is dat de gemaakte prestatieafspraken over zowel sport- als culturele activiteiten in de hele onderzoeksperiode in de meeste gevallen niet of onvoldoende duidelijk zijn.

Verder heeft de gemeente in de periode 2019 tot en met 2021 over de meeste onderwerpen geen duidelijke verantwoordingsafspraken gemaakt met Synerkri. In 2022 is dit percentage toegenomen tot 57% (zie tabel 5-2), maar dat betekent dat ook dat jaar nog steeds over een aanzienlijk deel van de onderwerpen in de overeenkomst geen duidelijke verantwoordingsafspraken zijn gemaakt.



# ***bijlagen***





## bijlage 1 onderzoeksverantwoording

### **inleiding**

Het onderzoek is uitgevoerd in de periode september 2021 tot en met januari 2023. Het rapport is gebaseerd op documentanalyse en interviews.

### **documentanalyse**

Tijdens het onderzoek heeft de rekenkamer een veelvoud aan documenten bestudeerd. Dit betreffen onder meer:

- beleidsdocumenten;
- subsidieovereenkomsten met de prestatieafspraken tussen de gemeente en subsidie-ontvangende organisaties;
- rapportages van de subsidie-ontvangende organisaties aan de gemeente over de geleverde prestaties;
- documenten die inzicht geven in de wijze waarop het college de geleverde prestaties van de subsidie-ontvangende organisaties bewaakt;
- verslagen van overleggen en andere contactmomenten tussen de gemeente en de subsidie-ontvangende organisaties.

### **interviews**

Daarnaast heeft de rekenkamer interviews gehouden met betrokken ambtenaren en met de drie subsidie-ontvangende organisaties. Er zijn in totaal zeven interviews gehouden, waarbij de rekenkamer met 13 verschillende personen heeft gesproken. Tevens heeft de gemeente over de subsidieverlening aan een van de organisaties aanvullend schriftelijke vragen per mail beantwoord.

### **normen**

Bij de beantwoording van de onderzoeksvragen heeft de rekenkamer normen gehanteerd. Hieronder is per onderzoeksvraag aangegeven welke normen de rekenkamer heeft gehanteerd.

#### *1 In hoeverre maakt het college adequate prestatieafspraken met de subsidie ontvangende organisaties?*

- In de subsidieovereenkomst zijn prestatieafspraken opgenomen.
- De prestatieafspraken sluiten logisch aan bij het beleid van de gemeente.
- De prestatieafspraken maken voldoende duidelijk welke prestaties de subsidie ontvangende organisatie moet leveren.
- In de subsidieovereenkomst zijn afspraken opgenomen over wijze en frequentie van rapportage aan het college over de geleverde prestaties.
- De afspraken over rapportage waarborgen in opzet dat het college hiermee tijdig en voldoende inzicht krijgt in de geleverde prestaties.

#### *2 In hoeverre beschikt het college over adequate informatie over de geleverde prestaties van gesubsidieerde organisaties?*

- Het college beschikt tijdig over de in de subsidieovereenkomst afgesproken rapportages.
- De rapportages bieden het college voldoende informatie om inzicht te krijgen in de geleverde prestaties.



3 *Bewaakt het college voldoende dat de geleverde prestaties overeenkomen met de prestatieafspraken?*

- Indien de subsidie ontvangende organisaties de rapportages niet op de afgesproken tijd en wijze aanleveren, neemt het college gepaste stappen richting de subsidie ontvangende organisaties om de rapportages alsnog te ontvangen.
- Het college monitort voldoende of de prestaties voldoen aan de in de overeenkomst vastgelegde prestatieafspraken.
- Indien de prestaties niet voldoen aan de gemaakte afspraken neemt het college gepaste stappen richting de subsidie ontvangende organisaties.

**duidelijke prestatieafspraken**

Eén van de gehanteerde normen is dat prestatieafspraken voldoende duidelijk moeten maken welke prestaties de subsidie ontvangende organisatie moet leveren (zie de derde bullet onder deelvraag 1). De wijze waarop de rekenkamer deze norm heeft getoetst, vergt enige toelichting.

Een duidelijke afspraak betekent in ieder geval dat deze voldoende *specifiek* moet zijn. Zo is een afspraak als ‘de opdrachtnemer moet werken aan verbetering’ onvoldoende specifiek, omdat niet duidelijk is aangegeven welke verbetering moet worden gerealiseerd en welke inspanning de opdrachtnemer daartoe moet leveren.

Daarnaast is een afspraak vaak pas duidelijk als deze *meetbare getallen* bevat. Zo is een afspraak als “de organisatie zet medewerkers in voor het gemeentelijk sociaal team” een onvoldoende duidelijke prestatieafspraken, omdat dan niet duidelijk is welk aantal medewerkers de gesubsidieerde organisatie moet inzetten voor het team.

Een meetbaar aantal opnemen in een prestatieafspraken is echter niet altijd een vereiste of zinvol. Zo is het mogelijk niet zinvol om een afspraak als “stel uw locatie open voor huwelijksvoltrekkingen van inwoners” meetbaar te maken in de vorm van het aantal huwelijksvoltrekkingen dat moet worden gerealiseerd. Het doel van deze afspraak is immers waarschijnlijk niet zozeer een bepaald aantal huwelijksvoltrekkingen op de locatie te realiseren, maar om het voor inwoners mogelijk te maken dat zij voor een huwelijksvoltrekking van de locatie gebruik kunnen maken. Wél is het dan zinvol de afspraak specifieker te maken door aan te geven welke inspanning de gesubsidieerde organisatie moet leveren om bekendheid te geven onder inwoners aan het feit dat op de betreffende locaties huwelijksvoltrekkingen kunnen plaatsvinden.

**onderzoeksperiode**

Het onderzoek heeft betrekking op de subsidieverlening in de jaren 2019 tot en met 2022. In de onderzoeksopzet is opgenomen dat het onderzoek zich richtte op subsidieverlening in de jaren 2019 en 2020. Omdat gedurende het onderzoek de subsidieverlening en -vaststelling voor het jaar 2021 en de subsidieverlening voor het jaar 2022 plaatsvonden, heeft de rekenkamer deze subsidiejaren ook betrokken in het onderzoek. De subsidieverantwoording en -vaststelling over 2022 volgt na afronding van dit onderzoek en vormt daarom geen onderdeel van het onderzoek.

**wijzigingen ten opzichte van de onderzoeksopzet**

Op basis van inzichten die tijdens de uitvoering van het onderzoek zijn opgedaan, heeft de rekenkamer het normenkader iets aangepast ten opzichte van de onderzoeksopzet die in september 2021 aan de raad is gestuurd.



Ten eerste is de norm “De prestatieafspraken zijn duidelijk” gewijzigd in:

“De prestatieafspraken maken voldoende duidelijk welke prestaties de subsidie ontvangende organisatie moet leveren.”

Ten tweede zijn twee normen verwijderd. Het betreffen de volgende twee normen:

- Het college stelt adequate eisen aan de subsidie-ontvangende organisatie om voor subsidieverlening in aanmerking te komen (behorende bij deelvraag 1).
- Het college monitort voldoende of de subsidie ontvangende organisaties de in de overeenkomst vastgelegde tarieven of budgetten hanteert (behorende bij deelvraag 3).

#### **onderzoeksteam**

Het onderzoek is uitgevoerd door:

- Milou Giesen
- Daisy de Vries
- Kees de Waijer (projectleider)

#### **procedures**

De opzet van het onderzoek is op 20 september 2021 gepubliceerd en ter kennisname aan de raad verstuurd. De voorlopige onderzoeksresultaten zijn opgenomen in een conceptnota van bevindingen. Deze is op 9 maart 2023 voor ambtelijk wederhoor aan de ambtelijke organisatie voorgelegd.

Tegelijkertijd heeft de rekenkamer ieder van de drie casushoofdstukken voor wederhoor voorgelegd aan de desbetreffende subsidie-ontvangende organisatie.

Na verwerking van de ontvangen reactie is een bestuurlijke nota opgesteld. Deze bevat de voornaamste conclusies en aanbevelingen van de rekenkamer.

De bestuurlijke nota, met de nota van bevindingen als bijlage, is op 13 april 2023 voor bestuurlijke wederhoor voorgelegd aan het college van B en W. De op 17 mei 2023 ontvangen reactie van B en W en het daarna opgestelde nawoord van de rekenkamer zijn opgenomen in het rapport. Het definitieve rapport wordt door toezending aan de gemeenteraad en college van B en W openbaar.

## bijlage 2 geraadpleegde bronnen

De bronnenlijst bevat een overzicht van geraadpleegde gemeentelijke beleidsdocumenten en jaarstukken. Daarnaast worden per casus documenten en websites weergegeven die de rekenkamer heeft geraadpleegd.

### **gemeentelijke beleidsdocumenten en jaarstukken**

- Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Algemene subsidieverordening 2018', 15 maart 2018.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Beleidsplan sociaal domein 2015- 2019, Kracht van Krimpen', ongedateerd.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Beleidsplan sociaal domein 2020-2025, Krachtig verder', 15 oktober 2020.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Beleidsregel subsidiëring 2019, 3.13 Beheer binnensportaccommodaties';
- Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Beleidsregel subsidiëring 2019, 3.3 Kunst en musea', ongedateerd.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Beleidsregel subsidiëring 2019, 4.1 Maatschappelijke Participatie- Preventie', ongedateerd
- Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Beleidsregel subsidiëring 2019, 4.5 Opvoed- en opgroei-ondersteuning', ongedateerd.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Beleidsregel subsidiëring 2019, 5.0 subsidiëring Krimpen Sociaal Team', ongedateerd.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Culturele kracht, Kleurrijk Krimpen aan den IJssel, Cultuurnota 2019-2022', 19 september 2019.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Jaarrekening 2020', vastgesteld op 8 juli 2021.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Jaarstukken 2012', 13 juni 2013.

### **casus Enver**

#### *documenten*

- Enver, brief 'Subsidie-aanvraag 2019', 26 juni 2018.
  - Enver, brief 'Subsidie-aanvraag 2020', 25 juni 2019.
  - Enver, brief 'Subsidie-aanvraag 2021', 29 juni 2020.
  - Enver, brief 'Verzoek tot vaststelling subsidie 2019', 30 maart 2020.
  - Enver, brief 'Verzoek tot vaststelling subsidie 2020', 23 april 2021.
  - Enver, brief 'Verzoek tot vaststelling subsidie 2021', 29 april 2022.
  - Enver, 'Deeljaarverslag 2020 Krimpen aan den IJssel', april 2021.
  - Enver, 'Deeljaarverslag 2021 Krimpen aan den IJssel', april 2022.
  - Enver, 'Financiële verantwoording subsidie KST en OVO/SMW 2019', 26 maart 2020.
  - Enver, 'Financiële verantwoording subsidie KST en OVO/SMW 2020', 24 februari 2021.
  - Enver, 'Jaardocument 2019', 10 april 2020.
  - Enver, 'Jaardocument 2020', ongedateerd.
  - Enver, 'Jaardocument 2021', 29 april 2022.
- 
- Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Aanbestedingsprocedure Wmo en jeugdwet diensten ten behoeve van KrimpenWijzer en Krimpens Sociaal Team voor de gemeente Krimpen aan den IJssel', ongedateerd.



- Gemeente Krimpen aan den IJssel, ambtelijke notitie 'aantekeningen accountgesprek Enver 10 oktober 2019', per e-mail van 23 juni 2022 ontvangen.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel, ambtelijke notitie 'aantekeningen accountgesprek Enver 16 juni 2020', per e-mail van 23 juni 2022 ontvangen.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Bestuurlijk overleg Enver – Gemeente Krimpen aan den IJssel 15 juli 2021', per e-mail van 23 juni 2022 ontvangen.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel, brief aan Enver, 'Budgetsubsidie Enver 2019', ongedateerd.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel, brief aan Enver, 'Budgetsubsidie Enver 2020', 26 februari 2020.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel, brief aan Enver, 'Budgetsubsidie 2020-Enver', ongedateerd.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel, brief aan Enver, 'Budgetsubsidie Enver 2021', 21 december 2020.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel, brief aan Enver, 'Vaststelling budgetsubsidie 2019', 10 juli 2020.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel, brief aan Enver, 'Vaststelling budgetsubsidie 2021', 30 april 2022.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Raamovereenkomst Wmo en jeugdwet diensten ten behoeve Krimpenwijzer en Krimpens Sociaal Team', ondertekend door Enver en gemeente op 20 mei 2021.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Vaststellingsinformatie Stichting Enver 2019', per e-mail van 23 juni 2022 ontvangen.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel 'Vaststellingsinformatie Stichting Enver 2020', per e-mail van 23 juni 2022 ontvangen.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel 'Vaststellingsinformatie Stichting Enver 2021', per e-mail van 23 juni 2022 ontvangen.
  
- Gemeente Krimpen aan den IJssel en Enver, Subsidieovereenkomst 2019 'Basishulp Sociaal Team', 12 december 2018.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel en Enver, Subsidieovereenkomst 2020 'Basishulp Sociaal Team', 17 december 2019.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel en Enver, Subsidieovereenkomst 2021 'Basishulp Sociaal Team', 31 december 2020.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel en Enver, Subsidieovereenkomst 2019 'Opvoed- en opgroeiondersteuning (opvoedondersteuning en schoolmaatschappelijk werk)', 12 december 2018.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel en Enver, Subsidieovereenkomst 2020 'Opvoed- en opgroeiondersteuning (opvoedondersteuning en schoolmaatschappelijk werk)', 17 december 2019.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel en Enver, Subsidieovereenkomst 2021 'Opvoed- en opgroeiondersteuning (opvoedondersteuning en schoolmaatschappelijk werk)', 31 december 2020.
  
- KPMG, 'Assurance rapport accountant 2019', 27 maart 2020.
- KPMG, 'Assurance rapport accountant 2020', 26 februari 2021.
- KPMG, 'Assurance rapport accountant 2021', 25 april 2022.
- KrimpenWijzer, 'Informatie Krimpens Sociaal Team - Informatie voor cliënten', geraadpleegd op [www.krimpenwijzer.nl/professionals/](http://www.krimpenwijzer.nl/professionals/), op 3 november 2022.
- Zorgfocuz 'Cliëntervaringsonderzoek Jeugdhulp (jongeren) 2019 Gemeente Krimpen aan den IJssel', september 2020.



- Zorgfocuz, 'Cliëntervaringsonderzoek Jeugdhulp (jongeren) 2020 Gemeente Krimpen aan den IJssel', mei 2021.
- Zorgfocuz, 'Cliëntervaringsonderzoek Jeugdhulp (jongeren) 2021 Gemeente Krimpen aan den IJssel', juni 2022.
- Zorgfocuz 'Cliëntervaringsonderzoek Jeugdhulp (ouders) 2019 Gemeente Krimpen aan den IJssel', september 2020
- Zorgfocuz, 'Cliëntervaringsonderzoek Jeugdhulp (ouders) 2020 Gemeente Krimpen aan den IJssel', juni 2021.
- Zorgfocuz, 'Cliëntervaringsonderzoek Jeugdhulp (ouders) 2021 Gemeente Krimpen aan den IJssel', juni 2022.

*websites*

- <https://www.krimpenwijzer.nl/professionals/>, geraadpleegd op 30 november 2022.
- <https://www.nba.nl/uitleg-samenstellingsverklaring>, geraadpleegd op 31 januari 2023.

**casus Streekmuseum**

*documenten*

- Borrie Accountants, 'Controleverklaring van de onafhankelijke accountant 2019', 24 april 2020.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel, brief aan Streekmuseum 'Budgetsubsidie 2022', 15 december 2021.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel, brief aan Streekmuseum 'Subsidie 2019', 18 december 2018.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel, brief aan Streekmuseum 'Subsidie 2020', 19 december 2019.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel, brief aan Streekmuseum 'Subsidie 2021', 17 december 2020.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel, brief 'Tijdelijk depot Streekmuseum', 29 juli 2022.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Noodsteun covid-19 2020', 22 december 2020.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Vaststellingsinformatie Stichting Streekmuseum Krimpenerwaard 2019', 'ongedateerd.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Vaststellingsinformatie Stichting Streekmuseum Krimpenerwaard 2020', 'ongedateerd.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Vaststellingsinformatie Stichting Streekmuseum Krimpenerwaard 2021', 'ongedateerd.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel en Stichting Streekmuseum, 'Subsidieovereenkomst 2019', 18 december 2018.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel en Stichting Streekmuseum, 'Subsidieovereenkomst 2020', 16 januari 2020.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel en Stichting Streekmuseum, 'Subsidieovereenkomst 2021', 21 december 2020.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel en Stichting Streekmuseum, 'Subsidieovereenkomst 2022', 15 december 2021.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel en Streekmuseum, 'Verslag bestuurlijk overleg', 26 september 2019.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel en Streekmuseum, 'Verslag bestuurlijk overleg', 21 juli 2022.



- Instituut Collectie Nederland en Stichting Landelijk Contact van Museumconsulenten, 'Handleiding voor het schrijven van een collectieplan', 2008.
- Stichting Landelijk Contact van Museumconsulenten, 'Museumnorm 2020', 2020.
  
- Streekmuseum Krimpenerwaard, 'Collectieplan 2021-2015', gepubliceerd in 2021.
- Streekmuseum Krimpenerwaard, 'Jaarverslag 2019', 29 april 2020.
- Streekmuseum Krimpenerwaard, 'Jaarverslag 2020', 29 april 2021.
- Streekmuseum Krimpenerwaard, 'Jaarverslag 2021', 25 april 2022.
- Streekmuseum Krimpenerwaard, 'Subsidieaanvraag 2019', 29 juni 2018.
- Streekmuseum Krimpenerwaard, 'Subsidieaanvraag 2020', 26 juni 2019.
- Streekmuseum Krimpenerwaard, 'Subsidieaanvraag 2021', 5 juni 2020.
- Streekmuseum Krimpenerwaard, 'Subsidieaanvraag 2022', 29 juni 2021.

*websites*

- <https://www.streekmuseumkrimpenerwaard.nl/over-het-museum/>, geraadpleegd op 30 januari 2023.

**casus Synerkri**

*documenten*

- Facet Accountants, '2019, Stichting Synerkri', 14 oktober 2020.
  
- Gemeente Krimpen aan de IJssel, 'Bindende afspraken verantwoording budgetsubsidie door Stichting Synerkri in vervolg op het gesprek van 16 dec 2021 met de Raad van Toezicht en de directeur/bestuurder van Stichting Synerkri', 18 feb 2022.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel, brief aan Synerkri 'Beschikking budgetsubsidie 2019', 4 december 2018.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel, brief aan Synerkri 'Vaststelling budgetsubsidie 2021', 19 juli 2022.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Concept conclusieverslag van overleg met Raad van Toezicht en directeur/bestuurder Stichting Synerkri d.d. 16 december', 18 februari 2022.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Kaders en planning aangaande de verzelfstandiging van de binnensport' vastgesteld op 24 maart 2016.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Vaststellingsinformatie Combinatiefunctionaris 2019', ongedateerd.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Vaststellingsinformatie Combinatiefunctionaris 2020', ongedateerd.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Vaststellingsinformatie Combinatiefunctionaris 2021', ongedateerd.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Vaststellingsinformatie subsidie Synerkri 2020', ongedateerd
- Gemeente Krimpen aan den IJssel, 'Vaststellingsinformatie subsidie Synerkri 2021', ongedateerd
- Gemeente Krimpen aan den IJssel e.a., 'Lokaal Sportakkoord Krimpen aan den IJssel', maart 2020.
  
- Gemeente Krimpen aan den IJssel en Stichting Synerkri, 'Dienstverleningsovereenkomst', 11 oktober 2017.



- Gemeente Krimpen aan den IJssel en Stichting Synerkri, 'Subsidieovereenkomst 2019', 18 december 2018.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel en Stichting Synerkri, 'Subsidieovereenkomst 2020', 16 april 2020.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel en Stichting Synerkri, 'Subsidieovereenkomst 2021', 20 januari 2021.
- Gemeente Krimpen aan den IJssel en Stichting Synerkri, 'Subsidieovereenkomst 2022', 28 december 2021.
  
- Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en de Vereniging voor Nederlandse gemeenten, 'Geactualiseerde Bestuurlijke afspraken Brede Regeling Combinatiefuncties 2019-2022', november 2019.
- Mulier Instituut, 'Monitor Brede Regeling Combinatiefuncties 2021', november 2021.
- Synarchis, 'Voorbereiding verzelfstandiging binnensport gemeente Krimpen aan den IJssel', 15 oktober 2015.
  
- Synerkri, 'Financiële toelichting op jaarrekening 2021', 25 april 2022.
- Synerkri, 'Inhoudelijk verslag activiteiten Synerkri 2021', 29 april 2022.
- Synerkri, 'Subsidieverantwoording 2020', 22 april 2021.
- Synerkri, 'Verantwoording subsidie 2019', 30 juni 2020.

*websites*

- <https://open.overheid.nl/repository/ronl-32468520-cfac-48a4-b54a-b3d7e00a622c/1/pdf/monitor-brede-regeling-combinatiefuncties-2021.pdf>, geraadpleegd op 8 december 2022.
- <https://tools.kenniscentrumsportenbewegen.nl/financieringswijzer-sport-en-bewegen/hoofdstuk/brede-regeling-combinatiefuncties/>, geraadpleegd op 8 december 2022.
- <https://vng.nl/publicaties/decentralisatie-uitkering-brede-regeling-combinatiefuncties-2019-2022>, geraadpleegd op 8 december 2022.
- <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/certificaten-keurmerken-en-meetinstrumenten/normen-voor-producten-diensten-of-processen>, geraadpleegd op 11 januari 2023.





## bijlage 3 afkortingen

ASV	Algemene Subsidieverordening
Awb	Algemene wet bestuursrecht
BIG	Beroepen in de Individuele Gezondheidszorg
College van B en W	College van burgemeester en wethouders
CWP	Stichting Cultuurwerkplaats Krimpen
GRJR	Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond
KST	Krimpen Sociaal Team
LAMO	Leidraad voor het Afstoten van Museale Objecten
NBA	Koninklijke Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants
NEN	Nederlands Normalisatie Instituut
OVO	opvoed- en opgroeiondersteuning
SMW	schoolmaatschappelijk werk
VOG	Verklaring Omtrent het Gedrag
VSG	Vereniging Sport en Gemeenten
VWS	Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Wmo	Wet maatschappelijke ondersteuning



### **de rekenkamer**

De gemeenteraad van Krimpen aan den IJssel heeft per 1 mei 2018 de Rekenkamer Krimpen aan den IJssel ingesteld. Sinds 14 juni 2021 is mevrouw prof. dr. ir. Marjolein van Asselt directeur. Zij is door de gemeenteraad beëdigd.

### **doel**

De rekenkamer onderzoekt de doelmatigheid, doeltreffendheid en rechtmatigheid van het beleid, het financieel beheer en de organisatie van het gemeentebestuur. Zij doet dat ten behoeve van de gemeenteraad. Met interdisciplinair onderzoek en beleidsevaluatie draagt de rekenkamer bij aan het versterken van de lokale democratie en de kwaliteit van het gemeentebestuur.

### **onafhankelijk**

De rekenkamer is onafhankelijk. Haar taken en bevoegdheden staan in de Gemeentewet en de verordening Rekenkamer Krimpen aan den IJssel. De rekenkamer bepaalt zelf waar ze onderzoek naar doet en heeft vergaande bevoegdheden om informatie te verzamelen. De raad en/of college van B en W kunnen de rekenkamer wel vragen om onderzoek te doen. De rekenkamer stuurt hen jaarlijks haar onderzoeksplan en verslag toe.

### **openbaar**

Het onderzoek resulteert in openbare rapporten die de rekenkamer ter behandeling aan de raad aanbiedt. Ambtelijke en bestuurlijke reacties van de onderzochte organen en instellingen worden in de rapporten verwerkt (ambtelijk en bestuurlijk wederhoor). De bestuurlijke reacties van de onderzochte organen en instellingen worden integraal in de rapporten opgenomen.

### **aansluiting Rekenkamer Rotterdam**

Vijf regiogemeenten hebben zich in de loop der jaren aangesloten bij de Rekenkamer Rotterdam, namelijk Barendrecht, Lansingerland, Capelle aan den IJssel, Krimpen aan den IJssel en Albrandswaard.



## Rekenkamer Krimpen aan den IJssel

Postbus 70012  
3000 KP Rotterdam

telefoon  
010 . 267 22 42

[info@rekenkamer.rotterdam.nl](mailto:info@rekenkamer.rotterdam.nl)  
[www.rekenkamer.rotterdam.nl](http://www.rekenkamer.rotterdam.nl)



*fotografie*  
Rekenkamer Krimpen aan den IJssel  
Nationale beeldbank  
Coco Broeken  
Pixabay

*basisontwerp en beeldbewerking*  
dewerf.com, Zuid-Beijerland

*uitgave*  
Rekenkamer Krimpen aan den IJssel  
mei 2023