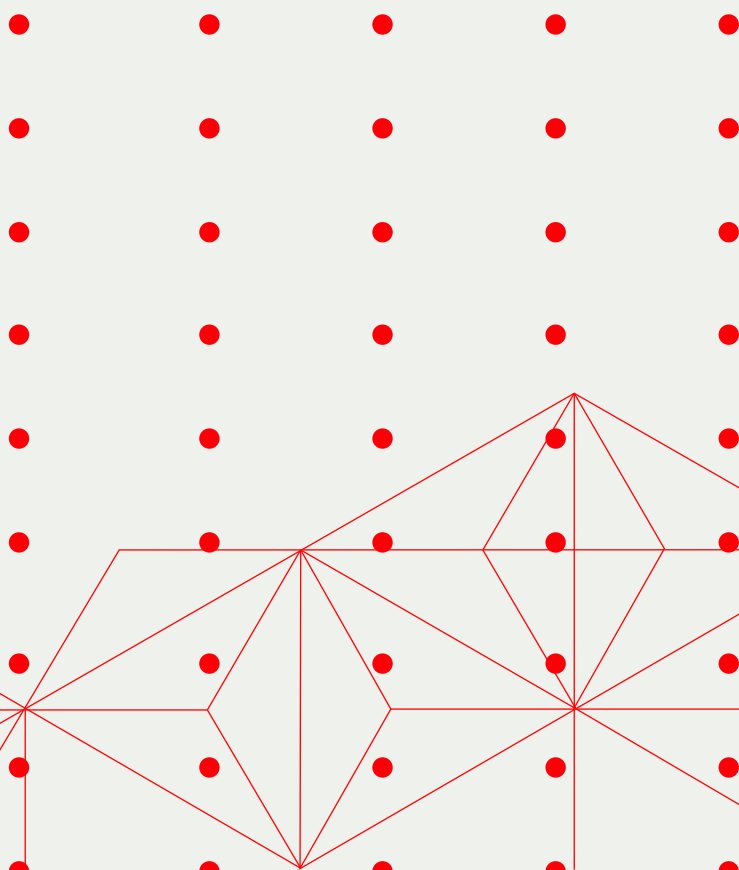
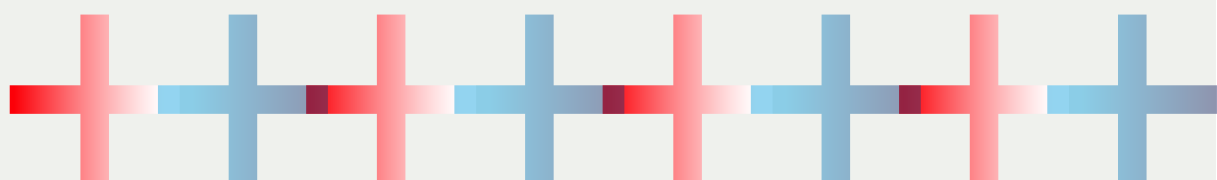


Bestuurlijk rapport

Effecten van cultuursubsidies in Venlo

Een rekenkameronderzoek naar subsidies van
culturele instellingen en initiatieven

Maart 2024



SECRETARIAAT REKENKAMER VENLO

Secretaris Debbie Steens

Adres

rekenkamer@venlo.nl

Postbus 3434
5902 RK Venlo

Telefoonnummer

06 - 38686769

Website

www.venlo.nl/rekenkamer

SAMENSTELLING REKENKAMER VENLO

Klaartje Peters (voorzitter)
Jan-Willem van Giessen (extern lid)
Johan de Kruijf (extern lid)

1. INLEIDING

Aanleiding onderzoek

De Rekenkamer Venlo heeft vanwege het maatschappelijke, bestuurlijke en financiële belang besloten een onderzoek te starten naar het subsidiebeleid in de cultuursector van de gemeente Venlo.

De Rekenkamer Venlo raadpleegt jaarlijks de fracties van de gemeenteraad over mogelijke onderwerpen voor rekenkameronderzoek. Enkele fracties brachten het onderwerp subsidiebeleid naar voren. Meer specifiek de subsidieverstrekking in de Venlose culturele sector. Ondanks een aantal momenten in het jaar dat het cultuurbeleid informierend (raadsbrief) of besluitvormend (begroting) langskomt, ervaren de fracties weinig zicht of grip op de relatie tussen subsidie en resultaat. Daarnaast is in Venlo in 2020 een nieuwe cultuurnota vastgesteld. Dat betekent dat vanaf 2021 gewerkt wordt met de nieuwe kaders.

Doel en aanpak onderzoek

De Rekenkamer Venlo wil met de uitkomsten van het onderzoek voor de gemeenteraad inzichtelijk maken of - en op welke wijze - de subsidiesystematiek ertoe bijdraagt dat de met subsidies gefinancierde beleidsdoelstellingen bereikt worden en hoe dat inzichtelijk is of (beter) inzichtelijk kan worden gemaakt voor de raad. Daarvoor zijn drie grote instellingen gekozen: de Bibliotheek, het Co (voorheen het kunstencentrum) en de Maaspoort. Verder zijn uit de lijst met andere culturele instellingen die subsidie ontvangen 6 casussen geselecteerd. Daarnaast is een vergelijking gemaakt met het subsidiebeleid in de cultuursector van een aantal andere gemeenten te maken.

De centrale onderzoeksvraag luidt:

Op welke manier leveren de activiteiten van de ontvangers van cultuursubsidies een bijdrage aan de beoogde doelstellingen van het cultuurbeleid en hoe wordt die verantwoord?

De aanpak van het onderzoek bestond uit documentenstudie, casuïstiek, interviews met vertegenwoordigers van de gemeente en culturele instellingen en een groepsgesprek met de gemeenteraad. Het casuïstiek onderzoek voor de grotere instellingen in relatie tot de Cultuurnota richtte zich op de periode 2017-2019 en voor de Cultuurvisie op de periode 2020-2022. Dit zijn de eerste jaren waarin wordt gewerkt met dit nieuwe beleidskader. Zodoende zijn lessen te trekken die kunnen dienen voor aanscherping en verbetering van bestaand beleid. De casuïstiek voor de kleinere instellingen is beperkt tot het jaar 2022. De effecten van de coronapandemie op de culturele sector zijn groot en zijn in de casuïstiek aan bod gekomen, maar deze staan niet centraal in dit onderzoek. Een uitgebreide onderzoeksverantwoording is opgenomen in het bevindingenrapport.

2. CONCLUSIES

De samenvattende bevinding is dat in beperkte mate sprake is van een expliciete verbinding tussen de doelen van het cultuurbeleid (wat de gemeente wil bereiken) en de activiteiten van de ontvangers van cultuursubsidies (wat de subsidieontvangers aan de doelen bijdragen). Anders gezegd: de beleidscyclus is weinig expliciet verbonden met de subsidiecyclus. Daarmee is de cirkel niet sluitend. Het is daardoor beperkt mogelijk om te bepalen op welke manier de gesubsidieerde activiteiten bijdragen aan de doelen van het cultuurbeleid. De verantwoording vindt plaats over de uitvoering van de aangevraagde activiteiten, maar biedt weinig zicht op de vraag of dit het behalen van de gemeentelijke doelen dichterbij brengt.

Daarvoor is een aantal verklaringen: (1) het beleid kent weinig concrete doelen en meetpunten, die zijn (2) vervolgens niet vertaald in toetsingscriteria voor subsidieverlening (aanvraag en beschikking) en daarom (3) levert de verantwoording en vaststelling ook weinig inzicht op in het doelbereik als gevolg van de subsidieverstrekking.

Dit is in onderstaande conclusies nader toegelicht.

Conclusie 1: Doelen Cultuurvisie zijn onvoldoende concreet

Er is sprake van weinig concrete doelen in de Cultuurvisie 2020. De doelen zijn niet voorzien van meetpunten om de impact te bepalen. De Cultuurvisie 2020 is meer een uitvoeringsstrategie (het HOE) in plaats van dat deze beschrijft wat bereikt moet worden (het WAT). De gemeente Venlo hanteert wel meetpunten voor het cultuurbeleid in de programmabegroting. Deze meetpunten in Meetbaar Venlo kennen geen één op één-relatie met de doelen uit de cultuurvisie. De raad herkent en erkent dit en ziet een rol voor zichzelf weggelegd om concrete doelen en meetpunten vast te stellen op aangeven van het college.

Conclusie 2: College geeft subsidieaanvragers onvoldoende de gemeentelijke doelen mee

Het college zorgt niet voor een verbinding tussen beleidsdoelen en beoordelings- of toetsingscriteria voor subsidieaanvragen. In het format voor de subsidieaanvraag wordt door de gemeente niet gevraagd op welke manier de instellingen denken bij te dragen aan de cultuurvisie of gemeentelijk beleid. Gevraagd wordt welke activiteiten worden uitgevoerd met een onderbouwing daarvan. Alleen bij de Subsidieregeling Amateurkunst, Volkscultuur en Culturele projecten is sprake van inhoudelijke toetsingscriteria. Deze criteria zijn echter niet één op één te herleiden tot beleidsdoelen uit de Cultuurvisie. Deze subsidieregeling heeft vooral tot doel gehad om meer uniformiteit in de subsidieverstrekking aan kleinere culturele instellingen aan te brengen, zowel op inhoud als op proces. De gemeente werkt daarbij met een beoordelingscommissie die toetst aan in de regeling opgenomen inhoudelijke (en formele en procesmatige) criteria.

Conclusie 3: Partnerschap tussen grote culturele instellingen en gemeente werkt goed

Bij grote culturele instellingen is in de praktijk sprake van partnerschap met de gemeente. Er lijkt sprake te zijn van een min of meer gelijkwaardige relatie en niet uitsluitend een opdrachtgever-opdrachtnemerrelatie. Dit wordt zeer gewaardeerd door de grote culturele instellingen. Het is ook een bewuste keuze van de kant van de gemeente om dit partnerschap te ontwikkelen. De koers en activiteiten van de gesubsidieerde grote instellingen vormen de uitkomst van veelvuldig ambtelijk en regulier bestuurlijk overleg. In dat partnerschap wordt gezocht naar de realisatie van de doelen van de Cultuurvisie 2020. De door de gemeente uitgevoerde benchmark heeft

in beeld gebracht dat de grote culturele instellingen met relatief weinig middelen relatief veel bereiken. Dat heeft ook geleid tot extra structurele middelen.

Conclusie 4: Gemeente en grote culturele instellingen vinden het lastig om de impact van de gesubsidieerde activiteiten te bepalen

Voor zowel de gemeente als de culturele instellingen is het lastig om beet te pakken wat de impact van de gesubsidieerde activiteiten is. Het ontbreekt aan een gezamenlijk kader met meetpunten om de impact te monitoren. Er zijn globale ideeën – zo ziet men bijvoorbeeld een multipliereffect van de inzet op cultuur op andere domeinen zoals cultuurbezoek dat leidt tot winkel- en horecabezoek -, maar de algemene beleving is dat het effect op de samenleving van cultuur lastig te meten is. De door de gemeente gehanteerde indicatoren in Meetbaar Venlo zijn niet gerelateerd aan de Cultuurvisie 2020 en hebben weinig zeggingskracht over de impact van de gesubsidieerde activiteiten.

Conclusie 5: De raad is niet in staat op doelen en impact te controleren

Op basis van de verantwoording van de subsidieontvangers kan slechts op het niveau van uitgevoerde activiteiten aan de raad worden verantwoord wat de subsidiëring van culturele instellingen heeft opgeleverd. De voortgangsrapportages cultuur die de raad heeft ontvangen bevat vooral informatie over ingezette en uitgevoerde acties (output) en geen informatie over bereikte effecten (outcome). Hier wreekt zich ook het ontbreken van concrete doelen en meetpunten in de Cultuurvisie 2020. De raad kan daardoor niet goed controleren of de beoogde maatschappelijke effecten worden bereikt. Dat leidt ertoe dat raadsleden geen sturing of grip ervaren op het cultuurbeleid.

3. AANBEVELINGEN

De aanbevelingen richten zich op het verbeteren van de beleids- en subsidiecyclus.

Aanbeveling 1: Concretiseer de doelen van de Cultuurvisie 2020

Het begint bij het vaststellen van concrete kaders en doelen van het cultuurbeleid. Dit is randvoorwaardelijk voor het verbeteren van de doeltreffendheid van de subsidies aan culturele instellingen. Bijvoorbeeld door de raad op voorstel van het college een discussie te laten voeren over de maatschappelijke waarde van cultuur en welke rol de gemeente daarin wil vervullen. Leg als college een beperkt aantal keuzes voor aan de raad.

Deze aanbeveling richt zich op het college wat betreft voorstellen voor concrete doelen en op de raad wat betreft agendering van de discussie en besluitvorming.

Aanbeveling 2: Voorzie de doelen van indicatoren

Een vervolgstap op de concretisering van de doelen is de uitwerking van concrete indicatoren (meetpunten). Hier kan Venlo leren van andere gemeenten en provincies. Daarbij kan gedacht worden aan de volgende indicatoren (die dan ook onderdeel moeten worden van Meetbaar Venlo):

- Cultureel kapitaal (uit landelijke gegevens, verantwoording culturele instellingen):
 - Culturele infrastructuur in aantallen, ranking t.o.v. andere gemeenten (output)
 - Cultuuraanbod in aantallen (output)
 - Aantal activiteiten professionele kunsten (throughput/output)

- Sociaal kapitaal (uit enquête bewoners, verantwoording culturele instellingen):
 - Waardering voor kunst, cultuur en erfgoed (outcome)
 - Cultuurbezoek (output/outcome)
 - Cultuurbeoefening (output/outcome)

- Economisch kapitaal (uit landelijke gegevens, verantwoording culturele instellingen):
 - Aantal bedrijven in creatieve industrie (output)
 - Werkgelegenheid in creatieve industrie (outcome)
 - Multipliereffect in termen van werkgelegenheid / economische impact als gevolg van cultuuraanbod (outcome)

Hierbij past de opmerking dat lang niet alle hier genoemde indicatoren op jaarbasis hoeven te worden geactualiseerd. Raad en college moeten daarin een goede afweging maken.

Deze aanbeveling richt zich op het college wat betreft voorstellen voor indicatoren en op de raad wat betreft de agendering van de discussie en besluitvorming.

Aanbeveling 3: Leg de verbinding tussen beleid en de subsidieverstrekking

Vertaal het beleid in specifieke beleidsinhoudelijke toetsingscriteria voor culturele instellingen en initiatieven. Hierin kan Venlo leren van andere gemeenten. Die kiezen ervoor om voor verschillende typen culturele instellingen verschillende regelingen in te stellen. De gemeente Venlo heeft dit bijvoorbeeld al gedaan met de Subsidieregeling Amateurkunst, Volkscultuur en Culturele projecten, specifiek voor de kleinere culturele instellingen en initiatieven. Continueer daarbij de huidige meerjarenafspraken met de grote culturele instellingen en overweeg om dat ook voor kleinere structurele aanvragers te doen om voor hen de lastendruk te verminderen. Daarmee kan expliciet de verbinding tussen de beleidsdoelen en de subsidiecyclus worden gelegd. Neem in de regelingen op dat de regeling eens in de vier jaar wordt geëvalueerd op het behalen van de doelen en op uitvoerbaarheid. Informeer de raad over de regelingen en de evaluatie daarvan.

Deze aanbeveling richt zich op het college.

Aanbeveling 4: Zorg dat in het gehele subsidieproces gestuurd wordt op de doelen

Zowel bij de aanvraag, de toekenning, de verantwoording en de vaststelling moet de gemeente steeds actief sturen op haar eigen doelen. Bijvoorbeeld door in het format voor de subsidieaanvraag, zeker bij de grote culturele instellingen, te vragen hoe met de geplande activiteiten aan de doelen wordt bijgedragen. Dan kan dat in de subsidietoekenning, ook als deze meerjarig is, worden vastgelegd. Beperk de verantwoordingslast voor kleine aanvragers door een goede sturing bij de aanvraag. Hierdoor kan met de verantwoordingsinformatie van de instellingen ook mede het doelbereik van de Cultuurvisie onderbouwd worden.

Deze aanbeveling richt zich op het college.

Aanbeveling 5: Informeer de raad over de effecten van de subsidieverstrekking

Het college moet de raad informeren over de effecten van de subsidieverstrekking aan culturele instellingen. Doe dat zoveel mogelijk op de afgesproken indicatoren. De cultuurrapportage die de raad ontvangt, moet niet alleen bevatten waarop is ingezet en waarmee, maar moet vooral antwoord geven op de vraag of de doelen ermee bereikt worden en welke bijdrage de subsidieverstrekking daarop heeft gehad. Informeer daarbij de raad ook periodiek over de uitkomsten van de evaluaties van de subsidieverstrekkingen en regelingen, en geef daarbij aan of op basis hiervan bijstelling van doelen en de inzet van middelen en subsidies nodig is.

Deze aanbeveling richt zich op het college.

4. BESTUURLIJKE REACTIE

Hanzeplaats 1 5912 AT, Venlo | Postbus 3434, 5902 RK Venlo
T: 14 077 | info@venlo.nl | www.venlo.nl



GEMEENTEBESTUUR

Rekenkamer Venlo
T.a.v. de voorzitter, mevrouw K. Peters
Postbus 3434
5902 RK Venlo

uw kenmerk -
uw brief d.d. 27 februari 2024

ons kenmerk 155817
behandelaar M. van Poeijer
telefoonnummer +31 77 3596855
e-mail m.vanpoeijer@venlo.nl
collegebesluit d.d. 12 maart 2024
bijlage(n) 0
datum **12 MAART 2024**

onderwerp Bestuurlijk wederhoor Rekenkameronderzoek 'Effecten van cultuursubsidies in Venlo'

Geachte mevrouw Peters,

Met belangstelling hebben wij kennisgenomen van uw bevindingsrapport en bestuurlijk rapport inzake het rekenkameronderzoek 'Effecten van cultuursubsidies in Venlo'. De gemeente Venlo kent een rijk cultureel leven, passend bij de centrumstad van Noord-Limburg. De grote culturele instellingen werken samen, met elkaar, maar ook met het amateurveld en met partners aan de andere kant van de grens. Als college blijven we deze ontwikkeling stimuleren, waarbij de huidige cultuurvisie leidend is. Hoewel uw onderzoek niet gaat over de vraag of cultuur wel of niet wenselijk is, hechten wij er toch aan om kort stil te staan bij onze culturele doelstellingen zoals verwoord in het coalitieakkoord 2022-2026.

Uw bevindingen, conclusies en aanbevelingen richten zich namelijk primair op de effecten van cultuursubsidies. Relevant is daarom om vanuit voornoemd vertrekpunt stil te staan bij de aard van het instrument 'subsidie': hiermee beogen wij doelstellingen van gemeentelijk beleid in de samenleving te *stimuleren*. Dit is wezenlijk anders dan een inkooprelatie, waarbij externe partijen in een enigszins hiërarchische relatie worden ingezet om gemeentelijke doelstellingen *uit te voeren*.

Vanuit dit gegeven zien wij uw aanbevelingen ten aanzien van de impact en meetbaarheid van de effecten van cultuursubsidies overigens als een waardevolle suggestie voor de doorontwikkeling van ons cultuurbeleid. Uitgangspunt is het partnerschap met ons culturele landschap, zonder daarbij concessies te doen aan de doelmatigheid en doeltreffendheid van het door ons college uitgevoerde beleid. In dit verband hebben we reeds goede stappen gezet met onder andere een benchmark en quick scan, en hebben we in 2021 een waardescan geïntroduceerd bij de culturele basisinstellingen. Uw rapport zien wij dan ook als een aansporing om door te gaan op de ingeslagen weg en vanuit overtuiging, maar ook met gepaste zakelijkheid,

155817

1

door te bouwen aan het culturele landschap. Desalniettemin permitteren wij ons in deze bestuurlijke reactie nadere reflecties op uw conclusies en aanbevelingen.

Opzet onderzoek

De resultaten van het onderzoek bieden ons bruikbare handreikingen voor het beter meetbaar maken van de inzet van de subsidies. Tegelijkertijd willen we opmerken dat een onderzoek naar de inzet van subsidiegelden geen recht doet aan de totale reikwijdte van het cultuurbeleid. Daarnaast wordt in de rapportage naar onze mening onvoldoende in beeld gebracht op welke periode de bevindingen betrekking hebben: op de jaren 2017-2019 waarin de 'oude' cultuurnota gold of op de periode vanaf 2020 tot heden waarbij de cultuurvisie leidend is en waarbij onder andere de coronamaatregelen een grote impact hebben gehad op de culturele sector. Ter verduidelijking: de evaluatiepunten uit de periode van de cultuurnota (2017-2019) zijn meegenomen in de cultuurvisie, zie beleidsvoornemens speerpunt 11 en 12. Door onder meer de impact van de coronamaatregelen, prijsstijgingen en een krappe arbeidsmarkt is de instandhouding van de culturele sector in de periode 2020 tot 2023 prioriteit geweest. Om wel al uitvoering te geven aan de beleidsvoornemens zoals opgenomen in de cultuurvisie is in de afgelopen jaren de waardescan ontwikkeld, een monitoringstool die onderdeel gaat uitmaken van de subsidieafspraken. Daarnaast hebben diverse onderzoeken (onder andere benchmark 2020, quick scan 2021, exploitatieonderzoek Missiemuseum 2022) plaatsgevonden om meer inzicht te krijgen in de impact van de culturele instellingen in relatie tot de gemeentelijke beleidsdoelen en te kunnen sturen op verbeterpunten. De waardescan is in 2021 geïntroduceerd bij de culturele basisinstellingen. De komende periode gaan we verder met het optimaliseren en implementeren van de waardescan en het structureel verankeren van periodieke monitoring.

Cultuurvisie / Meetbaar Venlo

Bij het opstellen van het vigerende cultuurbeleid zijn indicatoren uit Meetbaar Venlo niet herijkt en/of gekoppeld aan de uitgangspunten van de cultuurvisie. Overigens zijn deze indicatoren niet gekoppeld aan het cultuurbeleid, maar aan de raadsprogramma's die op hun beurt een afgeleide zijn van de strategische visie Venlo 2040. Graag geven wij de gemeenteraad in overweging om, zoals reeds te doen gebruikelijk is, bij de auditcommissie eventuele wensen voor indicatoren in Meetbaar Venlo kenbaar te maken. In het vigerende cultuurbeleid zijn geen indicatoren opgenomen. Bij een herijking van het beleid zullen wij hier nadrukkelijk wel naar kijken. Omdat u in uw rapport waarderend spreekt over het partnerschap tussen de culturele basisinstellingen en de gemeente en wij dit graag willen voortzetten, is het onze intentie om ook de culturele partners bij de opvolging van deze aanbeveling te betrekken. Immers, elke instelling heeft een eigen rol en positie in het culturele landschap.

Wij blijven vanuit onze zijde in ieder geval permanent streven naar verbetering. En richten ons daarbij nu primair op de doorontwikkeling en implementatie van de waardescan als onderdeel van de subsidieafspraken.

Partnerschap culturele basisinstellingen

Van oudsher waren veel van de basisinstellingen gemeentelijke afdelingen. Omdat het uitvoeren van culturele programmering in Venlo geen eigenlijke gemeentelijke taak meer is, zijn deze

basisinstellingen destijds op afstand geplaatst in stichtingen. In het cultuurbeleid is door de gemeenteraad, op basis van de uitgevoerde benchmark, bepaald dat we met de basisinstellingen een vierjarige subsidierelatie aangaan. Op basis van gelijkwaardigheid en partnerschap, maar ook met een gepaste mate van objectieve zakelijkheid, zijn wij voortdurend in gesprek over de beleidsplannen van de stichtingen en de uitvoering daarvan. In de gesprekken komen de cultuurvisie, Fier op Venlo en bijvoorbeeld de strategische visie nadrukkelijk aan de orde. De uitkomsten van onze gesprekken worden door de culturele instellingen meegenomen in hun meerjarige subsidieaanvraag en meerjarenbegroting. Subsidieverlening vindt plaats op basis van een daartoe strekkende aanvraag. Subsidie is nadrukkelijk geen instrument waarmee opdrachten 'weggezet' kunnen worden. Er is geen sprake van 'opdrachtverlening', maar van een financiële bijdrage. In de gesprekken met de culturele partners komen de gemeentelijke doelen nadrukkelijk aan de orde. We zijn wel van mening dat de bijdrage van de instellingen aan het gemeentelijk beleid beter zichtbaar en meetbaar gemaakt kan worden door ofwel te werken met indicatoren in Meetbaar Venlo ofwel door in het stedelijk cultuurbeleid indicatoren op te nemen.

Impact meten culturele activiteiten

U stelt dat de gemeenteraad niet in staat is om op doelen en impact te controleren. Deze conclusie nemen wij serieus. De gemeenteraad kan thans de voortgang volgen op basis van de documenten uit de reguliere P&C-cyclus. Verantwoording en (bij-)sturing vinden plaats binnen het programma Centrumstad. Daarnaast hebben diverse onderzoeken (o.a. benchmark 2020, quick scan 2021, exploitatieonderzoek Missiemuseum 2022) plaatsgevonden om (beter) te kunnen monitoren en meer sturing te kunnen geven. Over de uitkomsten van deze onderzoeken hebben wij de raad geïnformeerd door middel van themabijeenkomsten en raadsinformatiebrieven. De komende periode werken wij verder aan de optimalisatie van de waardescan en de verbinding met de beleids- en subsidiecyclus. Daarbij hebben wij aandacht voor de uitwerking van de aanbevelingen uit uw onderzoek.

Conclusies onderzoek

Wij willen het partnerschap met de instellingen, dat blijkt conclusie 3 goed werkt, voortzetten. Bij conclusie 2 willen wij het volgende aanvullen. De doelen van de gemeente staan niet haaks op de doelen van de instellingen: zij zijn erom mede uitvoering te geven aan het gemeentelijk beleid. En zoals uit diverse onderzoeken blijkt, presteren de instellingen bovengemiddeld, hetgeen voor ons tastbaar maakt dat het gemeentelijk beleid impact heeft. Over de culturele subsidies wordt de gemeenteraad in de P&C-cyclus geïnformeerd. Daar waar het concrete projecten voortvloeiend uit de cultuurvisie betreft, is de gemeenteraad geïnformeerd door een raadsinformatiebrief. Aan conclusie 5 willen we toevoegen dat de gemeenteraad is geïnformeerd over de resultaten van onze culturele partners door middel van diverse onderzoeken. Indien de gemeenteraad wenst op een andere manier geïnformeerd te worden, dan zij wij vanzelfsprekend bereid om hierover het gesprek te voeren.

Concluderend, wij zien als college uit naar een inhoudelijke dialoog met de gemeenteraad over de uitkomsten van uw rapport. Uw conclusies en aanbevelingen bieden waardevolle bouwstenen om gezamenlijk, ieder vanuit zijn eigen rol, te komen tot een betere verbinding tussen de beleidscyclus en de subsidiecyclus, maar bovenal meer inzicht in en grip te krijgen op de effecten

van cultuursubsidies. Hiervoor willen wij u danken, evenals voor de gelegenheid om onze bestuurlijke reactie door middel van deze brief aan u kenbaar te maken.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Venlo
de secretaris

Twan Beijerskens



de burgemeester

Antoin Scholten



5. NAWOORD

We bedanken het college voor de bestuurlijke reactie op ons rapport.

De rekenkamer vindt het jammer dat de reactie weinig concreet is. Ondanks dat het college 'waardevolle suggesties', 'bruikbare handreikingen' en 'waardevolle bouwstenen' zegt te zien in het rapport, wordt nauwelijks ingegaan op de concrete aanbevelingen. In plaats daarvan zegt het college op allerlei manieren al goed bezig te zijn. Er zijn 'goede stappen' gezet, de gemeente is 'voortdurend in gesprek' met de instellingen, en het rapport wordt beschouwd 'als een aansporing om door te gaan op de ingeslagen weg'. Wij vinden dat enigszins teleurstellend en getuigen van weinig ambitie om zaken te verbeteren.

De rekenkamer wil raad en college erop attenderen dat het rapport concreet wijst op zaken die (nog) niet goed gaan, naast zaken die wél goed gaan. Om dat te verbeteren, moet er in onze ogen een aantal concrete stappen worden gezet. Het college is daarvoor eerstverantwoordelijk, zoals blijkt uit de adressering van de aanbevelingen. Het is in onze ogen niet genoeg om te wijzen op de 'reguliere P&C-cyclus'. In het rapport laten we zien dat die onvoldoende informatie biedt voor de raad. Wij vinden het te makkelijk om de bal neer te leggen bij de raad als die 'wenst op een andere manier geïnformeerd te worden'. De rekenkamer heeft aanbevolen om een aantal concrete acties te ondernemen en de raad voorstellen voor te leggen. We adviseren de raad om bij de raadsbehandeling het college hiernaar te vragen.

Tot slot: de bestuurlijke reactie van het college is een belangrijk element voor de raad bij de behandeling van elk rekenkamerrapport. Daaruit moet duidelijk blijken of het college de aanbevelingen als bruikbaar en uitvoerbaar beschouwt. Op die manier kan de raad vervolgens het politieke debat voeren over de wenselijkheid van die aanbevelingen, onderling én met het college. Een duidelijke en goed leesbare bestuurlijke reactie is daarvoor een belangrijke voorwaarde.