

# Chatverslag

## ‘Was dat de opdracht’ -over slim en prettig samenwerken met externe bureaus

*NVRR-webinar donderdag 10 december 2020*

### **Tips en opmerkingen over de samenwerking, rijp en groen door elkaar**

- Volgens mij begint het met de selectie van bureaus aan wie offerte gevraagd wordt.
- NVRR geeft geen adviezen, maar soms wel tips!
- Voor de selectie weten wat voor soort product je verwacht. Is een vrij standaard vraag inmiddels bij ons: hoe ziet je product er uit? Wij stellen vorm-vereisten over hoe het product eruit ziet.
- Investeren in het voortraject! dus zelf goed nadenken wat je nodig hebt.
- Kennis van de materie vinden wij belangrijker dan snappen hoe een rekenkamer werkt. Die kennis over de rekenkamer en de bestuurlijke rol voegen wij dan wel toe.
- Ik kijk vooral naar referentie opdrachten. Daar zit een groot deel van de eisen in. Reactie daarop: dan kom je altijd op dezelfde bureaus...
- Even bellen voordat je aanvraag doet, even ‘voelen’
- Niet teveel uitwerken
- Ik vind dat we als RKC’s zoveel vragen in verhouding met het budget
- Aan de voorkant duidelijk zijn wat je precies verwacht, in relatie tot de kennis en kunde van het bureau
- Goede voorbereiding en afbakening van de onderzoeksvraag, en vooral afspraken over termijnen, zodat de onderzoekers er rekening mee houden dat daar veel tijd overheen gaat ivm hoor en wederhoor
- We hebben eerst kennismaking gesprek gedaan met bureaus voor offerte vraag
- Wat goed valt bij beide partijen is een pre-offerte vragen, alleen een aanpak laten presenteren en dan een bureau een aanpak laten uitwerken
- Ook kun je je selectie laten afhangen van de mogelijkheid tot een goede presentatie
- Uitdagen om probleemstelling goed uit te werken
- Vooronderzoek doen bij opdrachtnemers en collega-rkc benaderen over thema en bureaus voor je offertes vraagt
- Ik nodig vaak een inhoudsdeskundige uit om ons te helpen zicht te krijgen op de probleemstelling
- Belangrijk is dat er ook een klik is met de onderzoekers die het onderzoek uitvoeren.

### **Vanuit het perspectief van bureaus:**

- Dilemma bij opdrachtnemer: realistisch begroten betekent vaak dat je te duur bent, te algemeen reageren betekent dat je niet in gesprek komt

## Naar aanleiding van de 5 types die je niet wilt zijn als RKC

*Naar aanleiding van voorbeeld van een rekenkamer die 'strengere' conclusies wilde trekken dan het bureau terecht vond*

- Afrekenen is vaak ook politiek gevoelig.
- In de aanbestedingsbrief kan de rekenkamer toch mogelijk een ander standpunt innemen?
- Zo doen wij het ook. Daardoor kan er wat licht zitten tussen het rapport en onze aanbestedingsbrief.
- Maar dat gaat wel ten koste van de onderbouwing van je conclusies
- Als de RK afwijkende conclusies heeft, moeten ze die zelf nader motiveren en onderbouwen.
- Het bureau onderzoekt en trekt dan toch conclusies? Dat lijkt me logisch. Nadere conclusies en aanbevelingen kan de rkc dan zelf doen.
- Om dit te voorkomen maak ik in mijn rekenkamers een afzonderlijke notitie van conclusies en aanbevelingen. Het bureau zorgt voor een bevindingenrapport, daardoor ieder zijn verantwoording.

*De rekenkamer die het budget niet wil vertellen*

- Wij kiezen voor een maximum-budget. Dat is voor ons en voor het bureau een stuk gemakkelijker!
- Wij geven in de uitvraag een 'ongeveer'. budget

*Over de transparantie in de uitvraag, waarbij de vragen van alle aanbieders met iedereen worden gedeeld, ontstond discussie over wat de regels nu zijn bij offerteverzoeken en of je je dan aan welke aanbestedingsregels moet houden*

- Mag je de vragen en antwoorden voor jezelf houden?
- Bij grote onderzoeken krijg je dan toch probleem met aanbestedingsregels?
- Alleen boven de 214.000 euro
- Soms zijn er interne regels, gemeente kan andere grens stellen
- Maar je geeft toch elk bureau zelfstandig de mogelijkheid om zelfstandig nader overleg te voeren met de RK?
- Wij geven vaak het bureau de open vraag mee dat hun inbreng/offerte mag afwijken van onze vraag. Gemotiveerd, op basis van hun kennis. Er is dan bewust geen sprake van open communicatie naar alle bureaus
- Goed om uit te zoeken wat de regels zijn, maar mijn ervaring met Europese aanbestedingen is dat je geen details van offertes hoeft te delen.
- Ik vind het eigenlijk wel leuk als een bureau belt om het over de offerte-aanvraag te hebben.

*Over het een op een doorzetten van de vragen van raadsleden en daar als RKC geen keuze in maken*

- Dit hebben we een keer gedaan vanwege de gevoeligheid van het onderwerp. dat bleek een gouden greep. dus niet zo maar afwijzen. zet de behoefte van de raad centraal, niet je bureaubelangen. [Wist het bureau deze context? Ja.] Bureau was er blij mee dat ze wisten waarom we dit deden.

*Over de rommelkamer die ambtelijk en bestuurlijk wederhoor door elkaar rommelt*

- Gewoon geen bestuurlijk wederhoor. Kost even gedoe, maar levert veel op
- Wederhoor met bestuur slaat debat raad dood
- Dit ligt niet altijd aan de rekenkamer
- Zonder bestuurlijke wederhoor lok je vaak uit dat de ambtelijke h&w doorspekt wordt met bestuurlijk commentaar.

*En wat kunnen bureaus beter doen?*

OK, ik hoor nu veel wat er zoal mis kan gaan bij de houding van de rekenkamer, maar andersom?

Valkuilen:

- Planning te optimistisch
- Te scherp geoffreerd (en dus te weinig aandacht)
- Onderzoeksteam met junioren (die het onderzoek gaan uitvoeren)
- Onvoldoende doordachte rapporten
- Geen zicht op rol en positie rekenkamer

*Tip 5. Houd een nagesprek*

- Wanneer een nagesprek? Na oplevering? Of na aanbieding aan de gemeenteraden?
- Wij doen de nagesprekken na het hele traject
- Wij houden een schriftelijke evaluatie bij alle betrokkenen met drie vragen

Het onderzoek in Haarlem dat is gedaan in samenwerking met het college (!) is Onderzoek Leren Evalueren - Vergroten van de evalueerbaarheid van welzijnssubsidies (download direct een pdf)

***Leesbaarheid: let niet alleen op taal , maar ook op toegankelijkheid (voor met name visueel gehandicapten)***

- Tip uit Barneveld: Als aanvulling op de webinar van zojuist hierbij nog wat informatie over digitale toegankelijkheid. De internetacademy geeft trainingen en verstrekt informatie over digitale toegankelijkheid. <https://www.theinternetacademy.nl/>
- Wij laten de toegankelijkheid in orde maken door een gespecialiseerd bureau

***Aanwezig:***

Jan-Willem van de kolk, voorzitter rekenkamer Westerkwartier

Marten Boels, Extern lid Rekenkamercommissie Haarlem

Marjo Gruisen, lid van RKC Veenendaal en voorzitter RKC Hattem: hallo allemaal!!

William van Deursen vz Schiedam Vlaardingen

Geert Pieter Vermeulen / RK De Fryske Marren

Marjolein Barel, secretaris RKC Vallei en Veluwerand

Etienne Lemmens, NVRR  
Wilte Everts, voorzitter RKC Veendam: goede bijeenkomst gewenst!  
Ingrid Spoor, rkc Vallei en Veluwerand  
Linda Maasdijk, Beverwijk  
Jan Bots extern lid rekenkamercommissie hoogheemraadschap van Rijnland  
Anneke van der Meij, rkc hoogheemraadschap van Rijnland  
Anne-Marie van Heertum, secretaris Rkc Waterschap De Dommel  
André de Boer: Berkelland, Ommen, Kampen en Zutphen  
Ruud van Druenen, RK Wageningen  
Gerard Lappee, secretaris van de Rekenkamercommissie WVOLV.  
Anna de Vries-Asselbergs, secr Rkc Zoetermeer  
Margriet van Tulder, RKC Oss  
Marko Bos, voorzitter rkc Zoetermeer  
Inge Mulders, RKC Haarlem, secretaris  
Jolanda Versteegh. Lid RK Vijfheerenlanden  
Peter van der Kruit, Vz. Rekenkamercommissie Schagen.  
Laurens van Ede, lid RKC SED  
Fred Flentge lid RKC steenwijkerland meppel staphorst westerveld  
Ingrid Spoor, rkc Vallei en Veluwerand  
André de Boer: rkc Berkelland, Zutphen, Ommen  
Sabine van der Gref, Rekenkamer Rotterdam  
Renzo Kalk, griffie Flevoland  
Esmeralda Vergeer, Randstedelijke Rekenkamer  
**Presentatie:** Marije van den Berg, NVRR en RKC Leiden en Leiderdorp  
**Gastspreeker:** Frank Kriek, Regioplan