



REKENKAMER
COMMISSIE SITTARD-GELEEN
STEIN



Gemeente *Stein*



Vooronderzoek probleemstelling, urgentie en verwachtingen Steinerbos

Status: definitief vastgesteld rekenkamer 29 september 2016

Sittard-Geleen, 29 september 2016

Rekenkamercommissie Sittard-Geleen en Stein

Inhoud

1. Achtergrond en aanleiding onderzoek.....	2
2. Doelstelling en reikwijdte.....	2
3. Onderzoeksaanpak.....	3
4. Feitenrelaas/nota van bevindingen	4
4.1 Inleiding.....	4
4.2 Feitenrelaas.....	4
4.3 Bevindingen rekenkamer op de onderzoeksvragen	10
Overige bevindingen van de rekenkamer	13
5. Conclusies en aanbevelingen van de rekenkamer	14
5.1 Conclusies feitenrelaas	14
5.2 Conclusies met betrekking tot de onderzoeksvragen.....	16
5.2.1 De beoogde doelen	16
5.2.2 De mogelijkheden van control.....	16
5.2.3 De informatieverstrekking	16
5.3 Aanbevelingen.....	17
Bijlage 1 Beleidsnota “verbonden partijen” gemeente Stein	18
Bijlage 2 bestuurlijk wederhoor college gemeente Stein.....	19

1. Achtergrond en aanleiding onderzoek

In de gemeente Stein is al vele jaren veel beroering en emotie over het Steinerbos. Nadat op 3 januari 2013 het Steinerbos op meer bestuurlijke afstand is gezet door de oprichting van de Steinerbos B.V., met als enige aandeelhouder de gemeente Stein, is het tijd om de werking van de verzelfstandiging en de werking van controle en kaderstellende rol van de gemeenteraad te evalueren.

De rekenkamercommissie van Stein (hierna rekenkamer) wil voorafgaand aan een komend onderzoek eerst bij alle betrokkenen inventariseren wat de verwachtingen waren en wat de wensen met betrekking tot toezicht en beheersing zijn.

Dit vooronderzoek is opgenomen in het onderzoeksprogramma 2016 van de rekenkamer.

2. Doelstelling en reikwijdte

De doelstelling van het onderzoek luidt als volgt: Het in kaart brengen en kwantificeren voor de gemeenteraad van de constructie rondom de externe verzelfstandiging van het Steinerbos. De externe verzelfstandiging resulteerde in het oprichten van de privaatrechtelijke organisatie Steinerbos BV. De rekenkamer doet dit door met name te kijken naar de volgende aspecten:

1. De beoogde doelen bij de verzelfstandiging
2. De mogelijkheden van control van raad en college.
3. De informatieverstrekking aan de raad.

De van deze doelstelling afgeleide onderzoeksvragen zijn tot stand gekomen naar aanleiding van de interviews bij alle gemeenteraadsfracties, college en directie/bestuur van de BV:

1. De beoogde doelen bij de verzelfstandiging
 - 1.1. Wat was de aanleiding voor de externe verzelfstandiging van het Steinerbos?
 - 1.2. Waarom is gekozen voor een privaatrechtelijke organisatie (BV), wat waren de voordelen?
 - 1.3. Welke doelen hadden raadsfracties enerzijds en college anderzijds bij de verzelfstandiging, en zijn die doelen bereikt?
2. De mogelijkheden van control van raad en college
 - 2.1. Wat voor verwachtingen waren er met betrekking tot toezicht en controle bij raad en college? Zijn hierbij kaders meegegeven?
 - 2.2. Zijn die verwachtingen uitgekomen?
3. De informatieverstrekking
 - 3.1. Hoe was de informatieverschaffing vanuit de BV aan aandeelhouder en overige stakeholders ingericht?
 - 3.2. Hoe was informatievoorziening van college/AvA aan de raad geregeld

Met betrekking tot de reikwijdte van het onderzoek zijn de volgende aspecten relevant:

- De onderzoeksperiode betreft de periode na de verzelfstandiging in 2012 om een goed beeld te krijgen.
- De conclusies en aanbevelingen van het onderzoek zullen zijn gericht op aspecten van doeltreffendheid (wordt het doel bereikt), doelmatigheid (wordt het doel op een efficiënte wijze bereikt) en informatievoorziening.

3. Onderzoeksaanpak

Organisatie

De rekenkamer is voor inhoudelijke informatie afhankelijk van de organisatie van de gemeente Stein. Via de gemeentesecretaris en de griffier is de benodigde informatie verkregen. De rekenkamer kiest er voor om de feitelijke 'doe-werkzaamheden' door een lid van de rekenkamer te laten uitvoeren. De rekenkamer zelf vervult daarbij de rol van begeleider en toetsers van de feitelijke resultaten, zonder afstand te nemen van de verantwoordelijkheid voor de uitvoering van dit plan van aanpak. Het onderzoek is uitgevoerd door Bert Holman, lid van de rekenkamer.

1. De rekenkamercommissie volgt een aanpak die overeenkomt met de in het reglement van orde en onderzoeksprotocol omschreven werkwijze. De stappen in de aanpak waarmee de doelstelling van het onderzoek wordt gerealiseerd zijn: Projectvoorbereiding.
 - 1.1. Vaststellen normenkader. Aangezien het voorliggende onderzoek een vooronderzoek betreft, dat feitelijk gebaseerd is op diepte-interviews, is er geen expliciet normenkader vastgesteld.
 2. Uitvoering onderzoek en opstellen nota van bevindingen.
 3. Uitvoering analyse en opstellen eindrapportage: conclusies en aanbevelingen.
 4. Bestuurlijke besluitvorming en wederhoor.

Deze stappen worden hierna kort toegelicht door per stap aan te geven wat het doel, de uit te voeren activiteiten en het te verwachten resultaat zijn.

Onderzoeksstappen

Stap 1 voorbereiding en dossieronderzoek:

In deze stap heeft (buiten het verzamelen van de benodigde informatie) eerst een gesprek plaatsgevonden met de griffie, om de interviewvragen af te stemmen op de recente ontwikkelingen.

Vervolgens is er een kick-off bijeenkomst georganiseerd met alle belanghebbenden (ambtelijk en bestuurlijk) In deze bijeenkomst werd door het college aangegeven dat er een bestuursopdracht voor evaluatie en vervolg van het Steinerbos voor ligt van de raad. In overleg met alle fracties is afgesproken in het presidium om de uitkomsten van het rekenkameronderzoek mee te nemen in deze bestuursopdracht.

Als uitkomst van het korte dossieronderzoek is een feitenrelaas opgesteld over de onderzoeksperiode om het mogelijk te maken voor de raad om politieke besluitvorming op basis van feiten te kunnen laten plaatsvinden.

Stap 2 uitvoering vooronderzoek/nota van bevindingen

Het onderzoek is middels een quick-scan uitgevoerd. De benodigde diepgang is bereikt door diepte interviews met betrokken partijen, te weten met de politieke en ambtelijke leiding, beleidsambtenaren, en vooral met alle raadsfracties van de gemeente.

Er is ook een interview met de directie van Steinerbos BV gehouden.

In het vooronderzoek zijn door middel van deze interviews met alle betrokkenen verwachtingen en onderzoeksvragen op elkaar afgestemd zodat draagvlak voor, en invulling van de onderzoeksvragen is ontstaan.

Aangezien de onderzoeksmethode bestond uit interviews, bestaat het technisch wederhoor uit het laten valideren van de interviews door de geïnterviewden. Vervolgens is de nota van bevindingen voor technisch wederhoor aan de gemeentesecretaris voorgelegd, en is de procesgang rondom bestuurlijk wederhoor en de methode van presentatie middels een werkvergadering met de raad en college afgestemd en besproken met de burgemeester, gemeentesecretaris en griffier.

Stap 3 uitwerking/analyses

Op basis van de nota van bevindingen legt de onderzoeker een concept van conclusies en aanbevelingen voor aan de rekenkamer. Dit concept is vervolgens verder uitgewerkt door de voltallige rekenkamer.

Stap 4 terugkoppeling raad en college

De bevindingen en conclusies uit het vooronderzoek leveren in principe de bouwstenen voor een eventueel vervolgonderzoek op.

De rekenkamer zal, conform de afspraken gemaakt tijdens de startbijeenkomst van het onderzoek en zoals besproken met de raadsfracties tijdens de interviews, deze uitkomst in een werkvergadering met raad en college bespreken.

Op de conclusies en aanbevelingen is op 28 september een bestuurlijke reactie ontvangen. De reactie is integraal opgenomen in dit rapport in bijlage 2. De bestuurlijke reactie, die met name een nadere uitleg van de bevindingen betreft die in de bespreking met raad en college ingebracht kan worden, geeft de rekenkamer geen aanleiding een nawoord op te stellen.

4. Feitenrelaas/nota van bevindingen

4.1 Inleiding

Na een roerige periode van oplopende tekorten, waarbij het exploitatietekort van Steinerbos zou gaan oplopen tot ruim 1,4 miljoen euro werd in februari 2011 het richtinggevend kader opgesteld met invulling van de amendementen van de raad om tot en met 2014 het exploitatietekort te maximeren op 1 miljoen euro. Hierbij werd in het raadsvoorstel gesteld:

”Het voorliggend plan is alleen financieel haalbaar wanneer gekozen wordt voor een zelfstandige rechtsvorm. Hierdoor wordt bereikt dat de bedrijfsvoering kan worden ingericht op een geheel eigen wijze.”

4.2 Feitenrelaas

4.2.1 13-11-2012: *Ondernemingsplan Steinerbos BV ten behoeve van de gemeenteraad Stein, opgesteld door Sportfondsen Nederland NV*

“De belangrijkste doelstelling van dit ondernemingsplan is het schetsen van het vertrekpunt en de koers van Steinerbos BV voor de komende jaren.

Door middel van het formuleren van een strategische visie en missie en het uitwerken daarvan in concrete operationele plannen wordt richting gegeven aan de exploitatie en organisatie van Steinerbos BV.

Op basis hiervan kan de toekomstige statutair directeur van Steinerbos BV verantwoording afleggen aan de Raad van Commissarissen en die op haar beurt weer aan de aandeelhouder, de gemeente Stein. Daarbij zal de nadruk vooral op het resultaat (financieel en maatschappelijk rendement) liggen. Zo ontstaat een zakelijke relatie en is duidelijk aan wie en waarover verantwoording moet worden afgelegd.”

Verder gaat het ondernemingsplan uit van ondersteuning via het Shared Service Centre van Sportfondsen NV.

4.2.2 13-12-2012: *Collegebesluit aangaan exploitatieovereenkomst en huurovereenkomst met Steinerbos BV geaccordeerd door de gemeenteraad*¹

De kaders voor de verzelfstandiging en de oprichting van de BV zijn vastgelegd in de collegenota “verzelfstandiging Steinerbos” dd. 5-08-2011. Een aantal relevante punten hierbij zijn²:

“Vorzelfstandiging van het Steinerbos wil zeggen dat de nieuwe BV volledig los komt te staan op het gebied van bedrijfsvoering en vermogenspositie. De belangrijkste financiële randvoorwaarde waarbinnen de exploitatie van het recreatiepark moet plaats vinden is een maximaal exploitatietekort van € 1 mio per jaar. Hoe het college dit denkt te bereiken is beschreven in het document “Toekomst Steinerbos, d.d. 21-12-2010” en bekrachtigd met de motie van 17 maart 2011 door de raad. Verwerking van de ombuigingen heeft reeds plaatsgevonden in de P&C-documenten en deze zijn dan ook terug te lezen in de (meerjaren) begroting 2012-2015.

Oprichting van een BV is aan een aantal voorwaarden onderhevig. Deze voorwaarden kosten geld, ook wel oprichtingskosten genoemd. De oprichtingskosten worden geschat op ca. € 25.000,= en kunnen naar verwachting gedekt worden uit het gevoteerde budget van € 100.000,= voor de verzelfstandiging van het Steinerbos.

Benoeming van een RvC behoort tot de mogelijkheden, maar zijn niet meegenomen in de ombuigingen als beschreven in het document “Toekomst Steinerbos, d.d. 21-12-2010” om te komen tot de taakstelling van maximaal € 1 mio per jaar tekort.”

Opties die opgehouden worden (voor nadere invulling/afweging in de toekomst) zijn:

- Instellen van een raad van commissarissen om als gemeente meer afstand te kunnen houden van de BV.
- Inbreng van onroerende goederen in een holdingconstructie (wat aanbevolen wordt) in verband met eventuele verdere samenwerking met nieuwe private partners.

¹ Raadsbesluit 74,2012.

² Met de verzelfstandiging van het Steinerbos wordt bedoeld: Het nieuwe binnenzwembad, het gerenoveerde buitenzwembad inclusief peuterbad, de ligweide en het recreatieoord inclusief de verkooppunten.

Bevinding 1: tot op heden is geen invulling gegeven aan het instellen van een RvC, en is ook geen verdere invulling gegeven aan een uitwerking van een holdingconstructie onroerend goed.

In het raadsbesluit is de uitwerking van het maximaal exploitatietekort van € 1 mio per jaar als volgt opgesteld (dit betreft een voorbeeld als model!) (zie bijlage van het raadsbesluit):

Maximale jaarlijkse bijdrage gemeente aan BV: € 1.000.000,=	
Werkelijke jaarlijkse lasten gemeente:	
Afschrijvingen	€ 404.000,=
Rentelasten	€ 400.000,=
Belastingen	€ 17.000,=
<u>Verzekeringen</u>	<u>€ 14.000,= +</u>
<u>Totaal</u>	<u>€ 835.000,= -/-</u>
Resteert exploitatiebijdrage	€ 165.000,=
<u>Te betalen huur BV aan gemeente</u>	<u>€ 155.000,= +</u>
<u>Exploitatiebijdrage gemeente aan BV</u>	<u>€ 320.000,=</u>

Bevinding 2: de feitelijke bijdrage aan de BV is in de opstelling €165.000 . De overige posten zijn niet beïnvloedbaar door de BV. Boven op de gemeentelijke subsidie wordt de betaalde huur door de BV extra gesubsidieerd.

4.2.3 22-01-2013: Ondertekening exploitatieovereenkomst met Steinerbos BV

Kernpunten hierbij:³

Gemeentelijke bijdrage:

De Gemeente betaalt jaarlijks een bijdrage ten behoeve van beheer en exploitatie van Steinerbos ('exploitatiebijdrage'), te vermeerderen met BTW voor zover dat binnen de op enig moment geldende wet- en regelgeving past. De hoogte van de exploitatiebijdrage is de resultante van de maximale bijdrage ad € 1.000.000,= (één miljoen euro), verminderd met het saldo van de werkelijke lasten voor de Gemeente (kapitaallasten van de investeringen en de eigenaarlasten: belastingen, heffingen en verzekeringen van de activa die in eigendom blijven bij de Gemeente), vermeerderd met de werkelijke baten (huurprijs) . De exploitatiebijdrage wordt niet geïndexeerd, tenzij de Gemeente anders bepaalt.

Bevinding 3: de indexeringsparagraaf is een "hoeft niet maar kan wel bepaling"

Exploitatieoverschot/tekort

Een eventueel batig exploitatiesaldo wordt toegevoegd aan de post 'nog te besteden exploitatiebijdrage'.

³ De volgende punten zijn letterlijke citaten uit de overeenkomst.

Een eventueel nadelig exploitatiesaldo wordt verrekend met de post 'nog te besteden exploitatiebijdragen'. Een eventueel dan nog resterend nadelig saldo wordt door de Gemeente binnen een maand na een desbetreffend verzoek volledig aangezuiverd. De betreffende bijdrage wordt in de boeken van Steinerbos B.V. opgenomen als een 'renteloze niet opeisbare schuld aan de Gemeente'.

Het bedrag van eventueel daarop volgende batige exploitatiesaldi van Steinerbos B.V. wordt allereerst aangewend ter aflossing van eventuele schulden aan de Gemeente zoals hiervoor bedoeld.

Aan het eind van de (verlengde) looptijd vindt tussen Steinerbos B.V. en de Gemeente een eindafrekening plaats van het exploitatieresultaat en - indien van toepassing - de door de Gemeente ter beschikking gestelde extra bijdrage(n) zoals hiervoor bedoeld.

Indien Steinerbos B.V. aan het eind van de (verlengde) looptijd nog schulden heeft bij de Gemeente, worden deze schulden (conform afspraken met de fiscus) kwijtgescholden.

Indien Steinerbos B.V. over een batig saldo beschikt op de post 'nog te besteden exploitatiebijdragen' zal het betreffende bedrag ter beschikking van de gemeente worden gesteld.

Bevinding 4 : de methode van het omgaan met exploitatieoverschotten/tekorten is feitelijk het maken van een egalisatiereserve. Gaat het in een gegeven jaar slecht kan dat in volgende jaren opgevangen worden. Gaat het in een gegeven jaar juist goed, kan er als het ware 'gespaard' worden voor slechtere jaren.

Bevinding 5 : de contractperiode is 6 jaar en wordt automatisch verlengd telkenmale met 5 jaar. Finale afrekening hoeft dus niet in 2018 plaats te vinden.

- Publiekrechtelijke verantwoordelijkheden gemeente

In het geval dat de zorgvuldige uitoefening van de publiekrechtelijke taken en bevoegdheden van de (bestuursorganen van de) Gemeente in de weg mocht staan aan de onverkorte en volledige uitvoering/nakoming van deze overeenkomst, dan levert dat geen (toerekenbare) tekortkoming in de nakoming van deze overeenkomst door de Gemeente op, en leidt dat niet tot een verplichting voor de Gemeente tot schadevergoeding of compensatie onder welke titel dan ook.

Bevinding 6 : deze laatste bepaling zorgt dat de publieke verantwoording van het college aan de gemeente cq de gemeenteraad te allen tijde kan plaatsvinden.

4.2.4 22-01-2013: Ondertekening huurovereenkomst met Steinerbos BV

Kernpunten hierbij:

Deze huurovereenkomst is aangegaan voor de duur van eenentwintig jaren, ingaande op 1 januari 2013 en -derhalve- lopende tot 1 januari 2034. De overeenkomst kan worden verlengd met 20 jaar en daarna telkens voor een periode van 5 jaar.

Bevinding 7 : er is geen rechtstreekse relatie tussen de duur van het huurcontract en de looptijd van de exploitatieovereenkomst.

De huurprijs is € 150.000 en wordt vanaf 2015 geïndexeerd volgens de CBS prijsnorm. De verhoogde huur wordt gecompenseerd door de gemeente.

4.2.5 Winst en verliesrekeningen van 2013 tot en met 2015

In onderstaande tabel zijn de verlies en winstrekening van de jaarrekeningen van 2014 en 2015 Steinerbos BV en de begroting van de BV van 2016 door de rekenkamer op hoofdlijnen weergegeven.⁴

In 2016 zijn in kosten en opbrengsten de kapitaallasten van de gemeente (afschrijvingen en rentelasten nieuwe zwembad versus voor het zelfde bedrag als opbrengst in subsidie) uit de opstelling door de BV weggelaten. In de resultaten van 2015 zijn de incidentele lasten van de directiewisseling verwerkt van € 120.000.

De voornaamste reden voor de rekenkamer om de winst- en verliesrekeningen vanaf 2013 hier op te nemen is het duidelijk maken van het verloop van gecreëerde egalisatiereserve. Wat de rekenkamer verder opvalt is het feit dat in de door de BV gepresenteerde begroting 2016 de kapitaallasten van de gemeente voor het nieuwe zwembad weggelaten worden (zowel bij de inkomsten als subsidie, als bij de kosten) terwijl in de jaarrekeningen deze cijfers wel opgenomen zijn.

Hiermee wordt duidelijk gemaakt dat de lasten van de gemeente en de opbrengsten/lasten van de BV in de gepresenteerde cijfers dwars door elkaar lopen.

Winst-en-verliesrekening

	Begroting	2016	2015	2014	2013
Bruto-omzetresultaat		938.300	944.601	804.754	838.283
Subsidie gemeente		<u>324.000</u>	<u>981.000</u>	<u>981.025</u>	<u>981.000</u>
Bruto-marge		1.262.300	1.925.601	1.785.779	1.819.283
Personeelskosten		603.000	703.508	799.787	602.441
Afschrijvingen		63.500	440.034	185.927	171.703
Overige bedrijfskosten		<u>594.600</u>	<u>747.293</u>	<u>558.370</u>	<u>547.003</u>
Som der kosten		1.261.100	1.890.835	1.544.084	1.321.147
Netto-omzetresultaat		1.200	34.766	241.695	498.136
Financiële baten en lasten		0	-387.154	-298.622	-150.594
Onttrekking nog te besteden exploitatie bijdrage		0	290.615	56.927	0
Dotatie nog te besteden exploitatie bijdrage		0	0	0	-347.542
Resultaat na belastingen		1.200	-61.773	0	0

⁴ Gebruikt zijn jaarrekening 2014 en jaarrekening 2015 (te behandelen in commissie CMB september) en begroting 2016 (gepubliceerd maart 2016, in commissie CMB 14 april 2016).

Bevinding 8: de in 2013 gecreëerde egalisatie reserve van € 347.542 is in 2014 en 2015 volledig verdampt.

In de begroting 2016 is geen investeringsruimte voor vernieuwing of uitbreiding aanwezig

Naar aanleiding van de begroting 2016 van de BV zijn er veel schriftelijke raadvragen gesteld. Onder andere werd gevraagd wat nu daadwerkelijk netto aan subsidie aan de BV verstrekt (gaat) worden het antwoord van het college is significant voor de toekomstige financiële positie van de BV⁵:

“In juni 2015, na realisatie van het nieuwe zwembad , ontving de BV nog € 327.000 aan nettobijdrage. Geprognosticeerd voor 2016 en volgende jaren:

2016 € 333.000

2017 € 256.000

2018 € 275.000

De nettobijdrage neemt af in 2017 in verband met de verlaging van de gemaximaliseerde bruto bijdrage tot € 881.000. In meerjarig perspectief stijgt de nettobijdrage weer iets door afnemende kapitaallasten.”

Bevinding 9: vanaf 2017 ontstaat er een forse verdere druk op de exploitatie. Aangezien er geen vermogen, geen reserves en geen investeringsruimte is voor de BV, wordt de BV feitelijk op slot gezet.

4.2.6 Overige recente financiële- en visie documenten

- **December 2015: Quick scan Kayoot sport en recreatiemanagement**

Relevante conclusies:

- Financieel wordt aangegeven dat de benodigde subsidie van de gemeente € 100.000 meer zou moeten zijn
- Structureel strategisch plan nodig voor meer bezoekers en inkomsten met investeringsplan voor komende 5-10 jaar
- Investeringsplan zijn nodig
- Door sociaal maatschappelijke functie is een beperkte positievere exploitatie mogelijk
- Betere horeca uitstraling is nodig met een positief effect op de omzet.

- **Juni 2015: Aanbieding directeur Steinerbos BV visiedocument “een leven lang bewegen, spelen, sporten!” aan AvA .**

Onder andere door de verliespositie in 2015 is het feitelijk vertalen van opties naar concrete alternatieven naar aanleiding van dit rapport er nooit van gekomen. Het visiedocument heeft derhalve nooit een formele status gekregen. Het college geeft naar aanleiding van raadvragen hierover aan de discussie op hold te houden totdat de nog uit te werken bestuursopdracht is behandeld met de raad.

Bevinding 10: een strategisch toekomstplan met een daaraan gekoppeld investeringsplan is sinds 2013 niet met de gemeente overeengekomen cq. afgestemd.

⁵ Antwoord raadvragen inzake stand van zaken Steinerbos dd 5 april 2016.

4.3 Bevindingen rekenkamer op de onderzoeksvragen

Per onderzoeksvraag zullen wij hierbij stil staan bij de bevindingen van de rekenkamer.

4.3.1 De beoogde doelen bij de verzelfstandiging.

1 Wat was de aanleiding voor de externe verzelfstandiging van het Steinerbos?

Het beeld is bij alle geïnterviewden fracties ongeveer hetzelfde:

- De wens om bestuurlijk meer afstand te krijgen:
 - Het Steinerbos minder frequent op de politieke agenda te hebben
 - De raad moet zich niet met de details van de bedrijfsvoering bezighouden
- Oplopende financiële tekorten in het verleden richting 1,4 miljoen euro
- Een gemeente kan niet commercieel sturen

Aanvullend wordt door college en ambtelijk apparaat nog aangegeven

- Exploitatie van een recreatieve voorziening is geen kerntaak
- De wens om slagvaardiger en commercieel te gaan opereren.

2 Waarom is gekozen voor een privaatrechtelijke organisatie (BV), wat waren de voordelen?

Binnen de meeste fracties is geen goed beeld waarom specifiek voor een BV is gekozen, integendeel er wordt aangegeven dat er feitelijk niet echt een keuze werd voorgelegd. Ambtelijk en bij het college wordt aangegeven dat er meerdere alternatieven wel bekeken zijn , en dat voor een BV gekozen is omwille van fiscale en juridische redenen. De fracties geven aan voordelen te zien bij een BV, namelijk dat een privaatrechtelijke organisatie commercieel kan werken, slagvaardig kan opereren en dus ook goedkoper kan zijn. Door het college en ambtelijk wordt verder aangegeven dat de BV de mogelijkheid gaf ambtelijk personeel onder te kunnen brengen. De rekenkamer tekent aan dat de beleidsnota verbonden partijen eerst in 2014 is vastgesteld. Hierin is als bijlage een beslisboom opgenomen om te komen tot keuzes tussen publieke en private samenwerkingsvormen voor de raad. Voor de volledigheid is de samenvatting van de nota en de beslisboom als bijlage 1 in dit rapport opgenomen.

Bevinding 11 : bij de externe verzelfstandiging zijn aan de raad geen alternatieven voorgelegd. De voor en nadelen van verschillende verzelfstandigingsmogelijkheden zijn niet expliciet aan de raad voorgelegd.

Na de verzelfstandiging is in 2014 de beleidsnota verbonden partijen opgesteld die de raad kan helpen bij het maken van deze keuzes.

3 Welke doelen hadden raadsfracties enerzijds en college anderzijds bij de verzelfstandiging, en zijn die doelen bereikt?

Door de fracties worden de volgende concrete doelen gegeven:

- Op afstand zetten waardoor ook risicominimalisering mogelijk is (6x)
- Gemaximeerd bedrag aan kosten voor de gemeente (4x)
- Door contractmanagement beheersen van de te leveren producten alsmede de kwaliteit (3x)

- Commercieel aanpakken van recreatie en horeca (3x)
- Steinerbos op de provinciale kaart zetten (2x)

Door het college en ambtelijk worden de doelen als volgt benoemd:

- Ontvlechting van de gemeentelijke organisatie (politiek op afstand)
- Een slagvaardig bedrijf in de markt zetten

Het enige meegegeven kader hierbij was: zorg dat de gemeentelijke lasten binnen de € 981.000 blijven met een taakstelling voor 2017 en 2018 dit te verlagen naar € 881.000.

Allen zijn het erover eens dat de doelen nog niet bereikt zijn. Opvallend daarbij is dat iedereen het eens is dat de afstand er niet gekomen is. Na de verkiezingen in 2014 werd de afstand zelfs kleiner gezien de aanwijzingen van het college aan de BV (o.a. met betrekking tot de informatievoorziening middels 4 maandsrapportages).

Bevinding 12: de doelen van college en raad liggen in elkaars verlengde. Wat opvalt in de stukken en in de interviews is dat het kader als onverbiddelijk kader is gehanteerd door het college, waardoor de dialoog over doelen niet tot nauwelijks gevoerd werd. Het doel van op afstand zetten is niet gehaald.

4.3.2 De mogelijkheden van control van raad en college

- 1 *Wat voor verwachtingen waren er met betrekking tot toezicht en controle bij raad en college? Zijn hierbij kaders meegegeven?*

De verwachtingen in de eerste jaren waren raadsbreed dat het feitelijk toezicht van de raad zich kon beperken tot het toezicht via de reguliere P&C cyclus, aangevuld met de jaarrekening van de verbonden partij, de BV Steinerbos. Het kader dat meegegeven is via de statuten was dat er binnen twee jaar een RvC benoemd kon/moest worden. Tot die tijd vervult de aandeelhouder de rol van RvC⁶.

Feitelijk zijn de toezicht en control mogelijkheden voor college en raad, mede door het niet formaliseren van periodiek financieel overleg, beperkt tot “stemmen met de voeten” ofwel de mogelijkheid van benoeming en ontslag van de directie⁷. Indien er een RvC zou zijn hebben college en raad meer mogelijkheden doordat zij de com-

⁶ Zie ook de statuten.

⁷ Er bestond wel een control-mogelijkheid voor het college middels art 10 van de exploitatie overeenkomst: “Partijen hebben minimaal één keer per jaar, op een (of meer) door de Gemeente te bepalen tijdstip(pen), overleg omtrent de financiële exploitatie en de financiële positie van Steinerbos B.V..

In het kader van dit overleg zal Steinerbos B.V. aan de Gemeente een onderbouwde, realistische inschatting kenbaar maken van de voor het komende boekjaar te verwachten eventuele tekorten.

Dit overleg wordt door beide partijen gevoerd op bestuurlijk niveau, waarbij namens de Gemeente Stein de portefeuillehouder financiën, bijgestaan door de gemeentesecretaris/algemeen directeur en de financieel controller, en namens Steinerbos B.V. in ieder geval de directeur Steinerbos deelneemt.” Dit overleg is feitelijk nooit geëffectueerd.

missaris benoemd door de gemeente kaders en doelen mee kunnen geven vanuit het gemeentebelang. De inhoudelijke klankbordrol voor de directie ligt dan bij de RvC, en niet meer bij de politiek.

Bevinding 13 De dubbele petten problematiek ontstond direct al bij het college doordat er geen RvC benoemd was en werd. Hierdoor moest de aandeelhouder ook de rol van commissaris vervullen, waardoor de politiek feitelijk een ondernemersrol behield.

2 Zijn die verwachtingen uitgekomen?

Een ieder is het er over eens dat de verwachtingen met betrekking tot toezicht en control niet uitgekomen zijn:

College :

- Doordat de AvA ook commissaris was, bestond er een intensief contact met de directie over de voortgang
- Na de verkiezingen nam de toezichtsrol toe door het instellen van 4 maandsrapportages
- Door de slechte financiële resultaten van de BV ging het college er toe over om formele (statutair geregelde) aanwijzingsbesluiten aan de directie te geven.

Raadsfracties :

- De slechte resultaten vanaf 2014 leverden voor veel fracties een spagaat op: als het niet goed gaat wil je meer control. Dan wordt afstand als belemmering ervaren
- Veel fracties ervaren hierbij de informatieverstrekking als mager:
 - niet op tijd
 - veel cijfers maar geen echte informatie over doelen toekomst en strategie van de BV

Bevinding 14: college en raad hebben de toezichthoudende rol sterk vergroot bij de slechtere resultaten vanaf 2014 (toen de kapitaallasten van het nieuwe zwembad volledig gingen drukken op de resultaten) De rekenkamer merkt hierbij op dat in de interviews bleek dat de BV in 2014 – medio2015 feitelijk zelf niet in control was (o.a. liquiditeitsproblemen). Dit leidde tot informatie die te laat kwam, en frustratie bij college en raad.

4.3.3 De informatieverstrekking

1 Hoe was de informatieverstrekking vanuit de BV aan aandeelhouder en overige stakeholders ingericht?

- Primair bestaat de verantwoordingsplicht van de BV naar de AvA. Verder wordt de info, die middels aanwijzingen naar de BV geëist wordt, geleverd : viermaandelijke rapportages, begroting en jaarrekening. Viermaandelijke rapportages zijn er gekomen op basis van het coalitieaccord. De meeste punten die op de agenda van de AvA komen zijn punten die men in de hoedanigheid van RvC met de directie bespreekt.
- Het periodiek financieel overleg is niet geëffectueerd, en is daarmee een vergeten toezicht en control mogelijkheid.

- Er is geen overleg vanuit het college(in de hoedanigheid van RvC en AvA) met de directie geweest om de informatieverschaffing naar raad en overige stakeholders te structureren of om te vormen naar een doelenrapportage.

Bevinding 15: Er is geen voortgangsrapportage over afgesproken doelen, waarbij inhoudelijk ingegaan kan worden wat er nodig is om doelen te bereiken. De informatievoorziening naar de AvA is hoofdzakelijk financieel van aard, en wordt getypeerd door een hoog detailniveau.

2 Hoe was informatievoorziening van college/AvA aan de raad geregeld?

De door de directie aangeleverde formele informatie wordt 1 op 1 doorgezet naar de raad. Informatie die het college in haar hoedanigheid als RvC besprak, zoals begrotingen en bedrijfs/investeringsplannen die niet binnen het kader van de € 981.000 bleven werden niet vastgesteld in de AvA en dus ook niet doorgeleid aan de raad. Er is geen overleg geweest over vorm en inhoud van de door de raad gewenste informatie. Het college maakt geen actief gebruik van de andere informatiemiddelen die zij heeft om de raad te informeren (zoals een periodieke raadsinformatiebrief over voortgang van de doelen of een stoplichtrapportage). Uit de interviews blijkt dat de informatie vanuit het college veelal als passief ervaren wordt. Komt er info vanuit de BV dan wordt die doorgeleid.

Bevinding 16: de raad heeft als informatiebron alleen het college. De geleverde informatie is financieel, en wordt niet voorzien van een stoplichtrapportage of begeleidende tekst die ingaat op voortgang op doelen en benodigde middelen om die doelen te bereiken. Het college leidde informatie die zij ontving in haar hoedanigheid als RvC, en die niet vastgesteld werd in de AvA niet door aan de raad. De raad als stakeholder van de BV wordt niet rechtstreeks door de BV bijgepraat of geïnformeerd.

Overige bevindingen van de rekenkamer.

Uit de interviews kwamen punten naar voren die niet rechtstreeks verband hielden met de onderzoeksvragen van de rekenkamer.

Een aantal daarvan zijn wel relevant voor het onderzoek.

- de uitwisseling van vertrouwelijke info via het seniorenconvent werkt minder goed .Dit omdat niet iedereen vertrouwelijk over dit thema geïnformeerd wenst te worden.
- een aantal fracties geeft aan een goed ondernemingsplan met investeringen die gericht zijn op exploitatieverbetering te missen. De focus van het college was meer gericht op het dichten van gaten.
- de attractiviteit van het Steinerbos als recreatieve voorziening wordt door meerdere fracties als knelpunt gezien
- personele inzet vanuit de participatiewet zou een goede zaak voor zowel Steinerbos als de gemeente kunnen zijn
- vervreemden van onroerende zaken is voor sommige fracties geen optie. De raad zou hier een principestandpunt over moeten innemen.
- de BV wordt niet geleid door een ondernemer die met eigen vermogen deelneemt. Dit wordt door een aantal fracties als een gemiste kans gezien.

5. Conclusies en aanbevelingen van de rekenkamer

De conclusies van de rekenkamer worden analoog aan de indeling van de nota van bevindingen in 2 groepen ingedeeld:

Conclusies naar aanleiding van het feitenrelaas

Conclusies met betrekking tot de onderzoeksvragen

1. De beoogde doelen
2. De mogelijkheden van control
3. De informatieverstrekking

5.1 Conclusies feitenrelaas

Bij de externe verzelfstandiging en de exploitatieovereenkomst is in 2012 bewust gekozen om het onroerend goed voorlopig niet onder te brengen in Steinerbos BV. Het instellen van een raad van commissarissen zou in tweede instantie plaats gaan vinden, om de BV ook daadwerkelijk meer op afstand te houden. Geconcludeerd wordt dat beide zaken tot op heden niet gebeurd zijn, waardoor de BV feitelijk niet op afstand kwam te staan. Er is veel meer sprake van op afstand plaatsen “met handboeien aan”.

Verder zat de financiële verhouding met de gemeente zodanig in elkaar dat de BV ook niet op afstand kon gaan functioneren:

In het algemeen kunnen bedrijfsonderdelen gezien worden als:

- kostencentrum (kostenverantwoordelijk)
- opbrengstencentrum (inkomstenverantwoordelijk)
- winstcentrum (winstverantwoordelijk)
- investeringscentrum (winst t.o.v. geïnvesteerd vermogen verantwoordelijk)

De verantwoordelijkheid van het onderdeel loopt van boven naar beneden op. Zo dus ook de afstand tussen onderdeel en eigenaar.

Vanuit de beschreven situatie wordt de BV Steinerbos niet gezien als een investeringscentrum, dat verantwoordelijk is voor kosten en opbrengsten afgezet tegen het geïnvesteerd vermogen.

De BV lijkt zuiver een opbrengsten centrum, dat verantwoordelijk is voor de inkomsten of een gebrekkig winstcentrum, dat verantwoordelijk is voor de inkomsten en een deel van de kosten.

Door deze onduidelijkheid over hoe de gemeente Stein de BV wil aanmerken als verantwoordelijkheidscentrum, blijft het voor de BV gissen wat hun vrijheid is en waar ze verantwoording over moeten afleggen.

Normaliter wordt een BV gezien als investeringscentrum.

De hoofdconclusie is dat Steinerbos BV niet op afstand is komen te staan van de gemeente. Daarmee is de privatisering niet doelmatig en doeltreffend ingevuld. De BV is niet als een zelfstandig functionerend orgaan ingericht. De BV functioneert daardoor feitelijk als afdeling van de gemeente.

Verder concludeert de rekenkamer dat de opstelling rondom de exploitatiesubsidie voor verwarring zorgt. Gesproken wordt over een subsidie van 1 miljoen euro, terwijl de feite-

lijke bijdrage genormeerd werd op € 320.000 (inclusief huur). De kapitaalkosten van de gemeente zijn feitelijk niet beïnvloedbaar door Steinerbos BV. Het in rekening brengen van deze kosten aan de BV en het in rekening brengen van huur, om dat vervolgens weer terug te subsidiëren is verwarrend, en geeft het onterechte beeld dat Steinerbos BV met een miljoen euro gesubsidieerd wordt. Het heen en weer schuiven in de boekhouding heeft feitelijk geen toegevoegde waarde, en is derhalve niet doelmatig.

Conclusie 1: De exploitatiebijdrage van de gemeente Stein aan Steinerbos is feitelijk genormeerd op € 165.000. Hoe er omgegaan wordt met de kapitaallasten van de gemeente voor het zwembad, het berekenen van huur en tegelijkertijd het terugsubsidieren van die huur is niet transparant.

Verder stelt de rekenkamer vraagtekens bij

- Het niet indexeren van de feitelijke exploitatiebijdrage daar waar de feitelijke loonlasten toenemen binnen de BV.
- De methode van verrekenen van exploitatieoverschotten en tekorten. De methode leek aardig omdat in het eerste jaar een overschot ontstond dat ingezet kon worden als egaliseringsreserve
- De financiering. Feitelijk heeft de BV geen startkapitaal en vermogen bij aanvang. Hierdoor bestond er geen leencapaciteit bij banken, en moest de BV bij de gemeente aankloppen voor reguliere financiering cq rekening courant.
- De periodes van exploitatie en huurovereenkomst lopen niet parallel. Bij eventuele beëindiging van de exploitatieovereenkomst loopt het huurcontract nog door. Dit is niet transparant, en kan een bron van conflicten en discussie opleveren.

Conclusie 2: De zelfstandige vermogenspositie bij aanvang van Steinerbos BV was er niet, en is ook niet verder ingericht. Dit was vragen om financieringsproblemen.

In de exploitatieovereenkomst is goed rekening gehouden met de publieke verantwoordingsmogelijkheden van het college. Hierdoor kan de raad haar controlerende taak in principe goed uitoefenen.

Uit de winst- en verliesrekeningen blijkt dat de in 2013 opgebouwde reserve in de BV volledig verdampt is in de jaren daarna. Ook de begroting 2016 laat zien dat er geen vermogensopbouw gaat plaatsvinden. De rekenkamer constateert derhalve dat er ook geen ruimte binnen de BV zelf ontstaat om investeringen te gaan doen die een gunstig effect op de exploitatie en dus op de gemeentelijke subsidiebijdrage kunnen hebben. Een van de doelen was om door een commercieel bedrijf op te zetten er financiële ruimte ging ontstaan binnen de gemeentebegroting. Aangezien er geen enkele investeringsruimte is zonder een beroep te doen op de gemeente lijkt dit een schier onmogelijke opgave. Een belangrijke constatering hierbij is dat een strategisch toekomstplan met een daaraan gekoppeld investeringsplan sinds 2013 niet met de gemeente overeengekomen cq. afgestemd is

Conclusie 3: Door het ontbreken van investeringsruimte en een eigenstandige vermogenspositie voor Steinerbos BV kunnen de commerciële doelen niet gerealiseerd worden zonder vermogensinbreng door de gemeente. Afstemming tussen gemeente en BV van strategisch benodigde investeringen heeft tot op heden niet plaatsgevonden.

5.2 Conclusies met betrekking tot de onderzoeksvragen

5.2.1 De beoogde doelen

Wat opvalt is in de interviews dat college en raad het met elkaar eens zijn: er was overeenstemming op de doelen : afstand en financiën op orde brengen. En deze doelen zijn niet gehaald.

Conclusie 4: De doelen van college en raad liggen in elkaars verlengde. Wat opvalt in de stukken en in de interviews is dat het kader als onverbiddebaar kader is gehanteerd door het college, waardoor de dialoog over doelen niet of nauwelijks gevoerd werd. Het doel van op afstand zetten is niet gehaald

5.2.2 De mogelijkheden van control

De rekenkamer constateert dat het college zich in een onmogelijke spagaat gemanoeuvreed heeft doordat er niet tijdig een raad van commissarissen is benoemd. De rol van adviseur (RvC) en aandeelhouder (op rendement afrekenen) liepen daardoor volledig door elkaar heen, en dat is juist in een private onderneming niet de bedoeling.

Omdat het college ook nog verantwoording aan het hoogste gemeenteorgaan, de raad moet afleggen is er sprake van een drievoudige spagaat. De gemeente kwam daarmee niet los te staan van de ondernemersrol.

Met de slechte resultaten van 2015 die ook ontstonden doordat de BV feitelijk zelf niet in control was werd de afstand door zowel het college als de raad alleen maar kleiner: een ieder ging “boven op de BV zitten”

Conclusie 5: De dubbele petten problematiek ontstond direct al bij het college doordat er geen RvC benoemd was en werd. Hierdoor moest de aandeelhouder ook de rol van commissaris vervullen, waardoor de politiek feitelijk een ondernemersrol behield, en ook niet op afstand kon komen te staan. Het verhevigde toezicht heeft geen resultaat in financiële zin gehad.

5.2.3 De informatieverstrekking

Wat de rekenkamer opvalt is dat de informatievoorziening hoofdzakelijk financieel is ingesteld. Informatievoorziening naar andere stakeholders dan de aandeelhouder is nooit echt een onderwerp van gesprek geweest. Dit gold voor directie, college en ook de raad. Wat je zou verwachten is een goede afstemming vooraf door college en raad gezamenlijk wat er wanneer en hoe gerapporteerd wordt. Een vorm van doelenrapportage of stoplichtrapportage had kunnen bijdragen aan het gesprek wat had moeten plaatsvinden: Wat is er nodig om de gestelde doelen te bereiken?

Conclusie 6: De informatievoorziening van BV naar de gemeente is hoofdzakelijk financieel van aard, en wordt getypeerd door een hoog detailniveau. Er is geen vastgestelde voortgangsrapportage over afgesproken doelen, waarbij inhoudelijk ingegaan kan worden op wat er nodig is om gewenste doelen te bereiken. Het college leidde informatie die zij ontving in haar hoedanigheid als RvC en die niet vastgesteld werd in de AvA niet door aan de raad. De raad als stakeholder van de BV wordt niet rechtstreeks door de BV bijgepraat of geïnformeerd.

5.3 Aanbevelingen

De rekenkamer komt op basis van de voorgaande conclusies tot de volgende aanbevelingen:

1. Omdat de BV niet op afstand is komen te staan van de gemeente: Ga op basis van de beleidsnota verbonden partijen uit 2014 na of de gekozen vorm middels een BV constructie de juiste en door de raad gewenste vorm van verzelfstandiging is. Kijk daarbij ook of andere elementen in de verhouding tussen de gemeente en Steinerbos wijzigen op basis van de in 2014 vastgestelde beleidsnota Verbonden Partijen.
2. Als de BV voortgezet wordt ga dan direct over tot het instellen van een RvC om een klankbord voor de directie te creëren, en afstand te scheppen tussen de BV en de politiek.
3. Bepaal het verantwoordelijkheidscentrum van de BV. Zorg dan ook dat de BV ruimte heeft om te investeren, of middels eigen vermogen, of door samenwerking met investeringspartners(meer aandeelhouders) doe dit mede aan de hand van een op draagvlak gebaseerd strategisch toekomstplan.
4. Zorg dat de BV zodanig is ingericht dat zij afgerekend kan worden op haar doelen, zoals een rendement op investeringen.
5. Zorg dan ook dat er een normale liquiditeitspositie ontstaat door een reguliere rekening courant positie.
6. Ga dan ook in de informatievoorziening naar college raad en overige stakeholders uit van de netto exploitatiesubsidie aan de BV. “ het miljoen” creëert onnodige toonzetting en onrust.
7. Bepaal met een raads werkgroep wat de gewenste informatie is om de beoogde doelen te kunnen volgen.
8. Laat de BV zijn plannen, mogelijkheden en kansen rechtstreeks vertellen aan alle stakeholders in bijpraatsessies. Dit komt de kwaliteit en dus het gesprek over de doelmatigheid en doeltreffendheid ten goede.

Bijlage 1 Beleidsnota “verbonden partijen” gemeente Stein

SAMENVATTING

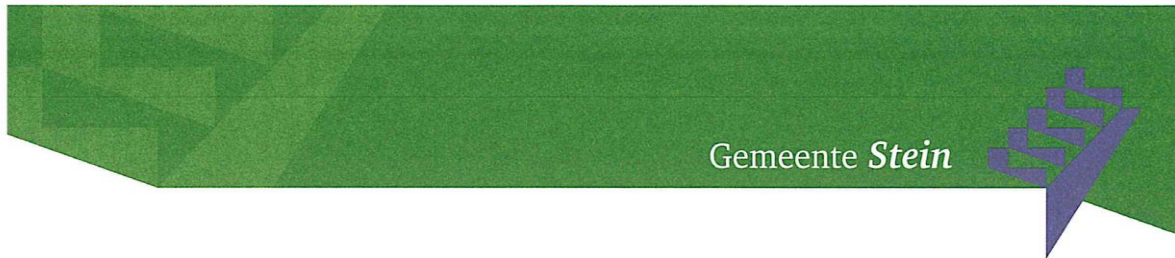
Een verbonden partij is een privaatrechtelijke of publiekrechtelijke organisatie, waarin de gemeente een financieel en een bestuurlijk belang heeft.

Een financieel belang is een aan de verbonden partij ter beschikking gesteld bedrag dat niet verhaalbaar is indien de verbonden partij failliet gaat, dan wel het bedrag waarvoor aansprakelijkheid bestaat, indien de verbonden partij haar verplichtingen niet nakomt. Van een bestuurlijk belang is sprake wanneer sprake is van zeggenschap, hetzij uit hoofde van vertegenwoordiging in het bestuur, hetzij uit hoofde van stemrecht.

De gemeenteraad heeft een kaderstellende en controlerende rol over verbonden partijen. Het aansturen van een verbonden partij en het dragen van verantwoordelijkheid voor de uitvoering is de rol van het college. Het college dient hierover verantwoording aan de raad af te leggen. Met het vaststellen van de nota verbonden partijen stelt de gemeenteraad de kaders vast voor verbonden partijen. Met de vastgestelde kaders geeft de gemeenteraad richting aan de omgang met verbonden partijen. Het doel van deze nota verbonden partijen is:

1. het verkrijgen van een afwegingskader (criteria) voor het wel of niet aangaan of aanhouden van verbonden partijen;
2. het beschikken over een richtlijn voor het kiezen van de gewenste rechtsvorm bij een nieuw op te richten verbonden partij;
3. het vastleggen van procedures waarin de raad aan haar kaderstellende en controlerende rol voor het uitvoeren van taken door verbonden partijen invulling geeft;
4. het vertegenwoordigen van de gemeente bij verbonden partijen.





Rekenkamercommissie Sittard-Geleen en Stein
Postbus 18
6130 AA Sittard

Stadhouderslaan 200
Postbus 15
6170 AA Stein
T 046-4359393
info@gemeentestein.nl
www.gemeentestein.nl

Datum: 28 september 2016
Uw kenmerk: n.v.t.
Zaaknummer: 097137532
Behandeld door: G.J.A. Verheijen
Betreft: Onderzoeksrapport rekenkamercommissie
 betreffende Steinerbos

Aan de Rekenkamercommissie Sittard-Geleen en Stein,

Op 15 september jl. hebben de heren Holman en Heijnen namens uw commissie het onderzoeksrapport Vooronderzoek probleemstelling urgentie en verwachtingen Steinerbos aangeboden ten behoeve van ambtelijk en bestuurlijk wederhoor. Het ambtelijk commentaar is u inmiddels op 22 september per e-mailbericht toegezonden.

De gemeenteraad heeft tijdens een daartoe belegde werkconferentie de richting bepaald voor de toekomst van Steinerbos BV. Die richting legde de focus op vervreemding van het zwembad c.a. Met de gemeenteraad is afgesproken, dat alvorens dat traject te starten een bestuursopdracht aan de raad zal worden voorgelegd. Naderhand is uw commissie aan de slag gegaan met een vooronderzoek met als doel het in kaart brengen en kwantificeren van de constructie rondom de externe verzelfstandiging van Steinerbos BV. De uitkomsten van bedoeld onderzoek dienen te worden betrokken bij de verdere stappen die de toekomst van Steinerbos BV zullen bepalen.

Tegen die achtergrond past het naar onze mening niet uitgebreid inhoudelijk commentaar te geven op de inhoud van het door u uitgebrachte rapport, dat is ingesteld om de gemeenteraad inzicht te geven in de oorspronkelijke doelen bij verzelfstandiging, de mogelijkheden van control van raad en college, alsook de informatieverstrekking aan de raad vanuit de BV, de AvA en ons college. Wij kunnen ons vinden in de ambtelijke reactie die geheel gericht is op de weergave van feiten in het rapport.

Op twee onderdelen van uw onderzoeksrapport willen wij een korte toelichting ter verduidelijking geven. In artikel 10 van de exploitatieovereenkomst is vastgelegd dat er minimaal één keer per jaar overleg plaatsheeft tussen de gemeente Stein en Steinerbos BV omtrent de financiële exploitatie en de financiële positie van Steinerbos BV. Genoemd artikel geeft aan, dat dit overleg door beide partijen gevoerd wordt op bestuurlijk niveau, waarbij namens de gemeente Stein de portefeuillehouder financiën (bijgestaan door de gemeentesecretaris/algemeen directeur en de financieel controller) en namens de BV in ieder geval de directeur Steinerbos BV deelneemt. Dit overleg heeft meermalen per jaar plaatsgehad, zij het van gemeentezijde vaak in kleiner verband. In ieder geval de portefeuillehouder financiën heeft in dit overleg geparticipeerd en namens de gemeentesecretaris ook de accounthouder Steinerbos BV en de betrokken financieel consultant.

BTW nr. NL 0017.31.105.B.02
KvK 51984997 0000

IBAN NL20BNGH0285008110
BIC-code BNGHNL2G



Een tweede opmerking betreft de instelling van de Raad van Commissarissen. Zoals met de gemeenteraad is overeengekomen diende de Raad van Commissarissen uiterlijk op 1 januari 2016 bememd te worden. Hangende de discussie rond de toekomst van Steinerbos BV is deze toezegging niet nagekomen, overigens in samenspraak met de gemeenteraad. Het leek niet raadzaam tot invulling van de Raad van Commissarissen te komen waar de richting van de toekomst van Steinerbos BV nog zo nadrukkelijk onderwerp van debat was.

Wij wachten de nadere standpuntbepaling rond Steinerbos BV van de gemeenteraad met belangstelling af. De raad zal in haar kaderstellende rol mede op basis van uw onderzoek moeten bepalen hoe de toekomst van Steinerbos BV er uitziet. Wij hebben het proces om te komen tot een bestuursopdracht Vervreemding Steinerbos BV in deze tussenperiode niet stopgezet, zodat wij na de standpuntbepaling van de gemeenteraad snel kunnen acteren.

Heeft u alsnog vragen, dan kunt u terecht op onze website of contact opnemen met Telefonisch Informatie Centrum 046-4359393. Om u beter van dienst te zijn, verzoeken wij u om altijd het zaaknummer te vermelden.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Stein,

de Secretaris,

de Burgemeester,