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## Workshop 3 Benchmark veiligheidsplannen en veiligheidsbeleid.
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In deze workshop werd gediscussieerd over wenselijkheid en mogelijkheid van rekenkameronderzoek naar veiligheid. Dit gebeurde op basis van een inleiding van Emilie Stumphius en het ‘DoeMee’-onderzoek van NeckerVan Naem. De reden voor dat ‘Doemee’-onderzoek is dat burgemeesters nieuwe bevoegdheden hebben gekregen en dat er nieuwe ontwikkelingen in de samenleving zijn.

De onderzoekster laat de deelnemers nadenken over de vraag wat er in de eigen gemeente speelt en dat levert een waslijst aan vraagstukken op en ook dilemma’s (hier enigszins gegroepeerd):

* Handhaving: het controleren van de naleving van vergunningen, ook ligt het gevaar op de loer dat onderzoek naar de bevoegdheden van de burgemeester snel over individuele gevallen gaat; onrust op vakantieparken en jachthavens in vakantietijd; maar ook: wie handhaaft er eigenlijk als horecaondernemers/evenementenorganisatoren eigen handhavers hebben? Bomenkapbeleid. Lachgas. Drankketen. Hondenpoep. Vergunningen in het ruimtelijk domein.
* Verkeersveiligheid, veiligheidsplannen, overlast: horeca, jeugd, verwarde personen, GHB, hangjongeren.
* Rol en functioneren van BOA’s.
* Ondermijning en weerbaarheid van de organisatie.
* Informatie delen: kan informatie over wat er in de zorg gebeurt gebruikt worden voor openbare ordevraagstukken?
* Hoe krijgt/houdt het raadslid grip op de zaken, terwijl de taken nogal verspreid zijn en weinigen in de gaten hebben wat er echt speelt (zoals plenair inleider Oebele Brouwer stelde)?
* Regie door de raad inzake incidenten: capaciteit van de politie; voorbij de waan van de dag.

Uit het ‘Doemee’-onderzoek bleek het volgende:

* 1. In zowel de wereld van de BOA’s als die van de politie zijn ontwikkelingen gaande. Vooral ‘op straat’ lukt de samenwerking wel.
	2. Rol van de burgemeester: er zijn grote verschillen in wensen met betrekking tot de eigen rol. Burgemeesters laten zich vaak informeren op hoofdlijnen, mits er voldoende capaciteit is.
	3. Maar aan die – ambtelijke - capaciteit schort het nogal eens aan. Teams zijn vaak klein en daardoor kwetsbaar. Soms ook is de administratie niet actueel. De vraag waartoe je BOA’s inzet is een onderhandelingsspel.
	4. Rol van de raad: incidenteel of structureel kaderstellen en controleren; is veiligheidsbeleid een collegebevoegdheid of is er ook een rol voor de raad?
	5. Ondermijning: er zijn grote verschillen in bewustzijn en aandacht.
	6. Waar hoort veiligheidsbeleid nou bij: is het openbare orde en veiligheid? Hoort het bij andere werkterreinen? Daardoor ontstaan onduidelijkheden voor de Raad.

Conclusies uit de beide ronden van de workshop:

1. De belangrijkste constatering van de werkgroep is dat er zeker mogelijkheden zijn voor (lokale) rekenkamers om onderzoek te doen naar veiligheidsbeleid. Het lijkt erop dat alle betrokkenen bewustere keuzes moeten maken, bijvoorbeeld de raad: voelt die zich verantwoordelijk voor het veiligheidsbeleid of niet.
2. In de beide ronden noemden de deelnemers tal van onderwerpen op het terrein van openbare orde en handhaving waar rekenkamers zinvol onderzoek naar zouden kunnen doen. Wel constateerden zij, dat dergelijk onderzoek niet eenvoudig zal zijn, alleen al doordat niet altijd helder is waar verantwoordelijkheden liggen en er vele belanghebbenden en actoren zijn. En soms ontbreken de beleidsplannen waar rekenkamers aan kunnen toetsen. Aandachtpunt is (het gebrek aan) integraliteit van handhaving.