

CONCEPT Verslag Bijzondere Algemene Ledenvergadering NVRR

Datum : Vrijdag 25 september 2015
Aanvang : 14.00 uur
Locatie : BOVAG, Bunnik
Aanwezig :

Achternaam	Titel	Voorletters	Functie	Rekenkamer(commissie)	RK(cie) 2	RK(cie) 3
Besten, den		P.	Voorzitter	Smallingerland		
Boer, de	Drs.	A.A.	Anders	Ommen		
Boer, de	Mr.	W.R.	Voorzitter	Den Haag		
Braas	Drs.	G.J.	Voorzitter	Beverwijk		
Castenmiller	Dr.	P.	Voorzitter	Zeeland		
Coster	Mr.	J.C.	Voorzitter	Huizen		
Dees		D.	Voorzitter	Sluis		
Derks	Drs. MCM	E.S.	Voorzitter	Zeist		
Deursen, van	Drs.	W.J.	Voorzitter	Venlo		
Dijk	Drs.	S.H.	Voorzitter	Duiven	Doesburg, Rijnwaarden, Westervoort	
Dingen	RA	A.J.B.W.	Voorzitter	Helmond		
Douma	Drs.	R.J.E.	Voorzitter	Lelystad	Het Hoogeland	Heerde
Eijndhoven, van	Drs.	A.P.W.	Voorzitter	Groene Hart		
Eijdsen, van	Mr.	J.K.M.	Voorzitter	Heemstede		
Elenbaas	Dr.	R.A.	Voorzitter	Hilversum		
Flentge	RA	F.M.	Afgevaardigde	Olst-Wijhe	Zwartewaterland	
Fogel		E.M.L.	Afgevaardigde	De Waddeneilanden		
Fokkema	Drs.	G.J.	Anders	Meppel	Westerveld	Steenwijkerland
Geen, van	Dr.	V.M.C.	Anders			
Goosselink	Drs.	B.	Directeur	Staphorst		
Groen	Drs.	C.J.	Voorzitter	Epe	Zwolle	
Habets	Drs.	P.	Voorzitter	Zwijndrecht	BEL	
Hendrickx		J.	Afgevaardigde	Dongen, Goirle, Loon op Zand		
Hoenderdos	Dr. ir.	A.W.C.	Voorzitter	Randstedelijke Rekenkamer		
Hofstra	Drs. RO CIA	P.	Directeur	Rotterdam	Barendrecht	Lansingerland
Ijsselmuiden	Drs. ing.	B.	Voorzitter	Rheden		
Jong, de	Drs.	H.K.	Voorzitter	Vlagtwedde-Bellingwedde		
Kappert	Drs.	J.	Anders	Houten		
Kate, ten		H.M.	Voorzitter	Assen		
Kerseboom	Drs.	J.S.	Directeur	Zuidelijke Rekenkamer	Dordrecht	
Lemmens	Drs.	E.J.M.	Voorzitter	Landgraaf	Brunssum	
Loomans		C.R.	Anders	Verenigingsmanager NVRR		
Mechelen, van		T.W.	(Plv.) voorzitter	Borne		



NEDERLANDSE VERENIGING VAN
REKENKAMERS & REKENKAMERCOMMISSIES

Meer, van der		M.C.	Voorzitter	Teylingen		
Mekel	Drs.	M.M.S.	Voorzitter	Oost Nederland		
Mol	Drs.	M.S.	Contactpersoon	Algemene Rekenkamer		
Mul	Drs. MPA	R.B.M.	Anders			
Nijland	Ir.	D.	Voorzitter	Renkum		
Oosterveld-Sanders	Drs.	W.J.	Voorzitter	Doetinchem	Berkelland, Bronckhorst, Lochem, Montferland	
Polhuis	Drs. MA	P.L.	Voorzitter	Leeuwarden		
Pon, du		J.	Anders	Maassluis		
Put		G.J.	Voorzitter	Noordoostpolder		
Ranner	Drs.	A.P.	Voorzitter	Hoogheemraadschap van Delfland		
Ridder	Dr.	J.A.	Voorzitter	Amsterdam	Zaanstad	
Roebroek	Dr.	J.	Voorzitter	Breda	Apeldoorn	
Roenhorst	Drs.	W.H.S.	Anders	Algemene Rekenkamer		
Ruiter		C.M.E.	Voorzitter	Ooststellingwerf	Weststellingwerf	Opsterland
Ruth, van	Mr. drs.	A.	Voorzitter	Nijmegen		
Schudde		L.T.	Voorzitter	Delfzijl, Appingedam, Loppersum		
Sertons	Drs.	P.A.B.	Voorzitter	Deventer	Heemskerk	
Smink	Drs.	J.J.	Afgevaardigde	Overbetuwe		
Smit	MBA	F.N.G.	Voorzitter	Haarlem		
Steiner	Drs.	B.	Voorzitter	Elburg	Nunspeet	Oldebroek en Putten
Termaat		P.	Anders	Secretariaat NVRR		
Theunis		E.	Afgevaardigde	Venray		
Vendrik	Drs.	C.J.M.	Anders	Algemene Rekenkamer		
Vilé		G.	Anders	Noordoostpolder		
Visser	Dr.	C.P.	Voorzitter	Amstelveen		
Vliet, van		D.	Contactpersoon	Westland		
Walraven		T.J.H.	Afgevaardigde	Soest		
Willemse		R.	Afgevaardigde	Wassenaar, Voorschoten, Oegstgeest, Leidschendam-Voorburg		
Wittebol	Drs.	M.H.	Voorzitter	Ronde Venen		
Woerkom, van		C.H.	Voorzitter	Neder-Betuwe		
Wortel	Drs.	J.J.	Afgevaardigde	Waterland		
Wouters	Drs.	H.W.M.	Anders	's-Hertogenbosch		
Zuurbier		W.R.	Groningen	Tytsjerksteradiel	Achtkarspelen	

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

Mededelingen:

- Arno Visser kan vandaag wegens andere verplichtingen niet aanwezig zijn.
- Elias de Haan heeft vandaag per direct zijn bestuurslidmaatschap opgezegd.

Voorafgaand aan de formele vergadering vraagt de voorzitter of de vergadering akkoord gaat met het in de uitnodiging gedane voorstel om niet-voorzitters (leden, onderzoekers of secretarissen) 'hun' rekenkamer(commissie) formeel te laten vertegenwoordigen tijdens deze vergadering.

✓ *De vergadering gaat hiermee akkoord.*

Het komende half uur wordt besteed om de orde van de vergadering te bespreken en te bepalen.

Oorspronkelijk was de gedachte om te stemmen over de binnengekomen amendementen op de conceptbrief aan de Tweede Kamer. Op een aantal onderdelen van de brief zijn veel, complexe velerlei amendementen ontvangen waardoor die gedachte praktisch onuitvoerbaar blijkt.

In plaatst daarvan stelt het bestuur voor om onderling te discussiëren over de belangrijkste items uit de brief om zo tot gedragen standpunten te komen, die dan in een volgende versie van de brief aldus kunnen worden meegenomen. De Tweede Kamer heeft gekozen voor een schriftelijke behandeling en enkele vragen aan de minister gesteld, waardoor de noodzaak heel snel te moeten reageren op dit moment niet noodzakelijk lijkt. Mocht dat zo blijven dan kan een volgend concept in breder verband worden toegelicht en besproken worden.

Orde van de vergadering

De voorzitter zal optreden als technisch voorzitter. Per discussiepunt zal uit de zaal een voor- en een tegenstander hun mening op dat punt verdedigen waarna er over gediscussieerd kan worden. Na afloop van de discussie stemt de vergadering en is aldus het standpunt bepaald.

✓ *De vergadering gaat met dit ordevoorstel akkoord.*

Het bestuur stelt de volgende discussiepunten voor om te bespreken tijdens de vergadering:

- 1) Eenduidigheid;
- 2) Lidmaatschap raadsleden;
- 3) Normeren interne leden;
- 4) Kwaliteit;

De vergadering voegt een vijfde punt toe:

- 5) Budget.

Op de andere punten genoemd in de concept brief zijn geen amendementen ingediend. Daaruit heeft het bestuur geconcludeerd dat hierover geen verschil van inzicht bestaat.

Opmerkingen vooraf:

- Wil de NVR zelf standpunten innemen of volstaat het aansluiten bij de standpunten van Raadslid.nu? - De vergadering besluit eigen standpunten te willen innemen als NVR
- Verzoek het lidmaatschap NVR (alleen voorzitters zijn lid) te agenderen voor een volgende ALV, een rekenkamer(commisie); het bestuur neemt dit mee
- Akkoord dat de Waterkring een eigen brief aan de minister stuurt? - Er is geen verschil van inzicht op dat punt, dus geen bezwaar.

2. Discussie & standpunten

ad 1. Eenduidigheid in de wet

De gedachtegang is om de belangrijke zaken overzichtelijker te regelen in de wet. De bevoegdheden van rekenkamers en rekenkamercommissies zijn immers al gelijkgetrokken, zou dat ook niet moeten gelden voor de voorwaarden?

- *Voor* - de huidige regelingen zijn lastig uitlegbaar en leiden tot interpretatieverschillen. Dat is niet wenselijk. Het gaat om een en dezelfde functie.
- *Tegen* - voor welk probleem is dit een oplossing, de motie Fokke rept hier niet over. Veel rekenkamercommissies hebben voldoende mogelijkheden binnen de lokale regelgeving en hebben geen behoefte aan een aangepaste wetgeving.

Voor- en tegenstanders gaan daarop uitgebreid met elkaar in discussie. Belangrijkste uitkomst was dat indien wordt gekozen voor meer eenduidigheid in de wet, er ook gezorgd moet worden voor goede ondersteuning, onafhankelijkheid van de rekenkamerfunctie en betrokkenheid van raadsleden. Eenduidigheid in de wet mag echter niet leiden tot eenvormigheid of uniformiteit bij gemeenten.

- ✓ *Besloten wordt in te stemmen met meer eenduidigheid in de wet. Tevens wordt besloten te opteren voor het label "Gemeentelijke Rekenkamer"*

ad 2. Lidmaatschap raadsleden

Moet de wetgever het wel of niet mogelijk maken dat de raadsleden in de gemeentelijke rekenkamer mogen zitten.

- *Voor* - een discussie over raadsleden in de gemeentelijke rekenkamer is een non-discussie is. Waar het aan ontbreekt in het actieplan van Plasterk is dat er geen ondergrens gesteld is wat een *goede* rekenkamer is. Wanneer dit wordt gedaan dan maakt het niet uit of er wel of geen raadsleden in zitten. Inrichting moet worden overgelaten aan de lokale wetgever

-
- *Tegen* - Een rekenkamer is bedoeld als onafhankelijk orgaan, het is vreemd wanneer raadsleden moeten oordelen over besluiten die ze zelf genomen hebben.

Het onderzoek van Berenschot geeft geen argument om raadsleden geen onderdeel te laten uitmaken van een rekenkamerfunctie. Veel aanwezigen hebben goede, enkelen minder goede ervaringen. Het betrekken van raadsleden wordt als belangrijk ervaren en dat toch bij voorkeur in de rekenkamerfunctie. Uit de discussie blijkt dat de vergadering niet vindt dat er één model het beste is, het gaat om een goede balans tussen betrokkenheid, kwaliteitsborging en onafhankelijkheid.

- ✓ *Uit de stemming over dit onderwerp blijkt dat de meerderheid van de vergadering besluit dat raadsleden deel moeten kunnen blijven uitmaken van de "Gemeentelijke Rekenkamer"*

ad 3. Normeren raadsleden wel of geen lid

Moeten er nadere regels gesteld worden aan de deelname van raadsleden in een rekenkamer?

- *Voor* - er moet een duidelijke balans tussen betrokkenheid en onafhankelijkheid van de positie zijn, niet alleen voor het college maar ook voor het eigen orgaan. Wenselijk is dat er altijd ook inbreng is van extern leden.
- *Tegen* - onafhankelijkheid en kwaliteit kan ook gegarandeerd worden met een meerderheid van raadsleden.

De discussie op dit punt is kort en na stemming wordt besloten tot de volgende standpunten:

- ✓ *de voorzitter van de "Gemeentelijke Rekenkamer" moet extern zijn;*
- ✓ *de meerderheid van de leden van de "Gemeentelijke Rekenkamer" moeten extern zijn;*

Ad 4. Kwaliteit.

De voorzitter geeft aan dat er in de amendementen een aantal opmerkingen gemaakt is over de kwaliteitsdiscussie. Bijkomendheid is dat Plasterk heeft aangegeven de kwaliteitszorg te willen subsidiëren.

- *Voor* - niemand kan tegen kwaliteit zijn; voor de subsidieaanvraag is het van belang na te gaan wat algemeen aanvaard is en in de uitwerking is het van belang te kijken wat passend en uitvoerbaar is op lokaal niveau.
- *Tegen* - kwaliteit is een autonomie van de gemeente, gemeenteraden en de rekenkamers gaan daar zelf over. Er moet dicht bij de raad gebleven worden

Uit de discussie blijkt dat men visitaties niet direct als belangrijkste element van kwaliteitszorg ziet. Het is bewerkelijk en een aantal heeft er onprettige ervaringen mee, moet ook geen doel op zich worden. Kwaliteitsverbetering en een stukje hulp van de NVR is wenselijk, maar dat kan ook op andere vlakken. De discussie over kwaliteit, wat is het en welke rol zou de NVR moeten spelen, vergt meer tijd.

-
- ✓ *De vergadering besluit om de uitgestoken hand van de minister voor wat betreft de subsidie aan te nemen.*

De verdere uitwerking van de activiteiten zal later binnen de vereniging vorm moet krijgen onder coördinatie van de commissie Kwaliteitszorg. De voorzitter nodigt daarnaast alle leden van harte uit in alle openheid mee te (blijven) discussiëren over de inhoud van de kwaliteitszorg.

Ad 5. Budget

De vergadering is van mening dat de NVRR een standpunt moet hebben over wat het gewenste budget is.

- *Voor* - als de wetgever vastlegt dat er een rekenkamer moet zijn, bedoelt de wetgever ook dat deze moet functioneren. Dus moeten er normen vastgelegd worden voor het budget. Dit komt ook de onafhankelijkheid ten goede.
- *Tegen* - dat werkt niet bij kleine gemeenten. Zolang er kleine gemeenten zijn, moet er geaccepteerd worden dat er gemeenten met kleine budgetten zijn. Het moet aan de gemeente zelf overgelaten worden.

Na een korte discussie is de meerderheid wel van mening dat er een ondergrens moet zijn. Echter het noemen van een bedrag (totaal of per inwoner) is daarbij echter niet wenselijk omdat dit het effect kan hebben dat de ondergrens ook meteen de bovengrens wordt. Daarbij wordt opgemerkt dat het zinvol is onderzoek te (laten) doen wat het budget zou moeten zijn. Een normering zou vastgesteld kunnen worden met als basis een bedrag per inwoner of gekoppeld kunnen worden aan het gemeentefonds.

Uit stemming blijkt dat de vergadering van mening is dat:

- ✓ *in de wet een norm moet worden gesteld voor het budget van de "Gemeentelijke Rekenkamer", gekoppeld aan de (algemene uitkering van) het gemeentefonds;*
- ✓ *de NVRR met dit standpunt naar buiten moet treden*

3. Rondvraag & sluiting

- Robert Mul waardeert hoe de vergadering is verlopen.
- Petra Habets vraagt of de voorzitter aan kan blijven nu blijkt dat zijn persoonlijke mening op onderdelen sterk afwijkt van de zojuist ingenomen standpunten. De vergadering is het hiermee niet eens.
- Marianne Wittebol vraagt naar de stemprocedure van de Goudvink; zij is bang dat door de wijze waarop het stemmen is georganiseerd kleine rekenkamers per definitie in het nadeel zijn. De voorzitter stelt voor dit buiten de vergadering verder te bespreken.
- Cor Visser vraagt naar aanleiding van de motie Fokke of er overleg is geweest tussen de NVRR en de minister. De voorzitter antwoordt dat er overleg is geweest met het

ministerie, maar er is altijd aangegeven dat er nog geen standpunt is vanuit de vereniging. Hij geeft verder aan dat wijze en tijdstip waarop de vandaag geformuleerde standpunten naar buiten worden gebracht afhankelijk is van hoe het proces verder loopt. Het bestuur houdt zich het recht voor daarin eigen keuzes te kunnen maken.

Na dit laatste punt dankt de voorzitter allen hartelijk voor hun aanwezigheid, energie en rust en sluit de vergadering.