

Zeer goed +++	Goed ++	Redelijk +	Verbeterpunt -	Niet duidelijk 0	Niet van toepassing nvt
---------------	---------	------------	----------------	------------------	-------------------------

## 1 Samenvatting

1.1	<b>Op welke (ludieke/creatieve) wijze heeft men getracht doorwerking te bewerkstelligen en heeft dit resultaat gehad?</b>
1.2	<b>Wat moet onthouden worden over dit rapport (wat zijn opvallende sterke punten) en is de moeite waard om te vermelden?</b>

## 2 Doorwerking onderzoek

2.1	<b>Wat heeft de rekenkamer(commissie) gedaan om doorwerking van een onderzoek te bevorderen?</b>	
2.1.1	<p>Het onderzoek sluit aan op de actualiteit in de gemeenteraad en is politiek relevant. Dit kan bijvoorbeeld blijken uit het rapport en/of de meegestuurde bewijsstukken op de volgende punten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. De keuze van het onderwerp is gebaseerd op vragen die leven in de gemeenteraad;</li> <li>b. Het onderzoek houdt expliciet rekening met door de gemeenteraad geformuleerde wensen;</li> <li>c. Het onderzoek geeft concreet antwoord op de door de gemeenteraad geformuleerde vragen;</li> <li>d. De aanbevelingen sluiten expliciet aan op de vragen van de gemeenteraad.</li> </ul> <p><i>Het kan ook blijken uit andere zaken. Bij de beoordeling mag ook naar deze andere zaken worden gekeken.</i></p>	
	Toelichting op de totaalscore 2.1.1:	Score

**De toelichting op de score is belangrijker dan de score zelf en moet altijd zijn ingevuld om een goede feedback te kunnen geven aan de indieners.**

Zeer goed +++	Goed ++	Redelijk +	Verbeterpunt -	Niet duidelijk 0	Niet van toepassing nvt
---------------	---------	------------	----------------	------------------	-------------------------

2.1.2	<p>De vormgeving van het onderzoek is zodanig gekozen dat onderwerp en uitkomsten herkend en geaccepteerd worden door onderzochten/gebruikers. Dit kan blijken uit het rapport/de meegestuurde bewijsstukken op de volgende punten:</p> <p>a. Er waren contacten met de onderzochten/gebruikers over de formulering van de onderzoeksopdracht/ -doelstelling / - probleemstelling/ normenkader;</p> <p>b. Er waren contacten met de onderzochten/gebruikers bij de start in de vorm van een rondetafelgesprek, startnotitie, etc. <i>Het kan ook blijken uit andere zaken. Bij de beoordeling mag ook naar deze andere zaken worden gekeken.</i></p>	
	Toelichting op de totaalscore 2.1.2:	Score

2.1.3	<p>De rekenkamer(commissie) heeft bij de publicatie interventies gepleegd om de doorwerking van het onderzoek te vergroten. Dit kan blijken uit het rapport/de meegestuurde bewijsstukken op de volgende punten:</p> <p>a. Er waren contacten met de gemeenteraad/het college/de ambtelijke organisatie over de haalbaarheid van de aanbevelingen;</p> <p>b. Er waren contacten met de gemeenteraad/het college bij de publicatie in de vorm van een briefing;</p> <p>c. Er is via de pers (persbericht/interview) aandacht gevraagd voor/gevestigd op de publicatie;</p> <p>d. Er is een rondetafelgesprek gehouden met betrokken actoren bij het onderzoek;</p> <p>e. Er zijn handreikingen of andere 'alternatieve producten' opgesteld om de doorwerking van het onderzoek te vergroten;</p> <p>f. Er zijn workshops georganiseerd voor bijvoorbeeld ambtenaren. <i>Het kan ook blijken uit andere zaken. Bij de beoordeling mag ook naar deze andere zaken worden gekeken.</i></p>	
	Toelichting op de totaalscore 2.1.3:	Score

Zeer goed +++	Goed ++	Redelijk +	Verbeterpunt -	Niet duidelijk 0	Niet van toepassing nvt
---------------	---------	------------	----------------	------------------	-------------------------

2.1.4	<p>Het onderzoek heeft in de conclusies en aanbevelingen concreet aandacht besteed aan de verschillende (deel)belangen van de actoren (raad, B&amp;W, ambtelijke organisatie, e.a.) op het onderzochte beleidsterrein. Dit blijkt uit het rapport/de meegestuurde bewijsstukken op de volgende punten:</p> <p>a. De conclusies zijn per actor benoemd;</p> <p>b. Bij de aanbevelingen is per actor aan te geven van wie wat wanneer wordt verwacht.</p> <p><i>Het kan ook blijken uit andere zaken. Bij de beoordeling mag ook naar deze andere zaken worden gekeken.</i></p>	
	Toelichting op de totaalscore 21.1.4:	Score

2.1.5	De rekenkamer(commissie ) heeft op andere wijze dan de hiervoor genoemde de doorwerking bevorderd.	
	Toelichting op de totaalscore 2.1.5:	Score

2.2	<b>Waaruit blijkt de doorwerking?</b>	
2.2.1	<p>Het gebruik van het onderzoek door de gemeenteraad blijkt uit:</p> <p>a. Agendering van het onderzoek door de gemeenteraad;</p> <p>b. Aanbevelingen overgenomen;</p> <p>c. Moties aangenomen.</p> <p><i>Het kan ook blijken uit andere zaken. Bij de beoordeling mag ook naar deze andere zaken worden gekeken.</i></p>	

**De toelichting op de score is belangrijker dan de score zelf en moet altijd zijn ingevuld om een goede feedback te kunnen geven aan de indiengers.**

Zeer goed +++	Goed ++	Redelijk +	Verbeterpunt -	Niet duidelijk 0	Niet van toepassing nvt
---------------	---------	------------	----------------	------------------	-------------------------

	Toelichting op de totaalscore 2.2.1:	Score
--	--------------------------------------	-------

2.2.2	De onderzoeksresultaten zijn gebruikt bij de formulering/aanpassing van (nieuw) beleid. Dit blijkt uit de meegestuurde bewijsstukken. Denk hierbij bijvoorbeeld aan nieuwe beleidsnota's:	
	Toelichting op de totaalscore 2.2.2:	Score

2.2.3	De doorwerking blijkt uit andere zaken (dan die hierboven worden genoemd).	
	Toelichting op de totaalscore 2.2.3:	Score

### 3 Basiskwaliteit rapport

3.1	In het rapport is een beschrijving opgenomen van:	Score
	-a- reden onderwerpkeuze	
	-b- beschrijving onderzoeksonderwerp	
	-c- onderzoeksvragen	

**De toelichting op de score is belangrijker dan de score zelf en moet altijd zijn ingevuld om een goede feedback te kunnen geven aan de indiengers.**

Zeer goed +++	Goed ++	Redelijk +	Verbeterpunt -	Niet duidelijk 0	Niet van toepassing nvt
---------------	---------	------------	----------------	------------------	-------------------------

	-d- onderzoeksaanpak	
	-e- databronnen	
	-f- gehanteerde normen	
	-g- eventuele beperkingen van het onderzoek	
	Toelichting op de totaalscore 2.1	

3.2	De onderzoeksbevindingen zijn onderbouwd met valide en betrouwbare data.	score
	Toelichting op de score:	

3.3	De bevindingen geven antwoord op de onderzoeksvragen.	score
	Toelichting op de score:	

3.4	De conclusies en oordelen sluiten aan op de bevindingen.	score
	Toelichting op de score:	

**De toelichting op de score is belangrijker dan de score zelf en moet altijd zijn ingevuld om een goede feedback te kunnen geven aan de indieners.**

Zeer goed +++	Goed ++	Redelijk +	Verbeterpunt -	Niet duidelijk 0	Niet van toepassing nvt
---------------	---------	------------	----------------	------------------	-------------------------

3.5	Oordelende conclusies zijn gebaseerd op een heldere norm.	score
	Toelichting op de score:	

3.6	De aanbevelingen hebben een logische relatie met de oordelen en bevindingen en zijn concreet geformuleerd.	score
	Toelichting op de score:	

3.7	Het rapport is toegankelijk ('lezersvriendelijk').	score
	Toelichting op de score:	

<b>Scoreoverzicht</b>		
<b>Doorwerking</b>		
Totaal 2.1		
Totaal 2.2		
Subtotaal		Toelichting:
<b>Basiskwaliteit</b>		
Totaal 3		Toelichting:
<b>Totaal generaal</b>		Toelichting:

*De toelichting op de score is belangrijker dan de score zelf en moet altijd zijn ingevuld om een goede feedback te kunnen geven aan de indieners.*