

Concept verslag Algemene Ledenvergadering NVRR

Vrijdag 18 november 2011 om 13.30 uur in Regardz de Eenhoorn te Amersfoort.

Aanwezig:

Achternaam	Titel	Voorletters	Naam_RK
Bak		W.H.	Zeist
Berndsen	drs.	R.C.D.	's-Hertogenbosch
Buisman		P.	Schiedam/Vlaardingen
Caffe	ir.	J.A.	Haarlem
Cartigny	mr.	J.C.	Neerijnen
Castenmiller	dr.	P.	Zeeland
de Boer	mr.	W.R.	Utrecht
de Jong	drs.	G.	Algemene Rekenkamer
de Jong	drs.	P.H.	Buren, Culemborg, De Bilt, Zutphen
de Ridder	dr.	J.A.	Metropool Amsterdam
Douma	drs.	R.J.E.	Epe, Ermelo, Heerde
Eiselin	drs.	W.F.A.	HLN
Gerrits Jans		J.F.	Heemskerk
Giesbers		F.W.A.J.	Voorst/Brummen
Habets	drs.	P.E.H.	Zwijndrecht
Hagelstein	dr.	G.H.	Veenendaal
Hoenderdos MBA	dr.ir.	A.	Randstedelijke Rekenkamer
Hofstra RO CIA	drs.	P.	Rotterdam, Lansingerland, Barendrecht
Ipenburg		E.	Secretariaat
Johanns	drs.	G.D.	Groningen, Zandvoort, Dalfsen, Ommen, Staphorst
Jongmans	mr.	P.A.G	Den Haag
Kappert		J.	Heiloo
Kerseboom	drs.	J.S.	Dordrecht
Lemmens	drs.	E.	Brunssum, Landgraaf
Markensteyn	drs.	L.	Zuidelijke Rekenkamer
Mimpen	drs.	J.	Pijnacker/Nootdorp
Mouw		G.J.	Zutphen
Nieuwenhuis		P.B.	Lelystad
Nijhuis	mr.	G.B.	Noordelijke Rekenkamer
Oort		O.A	Heemskerk
Oosterveld	drs.	W.J.	AOGW, Almelo, Berkelland/Bronkhorst/Lochem/Montferland
Polhuis MA	drs.	P.L.	Leeuwarden, Lemsterland
Ranner	drs.	A.P.	Delfland
Roebroek	dr.	J.M.	Breda, Apeldoorn
Schuil	drs.	C.H.	Soest
Sertons	drs.	P.A.B.	Deventer
Tolboom		S.	Verenigingsmanager
van der Linden		P.J.	Bunschoten
van der Mark		R.	Berenschot
van der Staaij	drs.	D.	Woerden

van Dijk		P.	Oost-Nederland
van Egmond	drs.	J.	Neerijnen
van Geen	dr.	V.M.C.	Hilversum
van Rijn		N.	Ooststellingwerf
van Ruth		A.	Nijmegen
van Woerkom		C.H.	West Maas&Waal, Rhenen
Veldheer	dr.	V.	Naarden
Verdellen	drs.	H.J.W.	Venlo
Verschuur		H.	Veghel
Visser	drs.	A.R.	Maassluis
Walraven		T.J.H.	Soest
Wittebol		M.H.	De Ronde Venen
Wuisman		G.P.I.M.	Leiden

Nr.	Onderwerp
1.	<p>Inleiding Leo Markensteyn</p> <p>De heer Markensteyn (voorzitter) heet de aanwezigen van harte welkom.</p> <p>Het bestuur heeft besloten om twee algemene ledenvergaderingen per jaar uit te schrijven. Voorheen werd er één algemene ledenvergadering georganiseerd in februari/maart en daar werden zowel het jaarverslag als de jaarplannen, de cijfers van het jaar ervoor en de begroting gepresenteerd. Het bestuur is van mening dat het jaarplan voor het eind van het jaar bekend moet zijn bij de leden en dat een begroting een voortvloeisel moet zijn van het jaarplan.</p> <p>Het rapport van het evaluatieonderzoek is gepubliceerd en er wordt met enige spanning gewacht op de reactie van de minister van BZK.</p> <p>Na het laatste congres is gebleken dat teveel leden als het ware met de rug naar de toekenning van de Goudvink gaan staan. Daarom heeft het bestuur besloten in 2012 geen Goudvink en Groenling uit te reiken. In 2013 komt er een nieuwe prijs met mogelijk een nieuwe naam.</p> <p>Het bestuur wil dat de NVR beter zichtbaar wordt voor andere 'stakeholders' in het veld. Er is op dit moment veel gaande over rekenkamer(commis)sie(s). De NVR moet een vereniging zijn die bekend is voor alle partijen en wordt geraadpleegd vanwege de aanwezige expertise.</p>
2.	<p>Mededelingen en vaststellen agenda</p> <ul style="list-style-type: none"> De heer Van Dijk (bestuurslid) heeft aangegeven dat hij later aanwezig zal zijn, de heer De Haan (bestuurslid) is niet aanwezig en de heer De Jong (bestuurslid) is afwezig vanwege ziekte.

	<ul style="list-style-type: none"> • De congrescommissie heeft vacatures. Men kan zich melden bij de heer Douma (penningmeester) en mevrouw Hoenderdos (Randstedelijke Rekenkamer) • Bij de bestuursverkiezing in 2012 zullen er een of meerdere bestuursleden aftreden in verband met het einde van hun bestuurstermijn. Het bestuur zal dit vroegtijdig bekend maken. Interesse voor een bestuursfunctie kan al kenbaar worden gemaakt bij één van de bestuursleden of het secretariaat. <p>De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.</p>
3.	<p>Vaststellen van het concept verslag van de ALV van 18 maart 2011 Het verslag van de algemene ledenvergadering van 18 maart 2011 wordt ongewijzigd goedgekeurd.</p>
4.	<p>Jaarplan 2012 Mevrouw Oosterveld (secretaris) vraagt extra aandacht voor de Commissie Kwaliteitszorg. Er wordt door de Commissie regelmatig vergaderd. Op de verschillende teams, maar vooral het Team Adviezen, ligt een behoorlijk grote druk en zij kunnen extra teamleden gebruiken. Informatie hierover kan worden verkregen bij de commissieleden of het secretariaat.</p> <p>Het jaarplan wordt samengesteld door aangeleverde plannen van de verschillende onderdelen van de vereniging.</p> <p>De heer Van Rijn (Oostellingwerf) vindt het vreemd dat het bestuur aangeeft hoe het congres er uit moet gaan zien en niet de congrescommissie. De heer Markensteyn (voorzitter) geeft aan dat het bestuur de uitkomsten van de evaluatie van het congres als input heeft gebruikt om te komen tot ideeën voor de invulling. In de evaluatie hebben leden aangegeven wat zij verwachten van een NVR congres.</p> <p>De heer Eiselin (HLN) mist het bundelen van provinciale kringen en de aanwezigheid van sociale media, zoals bijvoorbeeld een forum op de website en Twitter. Hij vindt dat de vereniging daardoor meer zichtbaar kan zijn en gemakkelijker kennis kan delen. Het bestuur geeft aan dat de nieuwe website zal voorzien in de behoefte tot interactieve mogelijkheden.</p> <p>Mevrouw Van Geen (Hilversum/voorzitter Commissie Kwaliteitszorg) geeft nogmaals aan dat er grenzen zijn aan de tijdsbesteding van de Commissie Kwaliteitszorg. In het jaarplan worden "Training en Opleidingen" bij de Commissie Kwaliteitszorg ingedeeld. Dat is volgens haar niet overlegd.</p> <p>Het bestuur neemt hier goede nota van en zal er bij de Commissie op terugkomen.</p>

	<p>Tevens wil zij graag in het jaarverslag veranderd zien dat de Commissie Kwaliteitszorg meedenkt over de Goudvink, maar dat zij daar niet de trekker van zijn. Het bestuur zal dit duidelijker aangegeven in het jaarplan.</p> <p>De heer Ranner (Waterschap Delfland) merkt op dat "De Drie Vragen" altijd betrekking hebben op gemeenten. Er moet meer rekening worden gehouden met waterschappen en provincies, die deze vragen ook invullen. Mevrouw van Geen (Hilversum/voorzitter Commissie Kwaliteitszorg) geeft namens de Commissie Kwaliteitszorg aan dat zij blij is met deze input en dat dit signaal zeker opgepakt gaat worden.</p>
5.	<p>Begroting 2012 De heer Douma (penningmeester) licht de begroting toe. De begroting is geïntegreerd in het jaarplan omdat de begroting gebaseerd op het jaarplan. De contributieverhoging moet gelijkmatig zijn door de jaren heen, vandaar het voorstel voor een verhoging op basis van een inflatie van 2%. De NVR heeft een groot eigen vermogen en het bestuur wil dit graag in stand houden. Voorkomen moet worden dat de fiscus door te hoge reserves belasting zal gaan heffen. De reserves worden in 2012 aangesproken door korte projecten zoals de vernieuwing van de website en de organisatie van het lustrum.</p> <p>De posten zijn door de penningmeester uitgebreid schriftelijk toegelicht.</p> <p>De heer Johanns (Groningen) vindt de toelichting niet voldoende en kan uit de begroting niet opmaken wat er gaat gebeuren in 2012.</p> <p>Volgens het bestuur is de beleidsmatige toelichting in het jaarplan, voldoende onderbouwing op de cijfers. Volgend jaar zal hier, nog zorgvuldiger naar worden gekeken.</p> <p>De heer Ranner (Waterschap Delfland) merkt op dat het inflatiecijfer lager is dan 2%. Als het juiste percentage wordt toegepast, is er geen sluitende begroting. Hij vindt dat je dat dan ook moet benoemen.</p> <p>De heer Hofstra (Rotterdam, Lansingerland, Barendrecht) spreekt namens de Kring G4+1 en de provincies. Een automatische contributieverhoging vindt hij niet aan de orde, vanwege de bezuinigingen bij rekenkamers van soms 10% of meer. Hij vindt dat de penningmeester laat zien geen voeling te hebben met de druk op rekenkamer(commissie(s)) en hij geeft aan dat hij zeker niet gelukkig is met de contributieverhoging. De omvang van het vermogen vindt hij buiten proportioneel en hij verwacht een voorstel met betrekking tot het afbouwen van de reserves tot een aanvaardbaar niveau. Tevens zou het goed zijn om een prognose te geven bij de begroting van 2012.</p>

De heer Douma (penningmeester) vindt ook dat het vermogen mag dalen en wijst op de aanzet die het bestuur hiervoor doet met de voorgestelde posten. Het bestuur heeft een bewuste keuze gemaakt om de inflatiecorrectie niet helemaal door te voeren.

De heer Hofstra (Rotterdam, Lansingerland, Barendrecht) is het niet eens met de keuzes van het bestuur en de heer De Boer (Utrecht, Waterschap Rivierenland) onderschrijft dit.

De heer Markensteyn (voorzitter) geeft nog een keer aan dat er wordt afgebouwd op het eigen vermogen, maar dat er rekening moet worden gehouden met risico's in de begroting van posten die we nooit van tevoren kunnen overzien zoals het bijvoorbeeld het congres.

De heer Van Dijk onderschrijft dit. Het eigen vermogen is ontstaan omdat de eerste NVR congressen niet kostendekkend waren en de NVR daarvoor een grote reserve op moest bouwen. De laatste drie congressen waren break-even.

De heer Van Dijk ontvangt graag een tegenvoorstel met een onderbouwing op de punten waarover men het niet eens is met het bestuur. Hij geeft hierbij aan graag 40.000 euro in portefeuille te willen houden voor een tegenvallend congres.

Voor wat betreft de verhoging van de contributie geeft hij aan dat uit de enquête niet duidelijk is geworden dat dat een probleem oplevert voor de rekenkamer(commissie(s)).

Mevrouw Wittebol (De Ronde Venen) weerspreekt dit. De contributie is wel degelijk een rib uit het lijf van haar rekenkamercommissie.

De heer Van Dijk geeft aan dat NVR eventueel kan ondersteunen bij het genereren van voldoende gelden zodat de rekenkamercommissie haar werk kan blijven doen.

De heer Verdellen (Venlo) zou graag in de cijfers zien wat wel in de tekst staat over de vermogenspositie van de vereniging.

De heer Van Rijn (Ooststellingwerf) zou het bestuur in overweging willen geven om betaalde krachten in te huren. Binnen de vrijwilligheid loopt de vereniging tegen grenzen aan en de vermogenspositie van de vereniging biedt wellicht ruimte om door middel van betaalde krachten wel datgene te realiseren wat ze noodzakelijk acht..

De heer Johanns (Groningen, Zandvoort, Staphorst, Dalfsen, Ommen) wil wel graag horen of er voorzitters zijn die het protest van de heer Hofstra en de G4+1 en de provincies onderschrijven. Anders kan er niet worden aangenomen dat de begroting is goedgekeurd.

De heer Polhuis (Leeuwarden, Lemsterland) steunt het protest, de heer Bak (Zeist) geeft aan dat hij niet voor de cijfers komt, maar dat hij nu wel aandacht

	<p>van het bestuur vraagt voor het signaal van de leden en de heer Ranner (Waterschap Delfland) vindt dat er geen contributieverhoging moet worden doorgevoerd.</p> <p>De heer Markensteyn (voorzitter) stelt voor de indexering weg te laten. Er is voldoende reserve maar volgend jaar zal er toch een inflatie gerelateerde indexering van de contributie komen.</p> <p>Mevrouw Oosterveld (secretaris) zal komend jaar meer relatie leggen tussen het jaarplan en de begroting, maar vraagt of de leden het jaarplan en de begroting met de aangegeven wijzigingen willen vaststellen.</p> <p>De ledenvergadering gaat met haar voorstel akkoord.</p>
6.	<p>Vragen naar aanleiding van de presentatie van Ronald van der Mark</p> <p>De presentatie van de heer Van der Mark is via de website beschikbaar voor de leden. Dit kan worden gebruikt als ondersteuning bij de bespreking van het rapport.</p> <p>Er komt nergens uit de enquête dat het een gunstige invloed heeft als er raadsleden in de rekenkamer(commissie(s)) zitten en de meningen zijn hierover verdeeld. Het kan gunstig zijn, maar het kan ook een beperking en een vertraging betekenen.</p> <p>De heer Ranner (Waterschap Delfland) geeft aan dat zijn rekenkamercommissie de aanbevelingen uit het rapport van Berenschot implementeert. Hij vindt echter dat de rekenkamer(commissie) het laatste woord moet hebben bij het ambtelijk hoor- en wederhoor. Zou het zinvol zijn er een schakel tussenuit te halen, zodat er meer discussie blijft in de raad?</p> <p>De heer Slooijer (Nieuwkoop) hoorde van raadsleden uit zijn gemeente dat wat hen betreft het bestuurlijk wederhoor weggelaten kon worden en dat het rapport direct in de raad zou moeten worden besproken. Reacties zouden daardoor veel spontaner zijn.</p> <p>Tevens vraagt hij zich af of er aanbevelingen zijn voor de vereniging NVR.</p> <p>De heer Van der Mark geeft aan dat de NVR niet geëvalueerd is, maar hij ziet wel een belangrijke rol voor de vereniging.</p> <p>De heer Markensteyn (voorzitter) belooft dat er een platform op de website komt, waar dit soort onderwerpen kunnen worden besproken.</p>
7.	<p>Discussie/terugkoppeling van de bespreking in groepen</p> <p>De heer Van Rijn spreekt voor de groep GEEL</p> <p><i>Relatie met de raad</i></p> <p>Er is een relatie met de raad en het college. De sleutel tot succes is om veel te</p>

investeren in die relatie.

Ambtelijk hoor en wederhoor

Als het rapport klaar is, gaat het naar de raad. Daar wordt het rapport besproken zonder het college.

Verbonden partijen

Men kan het niet eens worden over een genormeerd budget voor de rekenkamer(commissie(s)). Bovendien is daar een wetswijziging voor nodig. Wel is men het eens over een min/max budget.

Mevrouw Habets spreekt voor de groep BLAUW

Versnellen van procedures

- Alleen al in de groep blauw zit een verschil van meer dan twee maanden in de periode van hoor- en wederhoor bij de verschillende gemeenten;
- Rekenkamer(commissie(s)) kunnen zich afvragen wat de raad zelf voor aanbevelingen zou doen naar aanleiding van het rapport;
- Mogelijkheid van een "benen op tafel" overleg met B&W.

Doorwerking versus impact

- Als het college alle aanbevelingen overneemt, heb je dan als rekenkamer de goede aanbevelingen gedaan? Dus hoe formuleer je je aanbevelingen?
- Een doorwerkingonderzoek is zinvol, maar er moet wel rekening worden gehouden met een veranderde omgeving tussen het eerste en tweede onderzoek. En de doorwerking van meerdere onderzoeken tegelijk, waardoor patronen zichtbaar zouden kunnen worden. Voorwaarde is dit binnen een beperkte periode te doen.

Gezamenlijk onderzoek met andere rekenkamer(commissie(s))

- Wat is het effect voor de eigen gemeente?
- Risico: validering, kritiek op de methode;
- AR heeft gezamenlijke onderzoeken met de lokale RK en dat is erg effectief.

Regionaal controle deficit

- Het wordt als lastig ervaren samen met andere rekenkamer(commissie(s)) een onderzoek uit te voeren.

De heer Castenmiller spreekt voor de groep GROEN

Spannende onderwerpen:

- Hoe omgaan met een vraag van een minderheid van de raad om een onderzoek?
- Het gaat er niet om omstreden onderzoek te doen, maar het onderzoek moet relevant zijn. Er moet voor worden gewaakt dat de rekenkamer in politiek vaarwater komt.
- Snel werken en de doorlooptijd verkorten. Ambtelijk hoor- en wederhoor is goed, maar hoe relevant is bestuurlijk hoor- en wederhoor? Het lijkt beter de discussie in de raad te laten plaatsvinden.

	<ul style="list-style-type: none"> • Planning is belangrijk evenals het bekend maken ervan. <p>De heer Giesbers (Voorst, Brummen) spreekt voor de groep ROOD</p> <ul style="list-style-type: none"> • Spanning door verschil van opvatting tussen college en raad; • Veel varianten in raadsvoorstellen. Zelf doen of samen met de griffie; • Onderwerpen worden op verschillende manieren bepaald; • Prioritering vragen, moties van de raad, overleg met de raad; <p>Andersoortig onderzoek</p> <ul style="list-style-type: none"> • Brieven schrijven waardoor het college een basis heeft; • Te technisch of specifieke onderwerpen voor de raad; • Conceptuele doorwerking: Follow-up onderzoeken worden als relevant beschouwd. Conclusies en aanbevelingen kunnen te weinig specifiek zijn. In het jaarverslag noemen; • Gebruik publiciteit maar zorg ervoor dat je de regie houdt. <p>De heer Van der Mark concludeert dat het onderzoek erg leeft.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het rekenkameronderzoek wordt niet alleen gedaan door rekenkamers die lid zijn van de NVR. Er zijn veel rekenkamers die geen lid zijn. 2. De Raad heeft een slecht beeld van de rekenkamer en doet er te weinig mee. Zij zien het als een instrument en zij bepalen ook het budget voor de rekenkamer. 3. Misschien is het beter om het voortouw te nemen. Er scherp op zijn om het college te volgen. Maar het is beter als de raad het college controleert. De raad wisselt vaak (vier jaar) en er verdwijnt dan meestal ook weer kennis. 4. De minister heeft nog niet gereageerd op het rapport maar dit jaar wordt nog een reactie verwacht. <p>Mevrouw Van Geen (Hilversum, Voorzitter Commissie Kwaliteitszorg) zegt namens de Commissie Kwaliteitszorg erg blij te zijn met het rapport. De heer Hagelstein wijst nog op de reactie die de NVR op het rapport heeft gegeven. Nadat de minister een reactie op het rapport heeft gegeven, wordt aan verschillende partijen de mogelijkheid geboden opnieuw te reageren. Hierover zullen de leden te zijner tijd worden geïnformeerd.</p>
8.	<p>Rondvraag en sluiting</p> <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.</p> <p>De heer Markensteyn nodigt iedereen uit voor een gezellige borrel en verder niets meer aan de orde zijnde, sluit hij de vergadering.</p>